**מתיר**

1. **רש"י מסכת שבת דף עד עמוד ב**

קושרין ומתירין - שכל רשתות עשויות קשרים קשרים, והן קשרי קיימא, ופעמים שצריך ליטול חוטין מרשת זו ולהוסיף על זו - מתיר מכאן וקושר מכאן.

1. **תוספות מסכת שבת דף עד עמוד ב**

שכן צדי חלזון כו' - בריש אלו קשרים (לקמן קיא:) פירש בקונט' קושרין ומתירין פעמים קושרין את המכמורת ופעמים מתירין אותם.

1. **חפץ ה' מסכת שבת דף עד עמוד ב**

תוספות ד"ה שכן צדי חלזון וכו'. בריש אלו קשרים וכו'. כוונת התוספות ז"ל סובל דבריהם הרבה ונראה דנתכוונו להיות שהם ז"ל הוכיחו לעיל בפי' המשנה דרש"י ז"ל לית ליה על מנת לקשור. ולכאורה תיקשה מהכא משמע דאית ליה לרש"י אדרבא על מנת לקשור. לזה הביאו מה שפירש בפרק אלו קשרים דמשמע שלא על מנת וכו' וממילא בהכרח לפרש הכא דלאו דוקא על מנת קאמר רש"י ז"ל אלא לבאר מילת קשרים ומתי' כי היכי דלא תיקשה דברי רש"י ז"ל דידיה אדידיה וכבר פירשתי לעיל כוונת רש"י ז"ל וק"ל:

1. **תוספות מסכת שבת דף עג עמוד א**

הקושר והמתיר - צ"ע אי מיחייב במתיר שלא על מנת לקשור אי לא ומדלא תני ליה כדתני מוחק ע"מ לכתוב אין לדקדק דהכי נמי לא קתני סותר ע"מ לבנות ובפ' במה מדליקין (לעיל לא:) אמרינן בהדיא דבעינן סותר ע"מ לבנות ולפי מה שפירש רש"י בגמרא (דף עד:) דאי מתרמי ליה תרי קיטרי בהדי הדדי בשני חוטין זה אצל זה שרי חד ומניח חד משמע דמיחייב בלא על מנת לקשור ולשון קטר לא משמע כפירושו אבל ר"ח פירש וכן משמע בירושלמי כשנפסק חוט בשני מקומות ונקשר מתירין ב' הקשרים ומשליכין לחוץ האמצעי וחוזרין וקושרין שתי הראשים זה בזה ואין בו אלא קשר א' ולפי זה משמע דבעי מתיר ע"מ לקשור והא דלא תני ליה במתיר ובסותר פירשתי בפרק ב' (דף לא:) ד"ה וסותר.

1. **תוספות הרא"ש מסכת שבת דף עג עמוד א**

והקושר והמתיר. צ"ע אי מחייב במתיר בלא על מנת לקשור או לא, ואין לדקדק מדלא תני לה כדתני מוחק ע"מ לכתוב דהכי נמי לא תני סותר על מנת לבנות ובפרק במה מדליקין אמרינן בהדיא דבעינן ע"מ לבנות, ולפי מה שפירש רש"י בגמרא דאי מתרמי תרי קטרי בהדי הדדי בשני חוטין זה אצל זה שרי חד וקטר חד משמע דמחייב בלא ע"מ לקשור ולשון קטר לא ניחא לפירושו, אבל ר"ח ורשב"ם פרשו כשנפסק חוט אחד בשני מקומות ונקשר מתירין שני הקשרים ומשליכם פיסוק האמצעי וחוזרין וקושרין שני הראשין יחד ואין בו אלא קשר אחד ולהך פירושא משמע דבעינן מתיר ע"מ לקשור.

1. **חפץ ה' מסכת שבת דף עג עמוד א**

[אחרי שהוא מציין שיש לכאורה סתירה בדברי רש"י בענין] ע"כ נראה לי דאי הוי ההתר מצד עצמו תיקון ולא קלקול. כהאי דאי מתרמי ליה וכו' פשיטא דלא בעינן על מנת. ואי הוה ההתר קלקול אז בעינן ולזה לא פירש רש"י גבי קושרין ומתירין דמשמע מדבריו דבעינן על מנת דפשיטא דאי לא הוי על מנת קלקול גמור הוא ופטו' ואי נמי היה צריך לההוא היתר לתקנת הרשת פשיטא דלא בעינן על מנת לקשור. ועיין בפירוש רש"י ז"ל בריש פרק ט"ו בד"ה כך הוא חייב על התירן וכו' כדי לקצרן או להרחיב הרשתות עכ"ל הרי דאי הוו תיקון בהתר לא בעינן על מנת ואי לא הוי לא לקצרן ולא להרחיבן אז צריך להיות על מנת לקשרן. ובזה אתי הכל מדוייק היטב: ודוק.

1. **חידושי הריטב"א מסכת שבת דף עג עמוד א**

הקושר והמתיר. פירוש אפי' מתיר שלא על מנת לקשור וכדמוכח בגמרא, וכן נראה שם מפרש"י ז"ל כדבעינא למימר בס"ד (ע"ד ב').

1. **חידושי הריטב"א מסכת שבת דף עד עמוד ב**

דאי מתרמו ליה תרי קטרי בהדי הדדי שרי חד וקטר חד. פירוש מתיר את האחד ומניח השני במקומו, ומהכא שמעינן שהמתיר על מנת שלא לקשור חייב, דאי לא הוה לן למיפרך והא מתיר שלא על מנת לקשור הוא וכעין פירכא דפריך לעיל, והשתא אתי שפיר מאי דפירש רש"י ז"ל בסמוך בהא דאמרינן שכן צדי חלזון קושרים ומתירים שפעמים שמתירים מזו ונותנים על זו, ואיכא דמקשו עליה ז"ל דא"כ מתיר שלא על מנת לקשור הוא והיאך יתחייב, ופירשו שפעמים שצריכים לקשור בה קשר יפה ופעמים מתירים אותו על מנת לחזור ולקשרו פעם אחרת, ועם מה שפירשנו יתיישב פירוש רש"י ז"ל.

1. **רמב"ם הלכות שבת פרק י הלכה ז**

כל קשר שחייבין על קשרו כך חייבין על התירו וכל קשר שהקושר אותו פטור כך המתיר אותו פטור, וכל קשר שמותר לקשרו כך מותר להתירו.

1. **ראש יוסף מסכת שבת דף עג עמוד א**

ועיין ר"מ ז"ל פרק עשירי מה"ש הרי זה משמע סתם דמתיר אפילו שלא על מנת לקשור חייב וכעת לא מצאתי מפורש

1. **מעשה רקח הלכות שבת פרק י הלכה ז**

 ודברי רבינו נראין מבוארים דבהתרה לחוד מחייב מדכתב כך חייבים על התירו דומיא דקושר שהיא פעולה אחת וכן לקמן המפריד את הפתיל וכו'.

1. **חתם סופר מסכת שבת דף עג עמוד א**

הקושר והמתיר. כוונת תוס' נראה דאי הוה במשכן מתיר ע"מ לקשור דוקא א"כ המתיר שלא ע"מ לקשור אפי' יהי' ההתרה תיקון מ"מ כיון שאינו נעשה באותו אופן שהי' צריכים לה במשכן הוה ליה משאצ"ל ותלי' בפלוגתת ר"י ור"ש כמ"ש תוס' לקמן צ"ד ע"א ד"ה ר"ש פוטר וכו' ע"ש, דכל מלאכה שנעשית באופן שלא נעשית בשבילה במשכן הוה משאצ"ל, וכן הוא בהדי' לקמן ק"ה ע"ב בקורע בחמתו לר"י חייב ולר"ש פטור דבעי' ע"מ לתפור כמו שהי' במשכן. מיהו מ"ש לקמן בשמעתין ד"ה וצריך לעצים וכו' ומסתייע להו מקורע ע"מ לתפור צ"ע לכאורה הא התם תלי' באמת במשאצ"ל עיין וק"ל:

1. **קהלת יעקב הלכות שבת פרק י הלכה ז**

[ז] כל קשר שחייבין על קשרו וכו'. בגמ' בפ' כלל גדול אמרינן קשירה במשכן היכי הואי אמר רבא שכן קושרין ביתדות וכו' ההוא קשר על מנת להתיר הוא וכו' איכא למידק מהא דאמרינן בירושלמי והביא דבריו הרשב"א ז"ל בחידושיו בריש פרק הבונה מה בנין היה במשכן שהיו נותנים את הקרשים על האדנים ולא לשעה היתה מכיון שהיו נוסעים וחונים על פי הדבור כמי שהוא לעולם דמי הדא אמרא בנין לשעה לאו בנין הוא ע"כ. א"כ הכא נמי לאו על מנת להתיר הוא דכיון דע"פ הדבור הוא כמי שהוא לעולם דמי וי"ל.

1. **ר גיגי**

סברה זו נוחה יותר בשיטתו העקרונית של הרמב"ם שיש בקושר שני יסודות: מעשה הקשר - קשר אומן - והחיבור שנוצר בעקבות הקשר שיהיה קשר של קיימא. לפי שיטה זו אתי שפיר שהתרת הקשר הורסת את הקשר ומעלימה אותו, והוו"ל מקלקל אצל הקשר, וממילא אפשר שבעינן על מנת לקשור דווקא. אבל אם אנו מבינים שקושר יש בו רק מרכיב החיבור בלבד, כשיטת רש"י והרא"ש, והם אינם דורשים קשר אומן, ומחייבים בכל קשר אם הוא של קיימא, קשה יותר להבין למה מתיר הקשר נחשב מקלקל, והלא הכול תלוי בשאלה אם צריך את החיבור או לא ואין אחד מתקן יותר מחברו.

והתמיהה גדלה יותר לאור מה שמצאנו שהתוס' והרא"ש (שבת פ"ז סי' ב') ההולכים בשיטה זו נוקטים שצריך מתיר על מנת לקשור דווקא, ולעומתם הרמב"ם שדורש קשר אומן סבור כנראה שמתיר חייב מצד עצמו בלא תנאי כלשהו... וא"כ הקושי שעומד בפנינו הוא כפול.

ואכן, מצאתי שבתפארת שמואל על הרא"ש כתב להעיר על דבריו:

"אבל הרמב"ם וסמ"ג לא חילקו אלא סתמא כתבו לחיובא... ועוד דאפילו הוי במשכן על מנת לקשור מכל מקום אין סברא לומר שלא על מנת לקשור דפטור, דבשלמא סותר וקורע ומוחק כולן מקלקלין הן, ומכח סברא אוקימנא אמלאכת המשכן דלא מחייב אלא כמו שמצינו לשם על מנת לתקן, אבל מתיר מלאכה בפני עצמה היא, ותיקון היא כמו שארי מלאכות מאיזה טעם נצריך להיות דוקא על מנת לקשור משום שכן היה במשכן, דהא התם דוקא קשירה לציידי חילזון הוא דהוי, ואפילו הכי אסור לכל מין קשירה"

 (שם ס"ק ו').

ואף 'ערוך השולחן', כתב לחלק בין קורע למתיר:

"וזהו ההפרש בין קורע דבודאי הוא קלקול לכן צריך על מנת לתפור משא"כ במתיר ההתרה עצמה הוי התיקון" (סי' שי"ז, סעיף ב).

ואשר נראה לענ"ד בזה הוא שאף שלשיטת הרמב"ם קיימים שני יסודות בקושר, ועשיית הקשר היא אחד מן היסודות, ובהתרתו יש כאן הרס הקשר, מ"מ יש לומר שאינו מקלקל. שעיקר המלאכה אף לשיטתו, היא ביצירת החיבור, והקשר הוא אמנם תנאי בהגדרת המלאכה, אבל הוא רק אופן עשיית החיבור. ולכן כשבא להתיר, עיקר הדבר הוא בהפרדת הדבקים, ואם זהו עיקר רצונו אין כאן מקלקל, אף שהקשר עצמו נעלם.

ובדעת התוס' והרא"ש יש לומר איפכא, שאף שלדעתם עיקר קושר ביצירת החיבור, הפרדת החיבור היא קלקול, אף שעתה הוא מעוניין בהפרדה. ועוד י"ל שכיוון שיצירת החיבור נעשית באמצעות הקשר, יש לראות בהתרה את חורבנו של הקשר והיא ממלאכות המקלקלין.

ואולי, יש לדחוק בשיטתם, שדרישתם שמתיר יהיה על מנת לקשור אינה מפני יסוד הקלקול, אלא מפני שהתרת הקשר אין בה מלאכה, שאין כאן יצירה כלשהי. ואף שמוקד הקשר בחיבור שהוא יוצר, מ"מ בהתרתו קשה לומר שהוא 'יוצר' הפרדה, כך שגם אם אין כאן הרס אך גם בניין אין כאן, וממילא בעינן מתיר ע"מ לקשור, כדי שהפעולה תהיה בסימן יצירה, דמלאכת מחשבת אסרה תורה, ופירש רש"י ביצה יג: דבעינן מלאכה שיש בה חשיבות ואומנות, וצ"ע.

שוב ראיתי בספר משנת רעק"א (האיר יוסף) שכתב כיוצא בזה:

"ונראה דספק התוס' אי מתיר שלא ע"מ לקשור חייב, היינו דנסתפקו בעיקר גדר מלאכת מתיר, אי איכא מלאכה מסוימת בפנ"ע של אומנות 'מתיר', או דבאמת מתיר בפנ"ע לאו שם מלאכה הוה ואין אומנות מסוים של 'מתיר' דהוה רק מעשה סילוק וביטול הקשר וכל יסוד חיובה הוא משום לתא דקושר, דכיון שכדי לקשור צריך בתחילה להתיר, א"כ במלאכת קושר יש גם עניין של מתיר, דהרי בשביל לקשור צריך להתיר, ולכך חייב על מלאכת מתיר משום דיש בזה הכשר וצורך למלאכת קושר ויסוד המלאכה לא הוי עצם המתיר שהוא מעשה סילוק בעלמא אלא שעל ידי זה יכול לקשור" (סי' ל"ז).

ובדברי הרא"ש הנ"ל נראה שהוא סבור שהדרישה של מתיר על מנת לקשור היא משום דדומיא דמשכן בעינן, ולזה תצדק לכאו' קושיית התפארת שמואל, וכי כל פרטי הדברים נלמד ממשכן, אבל יש לומר שכיוון שאנו ניצבים בפני ספק מהותי באשר למלאכת מתיר האם היא מלאכה בפני עצמה, בעצם ההפרדה על ידי התרת הקשר, או שהיא מלאכה שאין בה יצירה משל עצמה ואינה אלא מציבה רקע לקשירה שתבוא בעקבותיה, בזה קבע הרא"ש שיש לנו ללמוד ממשכן על מהותה של המלאכה ולא נתכוון ללמוד ממשכן פרטים ספציפיים.

בסיכום דברינו ראינו שהסוברים שצריך מתיר על מנת לקשור, יכולים לדרוש זאת מאחת משתי סיבות:

1. התרה כשלעצמה אינה מלאכת יצירה, ונחשבת מלאכה רק אם היא מכינה ומאפשרת את הקשירה שלאחריה.
2. מתיר יש בו יסוד של מקלקל בעצם הריסת הקשר שנוצר כאן.

ובזה יש מקום לנפקא-מינה בין הטעמים השונים בשאלה אם בעינן על מנת לקשור דווקא או שהעיקר שלא יהיה מקלקל. מחד יתכן דבעינן על מנת לקשור דווקא, כי זוהי הגדרת המלאכה, שמצד עצמה אין בה יצירה, אך מאידך יתכן שהבעיה היא שמדובר במקלקל, ובזה נכנסנו למחלוקת בכל מלאכות המקלקלים האם בעינן בהו על מנת לתפור/ למחוק/ לבנות דווקא, או שהעיקר הוא שלא יהיה מקלקל. וז"ל ה'ביאור הלכה':

"דאף דאם נימא דבעינן בזה דומיא דמשכן הלא גם בקורע דאיתא במשנה בהדיא דבעינן על מנת לתפור ומשום דבמשכן כן היה כדאיתא בגמרא. ואפילו הכי קיימא לן דהוא הדין בקורע על מנת לתקן וכמו שמוכח בסוף סימן ש"מ עי"ש. וען כן הטעם משום דכיון שיש תיקון על ידי קריעתו כקורע על מנת לתפור דמי, אם כן הכא נמי בשיש תיקון ע"י התרתו הקשר כמתיר ע"מ לקשור דמי" (סי' שי"ז, סעיף א ד"ה ודינו).

במלאכת קושר הבאנו שיטת הרמב"ם שפותל חבלים הוא תולדת קושר, ובהתאמה קבע הרמב"ם:

"וכן המפריד את הפתיל הרי זה תולדת מתיר וחייב, והוא שלא יתכוין לקלקל בלבד ושיעורו כשיעור הפותל" (שם פ"י, הלכה ח).

כפי שראינו למעלה, שיטת הרמב"ם היא שמלאכת מתיר עומדת בפני עצמה. לאור זאת קובע כאן הרמב"ם שהפרדת הפתיל מלאכה היא. אלא שבניגוד לקשר שפתיחתו אין בה שום צד קלקול לדעתו, בהפרדת הפתיל יש מקום לראות בזה קלקול והרס החבל שנוצר, ולכן הוסיף הרמב"ם תנאי שלא יתכוון לקלקל בלבד.

**ניתוק קשר**

כתב המהרש"ל:

"הכתונת שעשויה בו רצועות לקשרו, ונתקשר, שלא יכול להתיר, יכול לנתקו לכ"ע, שהרי אינו עשוי אלא להתירו, בכל זמן שרוצה, ואף זה לא יעשה בפני עם הארץ אלא ילך בצינעה ויעשה" (יש"ש ביצה ד', ט).

משמע מן הדברים שגדרי ניתוק רצועות שנקשרו כגדרי מתיר, שכל קשר שמותר להתירו בשבת מותר לנתקו, אם אינו יכול להתירו, ובלבד שלא יעשה כן בפני ע"ה, שלא ילמדו לעשות כן גם במקום האסור.

וכן נראה מדברי הט"ז וז"ל:

"אבל ריב"א אוסר לנתקו היינו דוקא בתפירה אבל בקשירה שעומד להתיר את הקשר אלא שאינו יכול להתירו בידו פשיטא דשרי לנתקו" (שי"ז ס"ק ה').

והמגן אברהם הוסיף:

"ומכל מקום נראה לי דאם אינו רגיל להתיר הקשר של הכתונת אלא משבת לשבת אסור" (שם ס"קיא).

ובמשנה ברורה:

"ואם אינו רגיל להתיר הקשר של הכתונת אלא משבת לשבת אסור לנתק כמו דאסור להתיר ומ"מ אם דרכו לעשות עניבה ובלא כונה נקשר דינו כקשר שעשוי להתיר בכל יום [ח"א]" (שם כג).

מכל הדברים האלה נראית עמדה אחידה שניתוק חוט שיש בו קשר דינו כהתרת הקשר. יש לעיין אם כוונתם היא שאם אדם ינתק קשר של קיימא, יתחייב מן התורה, או שהוא רק דימוי מילתא למילתא, שכיוון שפעולה זו בנסיבות אלה מחליפה את התרת הקשר הצמידו דינה לדיני התרת הקשר, אבל אין להם דמיון מהותי לעצם הגדרת מתיר מן התורה.

ולכאורה ספק זה יש לו שורשים בשאלת היסוד של גדרי קושר ומתיר, אם יסודם בחיבור והפרדה, כשיטת התוס' והרא"ש, יש מקום לומר שגם ניתוק הקשר במקום הקשירה, כיוון שיש בו חורבן הקשר, דינו כמתיר, אבל לשיטת הרמב"ם שיסוד קושר הוא גם במעשה הקשר מצד עצמו, ולכאורה הוא הדין במעשה ההתרה של הקשר, יש לומר שאין זה מתיר ממש, אם מנתקו והוי רק דימוי מילתא. וגם בשיטת התוס' והרא"ש, יש לדון שאע"פ שיסודו בחיבור והפרדה יש לומר שרק אם נעשה בדרך של יצירת קשר ופירוקו, וצ"ע.

וראיתי שהחזון אי"ש כותב, שיש להעדיף להתיר קשר זה ולא לנתקו, ורק בלית ברירה יש לנתקו, וז"ל:

"מותר לנתקן היינו שאינו יכול להתירן אבל עומדין להתירן ולא לנתקן, שימצא מומחה שיתירן... ומש"כ המ"א דאם מתיר משבת לשבת אסור ומשמע דרוצה לומר דאסור לנתקן, ואינו מובן דמ"מ הניתוק הוא דרך השחתה ולא מכה בפטיש ולא בונה כיוון שתשמישו בקשירה והתרה" (סי' נ"ב ס"ק יז).

מדבריו ברור שניתוק אינו התרה, ולכן הסיק שתי מסקנות אחת לחומרא ואחת לקולא: לחומרא - יש להעדיף התרה על ניתוק בכל מקום שהדבר אפשרי. לקולא - אין לתלות היתר הניתוק בהיתר ההתרה, וגם אם רגיל להתירו משבת לשבת, שאסור להתיר הקשר יכול לנתקו כיוון שהוא דרך השחתה, ואינו רואה זאת כמתיר קשר של קיימא קצת האסור מדרבנן.

1. שמירת שבת כהלכתה (א) / פרק ט: פתיחת קופסאות, בקבוקים וכדו' בשבת וביו"ט / יד

ליפוף חוטי ברזל ופלאסטיק.

אסור ללפף חוט ברזל או סרט פלאסטיק בשולי השקית(נג), וכן אסור לפתוח חוט מלופף שכזה(נד), ולכן שקית הסגורה בחוט שכזה הטוב ביותר להשתדל לשחרר את השקית בלי להתיר או לנתק את החוט, אבל אם אי אפשר להסיר את החוט מבלי לנתקו, וכגון שהחוט מהודק היטב(נה), מותר להתיר את הליפוף, ואם אי אפשר להתירו מותר אף לנתקו(נו), אפילו בסכין או מספרים, והוא שינתקו דרך קלקולו(נז), (ועיין להלן פרק טו סעיף סז).

1. **שו"ת שבט הלוי חלק א סימן קה**

ואודות התרת קשר ע"ג קשר בענין שודאי לא הוי קשר של קיימא שברמ"א סימן שי"ז מתירו במקום צער וכן יש היתר לחתכו דרך קלקול, עיין במג"א שם ס"ק י"א, מ"מ נראה שם דזה רק בא"א להתירו, וכ"ה בשו"ע דרב סעיף ו', מ"מ נראה לי דאין הפירוש דא"א להתירו כלל, אלא כל היכי דא"א להתירו בנקל ולפעמים שוהים על התרת קשר כזה זמן טובא עד שמתירים אותו ומרבים בטירחא כל כה"ג ודאי לחתכו עדיף וכן דרכי להורות בתוך ביתי.

1. **חזון איש סימן נב**





1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיד סעיף ט**

 מותר להפקיע ולחתוך קשרי השפוד שקושרים בטלה או בעוף הצלויים.

1. **משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיד סעיף ט**

(מא) מותר להפקיע וכו' - דפסיקת החוט מותר בדבר תלוש כנ"ל בס"ז ואין בו משום מלאכת מחתך שאינו מקפיד על המדה. כתבו הפוסקים המבקע עצים לחתיכות גדולות איסורו הוא רק מד"ס משום עובדא דחול והמבקע לחתיכות קטנות חייב משום טוחן ואם מקפיד הוא על המדה חייב משום מחתך אפילו בחתיכות גדולות:

1. **ביאור הלכה סימן שיד סעיף ח**

\* חותלות של תמרים וכו' וסותר שרשרות החבל - כן הוא לשון הטור והוא פירוש על מה שאמר שם בגמרא מפקיע וכן פירש"י שם ועיין בחידושי רע"א שנשאר ע"ז בצ"ע מהא דהביא המ"א בסוף סימן שי"ז בשם הרמב"ם דהפותל חבלים חייב משום קושר והסותר חייב משום מתיר ואף דהוא סותר שלא ע"מ לבנות יהיה עכ"פ אסור מדרבנן דהוא סותר קשר של קיימא והנה על פירש"י והטור אין קושיא דהם לא יסברו בזה כהרמב"ם אבל על הרמב"ם קשה דלמה התירו כאן להפקיע ולענ"ד דהרמב"ם יפרש מה שאמר בגמרא מפקיע היינו דמנתק וקורע וע"כ מותר דלא עדיף ממה שהתירו לחתוך אפילו בכלי [ואין שייך לאסור מחמת קורע גופא דהוא אסור מדרבנן אפילו בשלא ע"מ לתפור דאין שייך שם זה אלא בקריעת הבגד דשייך בו קורע ע"מ לתפור ולהכי גזרו רבנן אפילו בשלא ע"מ לתפור משא"כ בזה] וכעין דאיתא בשבת כ"א מבלאי מכנסי כהנים ומהמיניהם היו מדליקין ומהן היו מפקיעין שפירושו שם שהיו קורעין וכמו שפירש"י שם אבל לסתור גדילת החבל אימא לך דאסור דהוא בכלל מתיר קשר של קיימא:

1. **ריבאט הערה 12**

דקשר של קיימא אסור להתירו ( ולתנתן אין איסור, ורק בפני ע"ה יש למנוע). ומש"כ במ"ב בס"ק ז אדם אינו יכול להתירו מותר לנתקן לכתחילה עדיף טפי להתיר הקשר מלנתקו אין סתירה כלל לדברינו כאן, דהתם מיירי בקשר שמותר להתירו מצד הדין , ורק מחדש דמור לנתקן אם אינו יכול להתירו, ושאין לעשות כן לני ע"ה... אבל כאן אם עשה קשר של קיימא מדעתו ובכונה בודאי אסור להתירו ועדיף טפי לנתקו אם הוא צריך לאותו דבר ומקום דלית חששא משום קורע או מכה בפטיש. ונתיוק החוט או המשיחה אין בה מלאכה כמובאור במ"ב וביאור הלכה (ע"ש בבסימן שי"ד ס"ק מא ובבה"ל שם בד"ה חותלות.)... אבל ע' בספרק ששכה"ל.

1. **ארחות שבת פרק י**





