



Our agenda

Jewish law and Jewish society place a powerful emphasis on procreation; it is the first Divine commandment recorded in the Bible, and rabbinic literature classified it as a "Major Commandment". Nonetheless, a host of factors may cause a family to decide that they cannot pursue biological procreation. What options does Jewish law offer for people in this situation, and what is the role of the medical professional in counseling such families?

Past medical sessions

<https://torontotorah.com/nusbaum>

Online evaluation

<https://www.surveymonkey.com/r/JME-Family>

Surgeries which prevent conception (2011)

<https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/756679/>

Fertility treatments (2017)

<https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/880331/>

Abortion (2018)

<https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/893577/>

Vignettes

- 1> Leah, a 25 year old mother of two children, experienced heavy postpartum depression after both births, managing it only with extensive therapy and drug treatment. She would like to begin birth control to avert future pregnancies. Does Halachah recognize depression as a risk factor sufficient to warrant avoiding future pregnancies?
- 2> Sarah is a family therapist counseling Mr. and Mrs. Goldschwartz for challenges in their relationship. The Goldschwartzes have been married for nearly six years. Each of them exhibits signs of great stress, possibly associated with the financial, emotional and physical strain of raising their three children – one age four, and twins age two. Mr. Goldschwartz is 27 years old, and Mrs. Goldschwartz is 24; they are Orthodox Jews. Sarah would like to propose a pause (at least) in child-bearing; would it be worthwhile for Sarah to advise the Goldschwartzes to speak to their Rabbi?
- 3> The Goldschwartzes, with their Rabbi's halachic prescription, use birth control for five years. But arriving at the end of five years, Mr. and Mrs. Goldschwartz feel that they are happy having a family of five. Their relationship is in a better place than it was, their finances are reasonably strong, but they see the tuition bills coming and the way their friends with more children are stressed, and they would like to continue their "pause". What might their rabbi say?
- 4> The Botbols married in their mid-thirties, and have been unsuccessfully pursuing IVF for years. Now, as Mrs. Botbol approaches age 43, Mrs. Botbol's doctor expresses concern for possible birth defects on the basis of their age. May the Botbol's pursue a child, risking birth defects?
- 5> Jill, a family physician, is approached by Helen, a married patient who observes Jewish law. Helen's rabbi has recommended that Helen and her husband pause in their attempts to produce children, and Helen wants to know more about her options. What options could Jill propose?

The Challenge

1. Rabbi Yosef Karo (16th century Turkey/Israel), Shulchan Aruch Even ha'Ezer 1:5

כיון שיש לאדם זכר ונקבה, קיים מצות פרייה ורבייה...

Once a man has a male child and female child, he has fulfilled the mitzvah of procreation...

2. Talmud, Yevamot 62b

רבי יהושע אומר: נשא אדם אשה בילדותו ישא אשה בזנותו, היו לו בנים בילדותו יהיו לו בנים בזנותו, שנא' "בבקר זרע את זרעך ולערב אל תנח ידך כי אינך יודע אי זה יכשר הזה או זה ואם שניהם כאחד טובים..."

Rabbi Yehoshua said: A man who marries a woman in youth should marry a woman in his older age. If he produced children in his youth, he should produce children in his older age. As it says, "In the morning plant your seeds, and in the evening do not stay your hand, for you do not know which will be good, this or this, or if both will be good as one."

3. Mishnah Gittin 4:5 (41a-b)

מי שחציו עבד וחציו בן חורין עובד את רבו יום אחד ואת עצמו יום אחד, דברי בית הלל. אמרו לו בית שמאי: תקנתם את רבו ואת עצמו לא תקנתם! לישא שפחה אי אפשר שכבר חציו בן חורין, בת חורין אי אפשר שכבר חציו עבד! יבטל? והלא לא נברא העולם אלא לפריה ורביה שנאמר (ישעיה מ"ה) "לא תהו בראה לשבת יצרה"! אלא מפני תקון העולם כופין את רבו ועושה אותו בן חורין וכותב שטר על חציו דמיו. וחזרו בית הלל להורות כדברי בית שמאי:

If someone is half-slave and half-free, he serves his master one day and himself one day, per Beit Hillel. Beit Shammai replied: You have taken care of his master, but not him! He cannot marry a maid, for he is half-free, and he cannot marry a free woman because he is half-slave! Shall he do nothing? The world was created only for procreation, as Isaiah 45:18 says, "He did not create it empty; He formed it for settlement"! Rather, to repair the world we compel his master to free him, writing a bill of debt for half his value. And Beit Hillel recanted, to follow Beit Shammai.

4. Tosafot (12th-13th century Western Europe) Gittin 41b **לא תוהו**

הא דלא נקט קרא ד'פרו ורבו' משום דאי הוה יכול לקיים שבת כל דהו [בעבדותו] משום מצות פרו ורבו לא הוה כפינן ליה, והכא כפינן ליה כדפירשנו. אי נמי נקט האי קרא משום דמוכחא דמצוה רבה היא. וכן בפ' בתרא דמגילה (דף כז.) מייתי לה גבי מוכר ספר תורה ללמוד תורה ולישא אשה....

It did not use the verse of "Bear fruit and multiply" because if he could fulfill some *shevet* [as a slave], we would not compel his owner for the mitzvah of "Bear fruit and multiply", and here we coerce, as we have explained. Or, it cited this verse [of *shevet*] because its language shows that this is a great mitzvah.

5. Brisker Rav, cited by Rabbi Eliyahu Dushnitzer (19th-20th century Poland/Israel), Nachalat Eliyahu Bava Batra 47

שבת הוי מצוה כללית על כל ישראל שיחזקו את הישוב וקיום של העולם, וגם האדון של העבד חייב במצוה זאת, לכן מותר לשחררו משום דאתי עשה דשבת ודחי עשה דלעולם בהם תעבודו.

Shevet is a general mitzvah for all Israel to strengthen civilization and the world's continuity, and the slave's master is also obligated in this. Therefore, one may free him, for the mitzvah of *shevet* overrides the mitzvah of keeping him a slave.

6. Rabbi Shemuel Wosner (20th century Israel), Shevet halevi 8:251:11

מכ"מ יראה להגביל הדבר רק למצות פ"ו בלבד, ונראה דזה הי' דעת כל הגדולים שנו"נ בנדון זה, ועיין אה"ע סי' א' ס"ח דאפילו מכירת ס"ת יש אוסרים משום בערב אל תנה ירך, ואעפ"י שאפשר לחלק מכ"מ כן דע"ת נוטה.

It seems appropriate to limit this to the mitzvah of "Bear fruit and multiply", and it appears that this was the view of all of the great figures who discussed this. See Even haEzer 1:8, that even regarding selling a Torah some prohibit doing so for the sake of "In the evening, do not stay your hand." There is room to distinguish, but this is the view of Torah.

7. Mishnah Yevamot 6:6 (65b)

האיש מצווה על פריה ורביה אבל לא האשה. ר' יוחנן בן ברוקה אומר על שניהם הוא אומר "ויברך אותם אלקים ויאמר להם אלקים פרו ורבו".

A man is obligated in procreation; a woman is not. Rabbi Yochanan ben Berokah said: Regarding both of them it says, "And Gd blessed them, and Gd said to them: Bear fruit and multiply."

8. Rabbi Avraham Gombiner (17th century Poland), Magen Avraham 153:9

וה"ה יתומות... וכן נ"ל מוכח מדקאמר הגמ' הטעם משום לא תוהו בראה לשבת יצרה ולא קאמר משום פרו ורבו, אלא דפרו ורבו לא שייך באשה משא"כ לשבת יצרה....

And the same is true [to sell a Torah] to help female orphans wed... And this appears evident from the Talmud's use of the justification of "He did not create it empty; He formed it for settlement" and not "Bear fruit and multiply." "Bear fruit and multiply" does not apply for a woman, as opposed to "He formed it for settlement."

9. Rabbi Yechiel Michel Epstein (19th-20th century Lithuania), Aruch haShulchan Even haEzer 1:6

ודע דכלל גדול יש בזה דאפילו אותם שאין עליהם חובה לקיים מצוה זו מ"מ כשמקיימים פו"ר מצוה קעבדי, ומצוה לגבי חובה 'רשות' קרי לה. וראיה לזה ממדרש תנחומא פ' נח שכתב דהאיש מצווה על פריה ורביה יותב מן האשה, אלמא דבה נמי יש מצוה אלא שאין עליה חוב לקיים.

And know that there is a great principle here. Even those who are not obligated to fulfill this mitzvah, still, when they procreate they perform a mitzvah. A mitzvah vs. a requirement is called "optional". There is proof to this in Midrash Tanchuma to Parshat Noach, which says that a man is more required in procreation than a woman. Therefore she has a mitzvah, but she is not required to fulfill it.

10. Rabbi Yitzchak Zylbershtein (contemporary Israel), Assia 8:209

הסביר מורי חמי שאם לא נתיר לה ללדת גם אז היא במצב של חשש סכנה, מאחר ואשה זו חפצה מאד בילדים, הרי גם עגמת הנפש והצער עלולים לסכן אותה, וכמו שאמרה רחל אמנו ליעקב אבינו: הבה לי בנים ואם אין מתה אנכי.

My mentor and father-in-law [Rav Yosef Shalom Elyashiv] explained that were we not to permit her to produce children, she would be in potential danger, since she very much wants children. Sorrow and pain could endanger her; as our mother Rachel said to our father Yaakov, "Give me children; otherwise, I will die."

Vignette 1: Postpartum depression

11. Rabbi Dr. Avraham Sofer Abraham (contemporary Israel), Nishmat Avraham 5:159:7

חולה פסיכיאטרי קשה – כגון הסובל מדיכאון עמוק וכו' – ויש חשש שעלול לסכן את עצמו או את אחרים, מוגדר כחולה שיש בו סכנה ומחלים עליו את השבת לפי הצורך.

A patient with a serious psychological condition, such as deep depression, such that we are concerned he might endanger himself or others, is in the class of "dangerously ill". We violate Shabbat for him as needed.

12. Rabbi Moshe Feinstein (20th century USA), Igrot Moshe Even haEzer 1:65

באשה שנשתתית אחר הלידה בשני הילדים שהולידה והרופאים אסרו לה להתעבר אם יש להתירה לשמש במוך י"א תמוז תשכ"א. הנה ודאי צדק כתר"ה ששטות הוא ענין סכנה לא רק לעצמה אלא גם להילדים הקטנים שאף מי ששטותו אינו לעשות רע, אפשר להתהפך שתרצה לעשות רעה לעצמה ולהילדים ח"ו ואי אפשר להעמיד שומרים על זה. ולכן יש להתיר לה לשמש במוך...

Regarding a woman who became a *shotah* after the birth of her two children, such that the doctors forbid further pregnancy. May she use contraception?

Certainly, his honour is correct; the state of *shotah* is dangerous not only for herself, but also for her small children. Even one whose *shut* does not currently incline toward harm could still change, wanting to harm herself or her children, Gd forbid, and one cannot stand guard for this. Therefore, one should permit her...

13. Rabbi Yitzchak Weiss (20th century England/Israel), Minchat Yitzchak 4:120:2

מה מהני רצונה בזה, אם דינא הכי

What does the patient's desire have to do with this?

Vignette 2: A strained family

14. Talmud, Yevamot 65b

יהודית דביתהו דר' חייא הוה לה צער לידה, שנאי מנא ואתיא לקמיה דר' חייא, אמרה, "אתתא מפקדא אפריה ורביה?" אמר לה: לא. אזלא אשתיא סמא דעקרתא...

Yehudit, wife of Rabbi Chiya, had pain from birth. She changed her clothes and came before Rabbi Chiya, and said, "Is a woman commanded in procreation?" He said to her: No. She went and drank a potion of sterilization...

15. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 4:71

הנה בדבר אשר שאל מע"כ הרמה אם מכיון שהוא חולה ל"ע וקשה לפניו לגדל בנים אם מותר לישא אשה על דעת שתעשה באופן שלא תוכל להתעבר, הנה פשוט שלא שייך להתיר, דכל ההיתר שיש לפעמים ליתן הוא במקום סכנה להאשה ואיכא דברים ששייך להתיר אף שיש לה חולי שאין בה סכנה אבל צער גדול, אבל לא בשביל קושי הגידול וחוסר פרנסה וכדומה, וממילא לא שייך להתיר מצד האיש דלא שייך בו חולי וצער מצד העיבור והלידה אלא קושי מענינים אחרים.

Regarding his great honour's question, if since he is sick ל"ע, and it is hard for him to raise children, could he marry a woman with the intent that she act in a way that she will not become pregnant.

It is obvious that one cannot permit this, for the entire permission that one may sometimes give is in a case of danger to the woman, and there are means one may permit even if her illness is not dangerous, but only a cause of great pain. But not for the difficulty of raising [children] and lack of livelihood and the like. And it is not relevant to permit for the man, who does not have the illness and pain of pregnancy and birth, but only difficulty from other issues.

16. Midrash, Tanna D'bei Eliyahu (Ish Shalom ed.) 21, as explained by the Chafetz Chaim in *Machaneh Yisrael* והיו ישראל עושין משתה לבניהן ולבנותיהן במצרים, אמרו להן מצריים, למה אתם עושים להם משתה ואחר שעה אנו מוציאים אותן ללהץ ולעינוי, אמרו להן, אנו נעשה משתה, ואחר כך עשו כרצונכם.

The Jews made [wedding] parties for their sons and daughters in Egypt. The Egyptians said to them: Why do you make parties, when after an hour we will take them out for oppression and suffering? The Jews replied: We will make a party, and then you do as you wish.

Vignette 3: We've had enough

17. Talmud, Yoma 28b

אמר רב: קיים אברהם אבינו כל התורה כולה, שנא' (בר' כו:ה) "עקב אשר שמע אברהם בקלי וישמר משמתי מצותי חקותי ותורתי." Rav said: Avraham fulfilled the entire Torah, as Bereishit 26:5 says, "Because Avraham listened to My voice, and he guarded My preserve, My commands, My statutes and My teachings."

18. Rabbi Asher Weiss (21st century Israel), *Minchat Asher* 2:9:1

המונע עצמו מלהתחייב במצוה טרם הגיע זמנה אינו מבטל עשה, אלא שמצד רצון התורה מוטל על האדם לדאוג לכך שיוכל לקיים את מצוות ד' ולרדוף אחרי קיומן.

One who keeps himself from becoming obligated in a mitzvah, before its time arrives, has not 'failed' in the mitzvah. However, the desire of the Torah – places an expectation upon people to make certain they will be able to fulfill mitzvot, and indeed pursue their fulfillment.

19. Rabbi Yosef Dov Soloveitchik (20th century USA), *Halakhic Morality*, pg. 196

Besides possessing *derekh ha-hayyim*, a Torah way of life, we also have a Torah style of living, what we may call a *signon ha-hayyim*. The difference between a way of life and a style of living relates to the basic difference between *din* and *lifnim mi-shurat ha-din*. *Din*, the law, belongs under the rubric of *derekh ha-hayyim*, the style of religious life...

There is one way of Jewish life, but there are a variety of styles of how to experience G-d while performing one's duty. "That they should do" – this refers to [going] beyond the letter of the law", each person in his own manner or style.

20. Tosafot (12th-14th century Western Europe) to Bava Metzia 24b **לפנים**

ולקמן בסוף פרק האומנין (דף פג.) מייתי קרא אחרינא "למען תלך בדרך טובים" שהוא מדברי קבלה, ושביק קרא ד"אשר יעשון" שהוא מדברי תורה, וי"ל דלא מייתי קרא ד"אשר יעשון" אלא במקום שאחרים חייבין והוא פטור...

Later (Bava Metzia 83a) it brings a different verse, "so that you will walk in the path of the good," which is from the prophets, and it leaves the verse of "that they shall do" which is biblical. One could say it only brings "that they shall do" where others are obligated, and one is personally exempt...

21. Talmud Yerushalmi, Terumot 5:3

אמר רבי לעזר: כשם שאסור לטהר את הטמא כך אסור לטמא את הטהור.

Rabbi Elazar said: Just as one may not declare the *tamei* to be *tahor*, so one may not declare the *tahor* to be *tamei*.

Vignette 4: Endangering fetal health

22. Rabbi Shlomo Zalman Auerbach (20th century Israel), *Minchat Shlomo* 3:103:1

I am uncertain regarding one who has a genetic disease, and his children will live all their lives in pain, or one who suffers from hemophilia, which passes to males. May he refrain from fulfilling procreation, marrying a woman who cannot produce children? One is not obligated to spend more than 1/3 or 1/5 of his funds for a mitzvah, even if the mitzvah is only available temporarily, and this man feels that his pain, and that of his children, are worth much more than 1/3 of his assets. Or should we say that one should not investigate such circumstances, and for this we say, "What business do you have in the secrets of the Merciful One?"...

23. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), *Igrot Moshe* Even ha'Ezer 4:73:2

ובדבר בחור בן כ"ה שיש לו מחלה בשם תסמונת מארפאן (מארפאנו סינדרום), שהיא באה מלידה וגורמת לחולשת הלב העינים והגידיים, וגם באופן חמור שהוצרך כבר לנתוח בלב וגם הוא עוור בעין אחד, וכשישא אשה ויוליד בנים ובנות כפי שרואין בהמקרים שהיו עד עתה

יש ערך מחצה שג"כ יש להם מחלה זו, אם אסור לו ליקח אשה הראויה להוליד או אדרבה מחוייב הוא ליקח אשה הראויה להוליד כדי לקיים מצות פו"ר.

הנה פשוט לע"ד שאם אך יכול להשיג אשה היודעת שהוא חולה מזה [כי ודאי מחוייב לגלות לה קודם שמקדשה כדי שלא יהיה קידושי טעות וגם בל"ז איכא ודאי אסור אונאה בעניני נישואין כמו בעניני ממון ואולי עוד יותר חמור], מותר וגם מחוייב מצד פו"ר ליקחנה דהא אפשר שיולדו בנים ובנות שלמים ובריאים ושייך שיקוה ויתפלל להשי"ת שיוליד בנים ובנות שלמים ובריאים...

Regarding a 25-year old man who has Marfan's Syndrome, which is congenital and causes weakness of the heart, eyes and sinews, and he has it in a severe form such that he has already needed heart surgery and he is blind in one eye. If he were to marry a woman and produce sons and daughters, based on what has been observed so far, there is a 50% chance that they would also have this illness. Is it prohibited for him to marry a woman who can produce children? Or just the opposite, is he obligated to take a woman who can produce children, to fulfill the mitzvah of procreation?

It is obvious, in my humble opinion, that if he can find a woman who knows of his illness [for he certainly must reveal it to her before kiddushin, lest it be mistaken kiddushin, and even without that, there is a prohibition against *ona'ah* in marriage as there is in financial matters, and perhaps it is even more severe], he is permitted and even obligated to marry her, due to the mitzvah of procreation. They could produce whole and healthy sons and daughters, and he could hope and pray to Hashem that he produce sons and daughters who are whole and healthy...

24. Rabbi J. David Bleich (21st century USA), Tradition 36:4 (2002), *Communications*

Dr. Reisner's point with regard to a distinction between *in utero* and *ex utero* gestation I find to be confusing. He concedes that a fetus conceived *ex utero* and brought to term in an incubator is a human being for all purposes of Halakhah... If it is conceded that *in utero* conception is not a necessary condition of "humanhood," I fail to understand why obligations vis-à-vis an *ex utero* fetus should be any different from obligations vis-à-vis an *in utero* fetus.

25. Rabbi Asher Weiss (21st century Israel), Minchat Asher 1:69

ונראה לכאורה דאם פטור מן המצוה משום סבלו הוא אף שהמצוה רובצת עליו ק"ו שפטור מן המצוה כאשר ע"י קיומה יגרם צער שאין למעלה ממנו לזולתו, וק"ו בן בנו של ק"ו כאשר יגרמו חיי צער לתינוק שעדיין לא בא לעולם, ויש חשש גדול שהתינוקות שיולדו יהיו פגומים בגוף ובשכלם ומטבע הדברים כל חייהם יהיו חיי סבל וכאב שלא יתוארו, פטור הוא מפו"ר...

וכיון שאיש זה בעצם חייב מצות פו"ר אלא שפוטרים אנו אותו למעשה מחשש שיולד וולד פגום, יש לעודדו לעשות כנ"ל. ואף שידעתי שרבים מגדולי ישראל לפני שנות דור לא היתה דעתם נוחה מטיפול זה, בני"ד שאיש זה בר חיובא הוא ובידו להוליד, כו"ע מודי דזו הדרך המוציאתו ידי חובתו.

It appears that if one is exempt from a mitzvah due to his own suffering even though he has a personal obligation, then how much more so is he exempt when fulfilling the mitzvah would cause unsurpassable pain to others – and many times more so when it would cause a life of pain for an unborn child. It appears, according to this, that where there is great concern that the children produced will have defects in their body and mind, and in the natural order of things their lives will be lives of suffering and indescribable pain, he is exempt from procreation...

And since this man is actually obligated in the mitzvah of procreation, and it is only that we exempt him in practice because of concern that he might produce a child with a defect, one should encourage him to do this. And although I know that many giants of Israel in the previous generation did not approve this treatment, in our case – where this man is obligated and able to procreate – all will agree that this is the way to fulfill his obligation.

26. Rabbi Dr. Avraham Steinberg (21st century Israel), **איבחון טרום-השרשתי, הרפואה כהלכה**

When there is a meaningful concern for a severe genetic disease, such as where both mates are carriers of a recessive gene (like Tay-Sachs), or one of the mates is a carrier of a dominant gene (like Huntington's Disease), they may use PGD, meaning for the two mates to engage in IVF, to check whether the eggs or the fertilized eggs are afflicted with the disease, and to destroy eggs which are determined to be affected, and to use only the "healthy" eggs, meaning those which do not carry the gene for the disease. And one must be very careful not to switch the sperm and egg, and to appoint a special supervisor to oversee that which is done in the IVF unit.

Footnote: So ruled for me Rabbi Yosef Shalom Elyashiv, Rabbi Moshe Halberstam and Rabbi Yehoshua Neuwirth...

27. Rabbi Aryeh Katz (21st century Israel), Techumin 36, **מצוות 'פרו ורבו' אצל בני זוג נשאי מחלה גנטית**

היום כשיש דרך לקיים מצוות פריה ורביה בצורה של הפריה חוץ גופית ואבחון גנטי טרום-השרשתי, אין מקום ללכת בדרך הטבע ולקחת את הסיכון של הולדת ילדים חולים. אמנם יש מקום לומר, שהיות ורוב המחלות התורשתיות החמורות עוברות בתורשה רצסיבית, והסיכון

לילד חולה הוא רק 25% (כפי שהוסבר בפתיחה), ממילא יש רוב שהילד יהיה בריא, וניתן ללכת אחר הרוב? ואף על פי שאין הולכים בפיקוח נפש אחר הרוב, כאן בדרך כלל אין מדובר בפיקוח נפש. אולם לענ"ד נראה, שיש ללכת בדרגת וחומרת הסיכון אחר דעתם של בני אדם...

Today, when one could fulfill procreation via IVF and PGD, there is no room to follow the natural course and take the risk of producing ill children. In truth, there is room to argue that since some of these severe genetic diseases are conveyed on a recessive gene, and the risk of an ill child is only 25% (as explained in the introduction), then in the majority of cases, the child will be healthy, and we should follow the majority. And even though we don't follow the majority when saving lives, in these cases we are generally not speaking of saving lives. But in my humble opinion, it appears that we should follow popular opinion regarding level and severity of risk...

28. Rabbi Dr. Avraham Steinberg (21st century Israel), הרפואה כהלכה, איבחון טרום-השרשתי

One may use PGD even when the issue is that one mate carries a recessive gene, on condition that IVF was required and practiced anyway due to fertility problems. But one may not carry out a process of IVF and PGD only to avoid a situation of carrying a recessive gene.

Vignette 5: Options

29. Rabbi Yosef Karo (16th century Turkey/Israel), Shulchan Aruch Even ha'Ezer 5:11-12

אסור להפסיד אברי הזרע, בין באדם בין בבהמה חיה ועוף... והמסרס את הנקבה, בין באדם בין בשאר מינים, פטור אבל אסור. המשקה כוס של עיקרין לאדם או לשאר בעלי חיים כדי לסרסו, הרי זה אסור, ואין לוקין עליו. ואשה מותרת לשתות עיקרין כדי לסרסה עד שלא תלד.

One may not destroy the *eivarim* of seed, whether in a human, domestic or wild animal, or bird... And one who sterilizes a female, whether human or in other species, is exempt from liability – but it is prohibited.

One who gives a man or other creature a cup of roots to drink to sterilize him – this is prohibited, and there are no lashes. A woman may drink roots to sterilize to the point of not producing children.

30. Rabbi Eliezer Waldenberg (20th century Israel), Tzitz Eliezer 16:41:1

וציון מיוחד להתיר בזה הוא, באשר שאין זה סירוס תמידי, ואפשר בכל זמן לפתוח את הסתימה, וכאשר מבטיחים בכזאת הרופאים שיעשו זאת אחרי שהיא תבריא ולא יכבד ההריון עליה.

A special note on this to permit is that this is not permanent sterilization. One could always open the seal, as the doctors promise that they will do this once she heals and pregnancy will not be too hard for her.

31. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 3:15

והנה לולא דמסתפינא הייתי אומר דכוס של עיקרין שאסור הוא דוקא כשנעשה ע"י זה סריס באבריו, ל"מ כשנעשה ע"י זה היכר קלקול בהאברים ממש, אלא אף הקלקול שלא יכול להתקשות כראוי שהוא ג"כ קלקול, אבל אם הוא כוס עיקרין כזה שאינו עושה שום קלקול אלא שהסיר כח החיות בהזרע אבל הוא מתקשה כראוי ויכול לבעול כמתחלה ליכא איסור דאין זה ענין סירוס כלל.

If I were not afraid, I would say that the prohibited "cup of roots" is specifically where this sterilizes a person's *eivarim* – not only where they are visibly damaged, but even if the damage is that they cannot function properly, this is also damage. But if it is such a "cup of roots" that does not damage at all, but only removes the life force from the seed, but he functions properly and can engage in relations as before, there is no prohibition. This is not *sirus* at all.