אסורי דרבנן: שהייה

*שיטת חנניה*

שבת מש' יט:-כ. עד גרופה וקטומה

שבת לו:-לז. [עד ובית הלל אומרים אף מחזירין], רש"י על המש' ד"ה אבל לא תבשיל, ב"ש אומרים

מש' שבת יז:

בעל המאור (שבת טז. בדפי הרי"ף)

{מלחמת ה' טו:-טז. בדפי הרי"ף}

ש"ע (רנג:א מוי"א שכל שנתבשל עד ולא הגיע למאכל בן דרוסאי)

{רע"א שם ד"ה או נתבשל כל צרכו}

המאור הקטן מסכת שבת דף טז עמוד א

כולהו שריאן בכל שהוא כמאכל בן דרוסאי והני מילי במצטמק ורע לו אבל מצטמק ויפה לו לבני מדינחא דמקרבי לרב ושמואל אין משהין ע"ג כירה שאינה גרופה ואינה קטומה אף על פי שבישל כל צרכו ולבני מערבאי דמקרבי לרבי יוחנן מותר לשהות ע"ג כירה שאינה גרופה ואינה קטומה והוא שבישל כל צרכו אבל כמאכל בן דרוסאי אין משהין בכירה שאינה גרופה וקטומה במצטמק ויפה לו ל"ש למדינחאי ל"ש למערבאי ואנן דלית לן מנהגא בהכי נקטינן לקולא כבני מערבאי והרוצה להחמיר על עצמו כבני מדינחאי רשאי.

מלחמת ה' מסכת שבת דף טו עמוד ב-טז עמוד א

והנה בעל המאור ז"ל הוסיף לנו תימה בדבריו שהוא הורה דכל כמאכל בן דרוסאי אין משהין בכירה שאינה גרופה וקטומה במצטמק ויפה לו לדברי הכל והכלל לדעת הזה כל מצטמק ויפה לו אסור בבשל כל צרכו וכל מצטמק ורע מותר משנתבשל לבן דרוסאי ואלה דברי תוהו שכל מאכל בן דרוסאי מתבשל ומצטמק ויפה לו הוא עד שיתבשל כל צרכו כמאכל שאר בני אדם והוא צריך חיתוי הגחלים עד שיתבשלו ויסתלק משם יותר ויותר מן המבושל כל צרכו שאפי' בגחלים עוממות יצטמק מעצמו וחנניא כלל גדול קתני כל שהוא כמאכל בן דרוסאי מותר לשהותו בין להתבשל בין להצטמק בין רע בין יפה והרי משנתנו ששנינו לדברי האומר להחזיר תנן דקתני אבל לשהות משהין אף על פי שאינו גרוף ואינו קטום ומה הן משהין חמין ותבשיל לדברי ב"ה והיינו משנתבשל כמאכל ב"ד ולמעלה דתבשיל דקתני מתניתין מצטמק ויפה לו הוא דסתם תבשיל בכל השמועה הכי הוא ועוד מדמקשי' עלה מברייתא אי ר' יהודה קשיא גרופה וקטומה ולא מפרקינן מתני' במצטמק ורע לו וברייתא במצטמק ויפה לו להכי לא תני ר' יהודה מילתיה דאין משהין על שאינה גרופה ואתיא שפיר דכולה הכי קתני בש"א חמין אבל לא תבשיל וב"ה אומרים חמין ותבשיל בגרופה וקטומה הא בשאינה גרופה וקטומה אלו ואלו מודים לדברי ר' יהודה דחמין אבל לא תבשיל שמצטמק ויפה לו ולא עוד אלא דבריי' על כרחין במצטמק ויפה לו מדמקשינן לקמן דר' יהודה אדרבי יהודה ואידך דר' יהודה מפורשת במצטמק ויפה לו ומתני' ע"כ לדבריך במצטמק ורע לו מדשריא לשהות כמאכל בן דרוסאי וא"כ היכי אקשו ממתניתין אברייתא ואמרינן נמי בהדיא דתנא דמתניתין פליג אברייתא בחדא לשהות אלא ש"מ דלמאן דמתני לישנא דלהחזיר לשהות מותר אפי' מצטמק ויפה לו וזו ראיה גמורה ונלמוד ממנה דכל שאינו אלא כמאכל בן דרוסאי עד שיהא מבושל כל צרכו מצטמק ויפה לו מקרי וק"ו הדברים שאפי' ר"מ דאית ליה מצטמק ויפה לו מותר אית ליה כמאכל בן דרוסאי אסור וכן בדין שהוא מתבשל ויפה לו ואיני סבור שיאמר אחד מן הגאונים ז"ל אלא כן ומקצתם שאמרו להחזיר תנן רוצים לומר דמצטמק ויפה לו מותר כרבי יוחנן וכן פסקה רב חננאל ז"ל בפירושיו וכבר ראינו דברי הגאון רב שרירא שהוא סבר שאין מחלוקת בזה והוא מתיר כל מאכל בן דרוסאי וכן בתשובת גאונים אחרים אין להם זכר למצטמק ויפה או רע לו אלא כל מאכל בן דרוסאי התירו

*שיטת החכמים*

שבת לו:-לז. [עד אף מחזירין]

רש"י (לו: ד"ה אבל לא תבשיל), ומהר"ם שם

רש"י (לו: ד"ה עד שיגרוף)

שבת לד: [מפני מה עד יחתה בגחלים]

תוס' (לו: ד"ה לא), מהר"ם שם ד"ה לא יתן

{ריטב"א לו: ד"ה וטעמא}

מהר"ם (על רש"י לו: ד"ה עד שיגרוף)

{ב"ח רנג:א ד"ה ומ"ש הטמנה}

רש"י (כ. ד"ה קטום)

חידושי הריטב"א מסכת שבת דף לו עמוד ב

וטעמא דלא יתן עד שיגרוף או עד שיתן את האפר. פרש"י ז"ל מפני שמוסיף הבל וטעמא פרישנא בגמרא שמא יחתה עכ"ל, נקיט מרן ז"ל טעמא דאמרן בפרקא דלעיל (ל"ד ב') על מפני מה אין טומנים בדבר המוסיף, ונראה שהוא משוה דין הטמנה לדין נתינה האמור כאן וכשיטת הר"ם ז"ל שכתבנו לעיל (שם), וליתא דא"כ אפי' גרף ונתן את האפר ליתסר, דהא ודאי אכתי דבר המוסיף הוא דלא גרע זה מגפת וזבל, ולקמן (ל"ז א') אמרו כי גחלים עוממות דינם כקטומה ובודאי דהנהו דבר המוסיף הם, אלא ודאי דשהייה לחוד והטמנה לחוד וכדכתיבנא לעיל, כי החמירו בהטמנה יותר משהייה שהקדרה עומדת מגולה וכדפירש ר"ת ז"ל.

ב"ח אורח חיים סימן רנג

והר"ן (טו ב ד"ה כירה) כתבו שזו היא דעת רש"י מדפירש ריש פרק כירה עד שיגרוף משום דמוסיף הבל ושמא יחתה בגחלים וכיון דטעם זה אמרו בפרק במה מדליקין (דף ל"ד ב) גבי הטמנה אם כן שהייה והטמנה שוין בדין לפירוש רש"י. ור"י (תוס' לו ב ד"ה לא) הקשה גם כן על פירוש רש"י דאפילו גרופה וקטומה מוספת הבל ועוד דחנניה שרי להשהות אף כשאינה גרופה ולא (אמרו) [אסרו] מוסיף הבל אלא בהטמנה אבל להשהות שרי וכו' עכ"ל. ולפע"ד דאף רש"י מודה דלא אמרו מוסיף הבל אלא בהטמנה ולא בא רש"י אלא לפרש מפני מה אסרו להשהות בגפת ועצים טפי מבקש וגבבא הא לא קעביד מעשה בשבת וקאמר דכיון דבגפת ועצים מוסיף הבל תמיד כשיחתה הילכך באינו גרוף חיישינן שמא יחתה ואף על גב דבגרוף נמי מוסיף הבל מכל מקום כיון דאית ליה היכרא דלא ליתי לחתויי שרי ולעולם דעת רש"י כדעת רוב פוסקים דהטמנה חמור טפי משהייה ועיין במה שכתבתי לעיל ס"ד ובסוף סימן רנ"ז ס"ז:

*גרופה וקטומה*

ר"ן (טו: בדפי הרי"ף ד"ה עד)

רמב"ם (הל' שבת ג:ו)

רש"י (המש' לו: ד"ה או עד, כ. ד"ה קטום)

גמ' לז.-לז: (אמר רב יצחק עד שאני הכא קטמה), רש"י שם ד"ה שאני הכא דקטמה

רמב"ם (הל' שבת ג:ד)

לחם משנה (ג:ז)

רב משה (אגרות ד:עד:ל)

{רמב"ן שבת לו: ד"ה עד}

חידושי הרמב"ן מסכת שבת דף לו עמוד ב

והטעם לפי שהמערב אפר ואש לגמרי סילק דעתו מחיתוי האש וכבר קלקלו והסיח דעתו ממנו אבל הגורף אם נשאר שם אפי' גחלת קטנה כיון שהיא לוחשת מבערת ומדלקת כירה גדולה, וא"ת אם צריך לגרוף לגמרי בתנור למה אסור, איכא למימר לפי שהבלה גדול ומרתיח אינו נראה כגרוף אלא כמו שיש גחלים שם ואתי להשהות ע"ג כירה של גחלים ואתי לחתויי

לחם משנה הלכות שבת פרק ג הלכה ז

ויש תימה על רבינו איך לא הזכירו גם בריש פרק כירה (דף ל"ז) אמרו קטמה ונתלבתה סומכין לה ומקיימין עליה וכו' ורבינו לא הזכירו וצ"ע:.

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן עד

(ל) אם נפל הבלעך בשבת האם מותר להחזיר בלעדיו כדאי' ל"ז ע"א קטמה ונתלבתה וכו' ומחזירין לה, וגם מה טעם הדין הא סו"ס מיחזי כמבשל.

תשובה: מסתבר דבקטמה אף שנתלבתה איכא קצת היכר איך שקטמה דאף דמתחלה לא סגי בלא כיסה כל הגחלים כיון שקטם כולה והובערו הגחלים המקוטמים לא נאסר כיון שגילה דעתו דלא בעי לגחלים, אבל כשהוסר האפר שקטם בהן שלא ניכר כלל גילוי דעתו דמתחילה, לא מסתבר להתיר. ולכן בנפל הבלעך אם כולו אין להתיר ואם מקצתו יש להתיר.

*פסק בגרופה וקטומה*

תוס' (שבת לז. ד"ה לעולם)

רמב"ם ג:ג-ד

רא"ש (סוף ג:א)

ש"ע ורמ"א (רנג:א), בה"ל שם ד"ה ונהגו

{חזון איש לז:כז ד"ה רנז}

עניני הבליך

רש"י (לז. ד"ה על גבה)

בה"ל (רנג:א ד"ה לתן עליה)

רב משה (אגרות משה ד:עד בשול כה)

הר צבי (או"ח א:קלו ד"ה הנה לדעתי)

מ"ב (שיח:כ), בה"ל (שיח:ג ד"ה ואפילו)

רב משה (אגרות משה א:צג ד"ה לפי זה)

{שש"כ (א:ל)}

מ"ב (רנג:פא)

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן עד

(כה) בתנורי געז /גז/ שלנו כשברז הגעז פתוח לגמרי וא"א עוד להגדיל האש האם צריך בלעך לשהיה, דמוכח דלשמא יכבה לא חיישינן גבי מבושל וגבי בשר גדי ועוף.

תשובה: יש להצריך בלעך גם כשפתוח הגעז לגמרי חדא דאף אם ליכא שום חשש צריך מטעם לא פלוג. ועוד דאף שלכבות אש של עצים שצריך לזה מים לא גזרו אבל לכבות אש הגעז שהוא בקל יש לחוש, עיין בתוס' ביצה דף ג' ע"א ד"ה גזרה כה"ג. ואף אם נימא דליכא כבוי כלל בגעז, ומ"מ איכא למיחש שמא יקטין הגעז ואח"כ יחתה, שלכן יש להצריך בלעך בכל אופן.

שו"ת הר צבי אורח חיים א סימן קלו

הנה לדעתי יש לצדד להיתרא, משום דבתנור חשמלי (אם אין אפשרות להגדיל או להקטין את כח החום) לא שייך כלל חתוי, ועיקר איסור שהיה הוא משום גזרה שמא יחתה. ובחדושי רעק"א על השו"ע או"ח (סימן שיח מג"א ס"ק י) מצדד שמותר להשהות על תולדות האור, דלא גרע מכירה גרופה דמותר כיון דלא שייך שמא יחתה, וכ"ה בביאור הלכה (סימן שיח סעיף ג). ויעוין בספר יבין דעת להגאון מקוטנא בקונטרס בסוף חסדי אבות (דף לח) שהוכיח דלחשש שמא יכבה ל"ח מסוף פ"ק דשבת דבשיל ל"ח לחתייה וניחוש שמא יכבה.

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן צג

ולפ"ז אף בלא כסוי גם על הכפתורים שעל ידם מקטינים ומגדילים אלא שיכסה רק את האש לבד נמי אפשר יש להתיר דגם בכסוי על האש לבד הוא היכר גדול שאין דעתו לחתות ולהגדיל האש יותר וכמו שנוהגין הרבה. אך יותר טוב שהכסוי של פח המתכות יכסה גם את הכפתורים כדי שההיכר יהיה גם במקום החתוי כמו הקטום שיש אולי לחוש שלא ירגיש בהכסוי ויחתה. ואף שהוא דבר רחוק מ"מ כיון שהיתר ההיכר מצינו בהיכר שבמקום החתוי אולי הוא דוקא בהיתר כזה. אבל ודאי זה לבד שיכסה את הכפתורים ולא את האש לא יועיל שהעיקר הוא שצריך להראות שדעתו להפחית שזה נראה יותר בכסוי האש. אבל כיון ששם היו תרווייהו למעליותא שמפחית את החום והיה במקום החתוי אפשר הוא בדוקא ולכן יש להחמיר לכסות גם את הכפתורים, אבל כיון שיותר מסתבר שגם בלא כסוי הכפתורים הוא היכר חשוב יש להקל בשעת הדחק ואין למחות באלו הנוהגים היתר בכסוי האש לבד*.*

*גרופה וקטומה כשבשיל פחות ממב"ד*

רמב"ם שבת ג:ד ומגיד משנה שם

ש"ע רנג:א, מ"ב רנג:יג

בה"ל שם ד"ה אלא

חתם סופר שבת לו: ד"ה והנה רבינו יונה

*גרופה וקטומה בתנור*

שבת לח: (מש' עד שפיר דמי), רש"י שם, תוס' ד"ה אילימא

רמב"ם שבת ג:ה-ו

כסף משנה (ג:ד-ה)

*חיתא*

שבת יח: (השתא דאמר מר גזירה עד חייא שפיר דמי), תוס' שם ד"ה בשיל ולא בשיל

רמב"ם (שבת ג:ח) וכסף משנה שם

מ"ב (רנג:ט)

ש"ע (רנג:א עד בלא תוי)

בה"ל (שם ד"ה מסיח דעתו, להשהותו עליו)

מ"ב (רנג:י)

מגיד משנה הלכות שבת פרק ג הלכה ד

ודע שאפילו תבשיל שלא הגיע לשליש בשולו מבעוד יום מותר להשהותו ע"ג כירה גרופה או קטומה או באחד מדרכים אלו וכ"כ הרשב"א ז"ל וזה דעת רבינו ז"ל:

חתם סופר מסכת שבת דף לו עמוד ב

והנה ר' יונה הובא בהרא"ש ס"ל דמתני' אין צולין בשר וביצה אתיא ככ"ע דלרבנן אין צולין אלא כדי שיצולו כמב"ד ואז גורפי' וקוטמין ע"ש ס"ל להר' יונה דבפחות כמב"ד אפי' גריפה וקטימה לא מהני, דלא כהרז"ה ורשב"א שכתבו כיון דגרוף אין לחלק בין בישול כמב"ד או לא, ולרבינו יונה א"ש לשון נותני' וכו' דתנן לעיל אין צולין אלא כדי שיהי' כמב"ד ונגרוף ונקטום טרם חשכה, אבל הכא בקש וגבבא נותני' וכו'. ולפ"ז י"ל להרי"ף וסייעתו דס"ל אין הלכה כחנני' אפ"ה דחיק בעל האיבעי' למימר חסורי מיחסרא, משום דאי להשהות תנן קשי' לי' לשון נותני' עליה תבשיל וע"כ להחזיר תנן וחסורי מיחסרא, או דלמא הלכה כרבינו יונה וא"ש לשון נותני' וממילא לא מחסרי' מתני' בכדי ולשהות תנן. ועיין כסף משנה שהקשה רמ"ך על רמב"ם מה שייך לומר שע"י גריפה וקטימה מסיח דעתו הרי אנו רואים שרוצה שיתבשל וצימוקו יפה לו אע"כ טעמא משום הכירא בעלמא ע"ש, ולרמב"ם צ"ל מ"מ שייך ביה היסח דעת כיון שעכ"פ נתבשל כמב"ד, וס"ל לר' יונה דבבשיל ולא בשיל דאין שום אדם יכול לאוכלו גם הרמב"ם מודה דלא שייך לומר היסח הדעת ולא מהני גריפה וקטימה, וא"כ למאי דס"ל להרמ"ך דהטעם משום שיהי' לו הכירא ולא שיסיח דעתו, גם רבינו יונה מודה דאין לחלק בין כמב"ד לפחות מיכן. והמעיין בכ"מ מ"ש אחר זה בשם רמ"ך דס"ל דבתנור נמי מועיל גריפה, יראה דס"ל כיון דהטעם משום הכירא א"כ גם בתנור מועיל הכירא, וס"ל דאביי ורב אדא בר אהבה פליגי בהא, דלאביי טעמא משום הכירא ומועיל אפי' לתנור ולרב אדא בר אהבה משום היסח הדעת ובתנור אינו מסיח הדעת כי הבלו רב וס"ל לרמ"ך הלכה כאביי דתני' כוותי' ע"ש:
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[ד] לפיכך אם גרף וכו' שהרי הסיח דעתו וכו'. כתב הרמ"ך צ"ע היאך הסיח דעתו שהרי בדעתו לאכלה בלילה ומי לא עסקינן דאין לו תבשיל אחר כי אם זה וטעם הנכון משום דעביד כיון דגרף או קטם דלא אתי לחתויי וכן פירשו רבותי עכ"ל. וי"ל לדעת רבינו דקים להו לרבנן שכל שגרף הוא מסיח דעתו:

[ה] בד"א בכירה שהבלה וכו'. אף על פי שהוא אש קש וכו'. כתב הרמ"ך צ"ע מאין הוציא זה דמתניתין לא אסר כן כי אם תנור שהסיקוהו בקש ובגבבא דאגב חמימות התנור הקש והגבבא בוערות ואיכא למיגזר אבל אם גרף וקטם דעביד היכר אפילו בתנור וליכא חילוק בין תנור לכירה כי אם לסמוך היכא דלא גרף דבתנור אסור בכירה מותר ובקש ובגבבא לא צריך קטימה דלאלתר הויא קטימא עכ"ל. ודברי הפוסקים הם כדברי רבינו ופשטא דמתניתין הכי מוכח:

[ח] וכל תבשיל שבישל ולא בישל כל צרכו וכו' ואם השליך לתוכו אבר חי וכו'. לכאורה נראה דדוקא במשליך לתוכו אבר חי שא"א להתבשל בלילה משום דמסיח דעתיה מיניה אבל בפירוש המשנה כתב רבינו וז"ל וכשתתבשל בשיל ולא בשיל ישימו בו בעת הטמנתו דבר חי כגון בשר או ירק ויהא מותר להשהותו ע"ג גחלים מפני שהוא מסיח דעתו עכ"ל. נר' מדבריו שאפי' נתן בה דבר שאפשר להתבשל מבעוד יום כמו ירק וכיוצא בו שרי דכיון שעשה מעשה המוכיח שמסיח דעתו ממנה מידכר ולא אתי לחתויי דומיא דשרי לשהות ע"ג כירה קטומה וסגי לה בקטימה כל דהו משום דכיון דעבד בה היכרא מידכר ליה ולא אתי לחתויי: