הגדרת בשול באוכלין

מש' שבת קמה:

גמ' שבת לט. [כל שבא עד ש"מ] ותוס' שם ד"ה כל [עד אפילו בכלי ראשון]

רשב"א שם ד"ה כל שבא

{מאירי וח' הר"ן בשבת קמה:}

שו"ת רדב"ז (א:ריג ולענין דבר הנאכל)

רשב"א ע"ז לח: ד"ה איתמר נמי {רא"ש ע"ז ב:לב ד"ה ראיתי מי}

רמב"ם (שבת ט:ג)

ש"ע שיח:ד [עד אפלו בעודו רוח] ובה"ל שם ד"ה שיך בו, אפילו בעודו רותח

חידושי הרשב"א מסכת שבת דף לט עמוד א

גמרא כל שבא בחמין מלפני השבת שורין אותו בחמין בשבת. פירוש שבא בחמין מלפני השבת ונתבשל כמאכל בן דרוסאי דשוב אין בו משום בישולי גוים והלכך שורין אותו אפילו בחמין בכלי ראשון, אבל אם לא נתבשל כמאכל בן דרוסאי והוי דבר שמתבשל בכלי ראשון כתבלין וכיוצא בזה אסור, וכדתנן בפרקין (מ"ב א') האילפס והקדירה שהעבירן מרותחין לא יתן לתוכן תבלין.

שו"ת רדב"ז חלק א סימן ריג

ולענין דבר הנאכל כמו שהוא חי אם יש בו משום מבשל בשבת לענין מלקות אינה לוקה אבל אסור מדרבנן ואם נתבשלו מאיליהן כגון שהניחם מערב שבת מותר לאוכלן בשבת. תדע שהרי דבר שנתבשל כמאכל בן דרוסאי אין חייב עליו בשבת וטעמא כיון דאיכא מאן דאכיל ליה הכי שוב לא מחייב על בישולו וכ"ש הדברים הנאכלין חיים לכל אדם.

חידושי הרשב"א מסכת עבודה זרה דף לח עמוד ב

איתמר נמי אמר רבב"ח אמר ר' יוחנן ואמרי לה אמר רב אחא בר בר חנא א"ר יוחנן בין שהניח נכרי והיפך בו ישראל בין שהניח ישראל והיפך בו נכרי מותר ואינו אסור עד שתהא הנחתו וגמרו ביד נכרי. וכתב ר"ח ז"ל סוגיין דשמעתא נכרי שלקח בשר של ישראל ונתנו ע"ג האור אם נתבשל כמאכל בן דרוסאי אסור אף על גב שנגמר ביד ישראל אבל אם לא נתבשל כמב"ד מותר. ויש מתירין אפי' הגיע למב"ד ביד נכרי דלא אמרו כמב"ד להחמיר אלא להקל וראייתם מדאמרינן סתם הניח נכרי והיפך בו ישראל מותר ואם כדברי ר"ח ז"ל הול"ל היפך בו ישראל עד שלא הגיע למאכל בן דרוסאי. ומסתברא לי כדברי ר"ח ז"ל חדא דסוגיין בכולא שמעתין בהכין רהטא דכל היכא דהגיע למאכל בן דרוסאי מבושל קרי, דהא אפי' מאן דהוה ס"ל למימר דהניח ישראל והפך נכרי אסור עד שתהא הנחתו וגמרו ביד ישראל מודה הוא מיהא דהיכא דהגיע למב"ד אי מהפיך ביה נכרי שרי דמבושל ביד ישראל קרינן להו ותו לא מיתסר בגמרו ביד נכרי, ואה"נ היכא דנתבשל כמב"ד ביד נכרי מבושל קרינן ליה והנחתו וגמרו ביד נכרי חשבינן ליה

אור זרוע ב:שבת ס' סב

רמ"א שיח:יד ומ"ב שיח:צא

שער הציון שיח:קיד

{אגרות משה (או"ח ד:עד בשול טז)}

מנחות נז. [גופא עד במקום אחד חייב]

רמב"ם הל' שבת ט:ג

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות שבת סימן סב

. כתב ריב"א בפ' כירה נראה בעיני דיין נמי אין בו משום בישול מי שמחממו לשתיה אבל מי שמבשלו עם דבש ובשמים ועושה ממנו משקה שקורין פליישו"ן ודאי יש בו משום בישול שהרי משתנה לטעם אחר ע"י האור וירקות שנאכלין כשהן חיין כגון כרישא ולפת וכן פירות האילן כגון תפוחין ושאר פירות אף על פי שנאכלין כשהן חיין יש בהן משום בישול שהרי מתמקמק טעמם ומשתנה לטעם אחר כשהם מתבשלין ואף על גב דלענין בישולי עכו"ם אמרינן כל דבר שנאכל כמות שהו' חי אין בו משו' בישולי עכו"ם משו' דבשולי עכו"ם דרבנן אקילו בהו רבנן אבל לענין שבת ל"ש דהא חמין אמרי' במס' ע"ז דאין בהם משום בשולי עכו"ם והכא כדברי הכל משמע דמים יש בהם בישול והמבשלו חייב חטאת. מיהו דבר הנתבשל כבר מערב שבת מותר לחממו בשבת דהא כבר לא שייך בו משום בישול דמאתמול נתבשל כל צורכו וה"נ משמע לעיל כל שבא בחמין מלפני השבת שורה אותו בחמין בשבת עכ"ל. לדבריו שפי' דביין אין בו משום בישול הרי משמע דשרי ליתן פך שמן אצל המדורה מיהו ראיתי כתוב שחזר בו ממה שאמר דביין אין בו משום בישול

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן עד

(טז) בעשיית קפה נמס (איסטענט קאפע) מבשלים את הקפה ואח"כ מיבשים אותו באויר חם ביותר. האם משום זה יש להחשיבו כמבושל כ"צ =כל צורכו=, או שמא משום שאין טעמו כשנימוח בקרים דומה לטעמו כשנימוח בחמין י"ל שהוא כמש"נ בערה"ש סי' שי"ח סכ"ח גבי טיי שאף אם מבשלין אותו אין הבישול לבשלו אלא רק לעשותו פירא כדי שיהי' ראוי לבשלו, ומשום כך שייך בו בישול.

תשובה: פשוט שאם האמת שקפה נמס נתבשל במים אחר שקלו גרעיני הקפה הוא דבר מבושל אם בשלו כל צרכו. ומסתבר שהוא אמת מדנמוח הקפה ונמס לגמרי וגם החום של שמונה מאות שבשביל זה נתיבש כל כך שנעשה אבק הוא ג"כ בשול, וממילא אין בשול אחר בשול דהא יבש הוא, ומה שמרגישים טעם אחר בקפה שנמוח במים קרים מקפה שנמוח במים רותחים אינו כלום כדהוכחתי ממלח (לעיל ט"ו), מה שנסתפקת ע"פ מש"כ בעה"ש בסעיף כ"ח דאפלו /דאפילו/ אם האמת דנתבשל הטיי הוא רק בשול לעשותו פירא, לא מובן כוונתו דאם אך היה בהטיי מעשה בשול ממש ודאי הוא בשול אף שהיה לעשות פירא, ואולי כוונתו שחזינן מזה שעלי הטיי לא סגי להו בבשול ההוא אלא הועיל בשול הראשון שמעתה יוכלו לבשל גם בבשול הזה שכל אחד עושה בביתו, וכתורמוס (שבת ע"ד) שמבשלין אותו ז' פעמים שלא נחשב מבושל כל צרכו עד שיתבשל כל מה שצריך, וזה ליכא בהקפה שנתבשל לגמרי. ומה שהביא השע"ת (שי"ח ס"ק כ') ממח"ב בשם זרע אמת שאסור לערות מכלי ראשון על צוקער /סוכר/ אף שמבשלין אותו אינו מטעם דאין הדרך לאכול בעיניה שמה בכך וגם ודאי הדרך גם לאכול בעיניה לתינוקות וגם לגדולים, רק שהוא מחמת שאין רוצים לאכול דבר מתוק הרבה דגם דבש אין אוכלין הרבה כדאיתא בקראי וכ"ש צוקער שעוד יותר מתוק, וא"כ בהכרח הוא מטעם אחר אולי נסתפק דשמא אינו מבושל או מחמת שלא ידוע לאינשי, וקפה נמס ידוע להאינשי שהוא מבושל, וגם כמדומני שנוהגין להיתר בצוקער כהפמ"א שמביא שע"ת שם. וכן משמע ממ"ב ס"ק ע"א.

תלמוד בבלי מסכת מנחות דף נז עמוד א

גופא, אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: הניח בשר על גבי גחלים, היפך בו - חייב, לא היפך בו - פטור. היכי דמי? אילימא דאי לא היפך ביה לא בשיל, פשיטא! אלא דאי לא מהפיך ליה נמי הוה בשיל, אמאי לא מיחייב? לא צריכא, דאי לא היפך ביה הוה בשיל מצד אחד כמאכל בן דרוסאי, וכי מהפיך ביה בשיל משני צדדין כמאכל בן דרוסאי, וקמ"ל, דכל מצד אחד כמאכל בן דרוסאי לא כלום הוא. אמר רבא: ואם נצלה בו כגרוגרת מצד אחד במקום אחד - חייב.