הרב שמואל דוב ווייס

**פלגינן דיבורא** (#3)

**גמ'** יבמות קטז: ["מתני' בית שמאי אומרים תנשא..."] - קיז. [עד סוף המשנה], **רש"י** שם

**גמ'** קידושין סג: ["תניא כוותיה דרב חסדא..."] - סד. [עד "... ולעונשין"], **רש"י** שם, **תוספות** שם (ד"ה נאמן לנדרים)

**גמ'** ב"ב קלד: ["אמר רב יוסף השתא דאמרת... בחד גופא לא פלגינן"], **רשב"ם** שם[[1]](#footnote-1)

**גמ'** גיטין ח: ["ת"ר עבד שהביא גיטו... דאמר פלגינן דיבורא"], **רש"י** שם

**גמ'** כתובות יח: ["מתני' העדים שאמרו... אין אדם משים עצמו רשע"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה ואין אדם משים עצמו רשע)

**גמ'** סנהדרין ט: ["ואמר רב יוסף פלוני רבעו..."] - י. [עד "קא משמע לן", "דבעי רבא... ואין אדם קרוב אצל ממונו"], **רש"י** שם

**תוספות** שם ט: (ד"ה ואין אדם משים עצמו רשע)

**רא"ש** מכות (א:י"ג) ["והראב"ד ז"ל כתב בתשובותיו... הכי נמי הכא"]

**חידושי הר"ן** סנהדרין י. (ד"ה מהו דתימא) ["אלא עיקר הפירוש... לא שייך עדות כדכתיבנא"]

**חידושי הרמב"ן** מכות ז. (ד"ה אלעא וטוביה) ["והוי יודע... ולא נתן לזה"]

**שו"ת הרשב"א** (חלק א' סימן אלף רל"ז)[[2]](#footnote-2)

**קובץ שעורים** (חלק ב' סימן ג' אות י"ז)[[3]](#footnote-3)

**קובץ הערות** (סימן כ"א אותיות א',ו'-ז', י"א-י"ג)[[4]](#footnote-4)

שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף רלז

ואני אומר דודאי באומר אשת פלוני זינתה עמי הוא ואחר מצטרפי' להרגה. ומן הטעם שאמרת דתופסין מאי דקאמר זינתה ואין מקבלין מה שהסיק דבריו ואמר עמי. אבל באומר אני באתי על אשת פלוני מיד נתבטלה עדותו לגמרי משום דאי אפשר לומר בזה אלא לרצונו לא לאנסו. לפי שאין קושי אלא מרצון ואם שכב מדעת היה. ואם תאמר אכתי אפשר לאנסו וכגון שאמר התקש' ואי לא קטילנא לך. לא היא דאפילו בהאי משים עצמו רשע. שאם עבר מתוך האונס מכל מקום חייב הוא ליהרג ולא יעבור ואם עבר רשע הוא. ואם אכתי ניפליג ונימא לא לרצון אלא לאונס וכגון שנתקשה לאשתו והדביקוהו עליה. לא היא דדבר רחוק הוא זה ובכלל כי הא לא סמכינן למימר ביה פלגינן דבורא לאכשורי סהדותי' למקטלה. והוא הדין והוא הטעם באומר רבעתי את פלוני והיינו דנקט להו בפלוני רבעני לרצוני ופלוני בא על אשתו ולא נקט ברבעתי ובאתי. וההיא דלדידי אוזיף בריבית' ושבקי מאי דקאמר לדידי דאוזיף ברביתא עדות גמור הוא אף על פי שלא פירש למי. ובהרגתיו גם כן אף על פי שיש במשמע סתם דבריו שהרגו לרצונו. או אפי' אמר בהדיא הרגתיו לרצוני פלגינן דבורא ואמרינן לא לרצונו אלא לאנסו אי נמי בשוגג.

קובץ שעורים חלק ב סימן ג

יז) והנה בענין פלגינן דיבורא מצינו שני דינים א) פלגינן דיבורא שאנו מקבלין מקצת דיבורו ולא כולו כגון באומר פלוני רבעני לרצוני אנו מאמינין לו על פלוני שרבע ולא על עצמו שנרבע וכן באומר גרשתי למפרע למ"ד פלגינן אנו מקבלין דיבורו שאמר גירשתי ומה שאמר שהיה למפרע אינו נאמן והוי כאילו אמר גירשתי סתם ב) פלגינן נאמנות כגון באב שאומר בני זה בן י"ג שנה נאמן להקדשות ואינו נאמן למכות ולעונשין וכן בע"א אומר מת פלוני נאמן להתיר את אשתו ואינו נאמן להוריד קרוב לנחלה. והיינו דלענין אחד אנו מקבלין את כל דבריו כמו שאמר ולענין אחר אין מקבלין דבריו כלל.

קובץ הערות סימן כא

א) סוף פ"ב דיבמות [כ"ה ע"א]. פלוני רבעני לרצוני, רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת רשע עד. ורבא אמר [שם ע"ב] פלגינן דיבורא. ומבואר שם בסוגיא, דהיכא דרשע כשר לעדות, מודה רב יוסף דנאמן, ומשו"ה באומר הרגתיו, תנשא אשתו, אפילו אי לא פלגינן דיבורא. ונראה טעם ד"ז, משום דלא פליג רב יוסף ארבא אלא בהא דלא אמרינן פלגינן דיבורא, אבל מודה רב יוסף דפלגינן נאמנות, כמו בע"א אומר מת בעלה, דנאמן להתירה לינשא, ולא לענין נחלה [קי"ז ע"א]. והיינו דלענין היתר נישואין אנו מקבלין עדותו שמת בעלה, ולענין ירושה אינו נאמן. וה"נ בהרגתיו, לענין היתר נישואין אנו מקבלין את כל דבריו שהרגו, ולענין להשים עצמו רשע אינו נאמן כלל. אלא דבמקום דרשע פסול לעדות, א"א לומר כן, כיון דלדבריו רשע הוא, וכמו דאיתא פ' החולץ (מ"ז ע"א) לדבריך עכו"ם אתה ואין עדות לעכו"ם, ה"נ לדבריך רשע אתה ואין עדות לרשע. ומה"ט גם רבא מודה בזה דלא שייך כאן לומר פלגינן נאמנות ... אלא דרבא ס"ל פלגינן דיבורא, היינו שדיבורו שאומר על עצמו, אין אנו מקבלין כלל, וליכא כאן לדבריך. ו[ל]רב יוסף דלא ס"ל פלגינן דיבורא אלא פלגינן נאמנות גרידא, שייך לומר לדבריך רשע אתה, כיון דרשע פסול לעדות, אבל במקום דרשע כשר לעדות אין כאן לדבריך, ושפיר פלגינן נאמנות.

ו) עוד בענין פלגינן. במה שנחלקו ב"ש וב"ה [קי"ז ע"א] בעד אחד אומר מת בעלה, דאף דאינו נאמן לנחלה, מ"מ נאמן לכתובה, דמספר כתובה נלמוד, לכשתנשאי לאחר תטול כתובתה. וצריך ביאור, כיון דאי לאו הך טעמא אינו נאמן לממון, ופלגינן נאמנות, והיינו דמה שנוגע לממון אין ע"א נאמן, ומחזקינן שלא מת הבעל, ואם באמת לא מת, הלא אין קידושין תופסין בה, ואין אנו קוראין בה לכשתנשאי לאחר, כיון דאין הנישואין חלין כלל. ואין נראה לומר דכך היה התנאי, שחייב לתת לה כתובה כשתנשא, אפילו אם באמת הנישואין אינן נישואין. ועוד העיר חכם אחד מהא דע"א חייב בשבועת העדות בעדות מיתת הבעל, משום כתובה [שבועות ל"ב ע"ב], ואי נימא דחיוב הכתובה ע"י ע"א הוא משום תנאי גרידא, אין לחייב העד בקרבן שבועת העדות. והגע עצמך, אם ראובן חייב עצמו במנה לשמעון ע"מ שיעיד לוי בבי"ד, ודאי לא יתחייב לוי בקרבן שבועה אם לא העיד, אף שבזה הפסיד לראובן מנה, דאין לחייב את העד אלא היכא שהיה נאמן בתורת עדות, אבל לא בכה"ג שהיה ראובן זוכה במנה מתורת קיום התנאי ולא מתורת עדות ... וה"נ בע"א במיתת הבעל, אי נימא דלענין ממון אינו נאמן, והא דנוטלת כתובה הוא מפני קיום התנאי, אין לחייב את העד מה"ט. אלא על כרחך דהעד נאמן לענין כתובה, אף שאינו נאמן לנחלה, וא"כ צריך ביאור מאי טעמא ומאי שנא כתובה מנחלה:

ז) והנה יסוד הך דינא דפלגינן נאמנות הוא, דכשהעד מעיד באיזה דבר אשר ממנו יוצאים שני דינים חלוקים, הוא נאמן רק לענין אותו הדין שיש לו בזה כח הנאמנות, כמו באומר בני זה גדול הוא, נאמן לענין נדרים והקדשות ולא לענין מכות ועונשין [קידושין ס"ג ע"ב]. וכן בע"א אומר מת בעלה, נאמן להתירה ולא לנחלה, והיינו דלענין היתר נישואין אנו מאמינין לו שמת הבעל, ולענין נחלה מחזיקין את הבעל בחזקת חי, ואף דהוא תרתי דסתרי, דאין מיתה לחצאין, מ"מ כך הוא דין נאמנותו. אבל במה דברים אמורים, כששני הדינים אינן בתולדה אחד מחבירו, כמו בנחלה והיתר נישואין, אלא ששניהן תלוין בדבר אחד, במיתת הבעל. אמנם כתובה אינה תלויה כלל במיתת הבעל, דאם היא מותרת לינשא נוטלת כתובה אפילו הבעל חי, כמו בגט, וכן להיפוך, אם אינה מותרת להינשא אינה נוטלת כתובה אפילו אם הבעל מת, כמו בשומרת יבם. ומבואר דלענין כתובה, מיתת הבעל לא מעלה ולא מורדת, והכל תלוי אם היא מותרת לינשא. וכיון דנטילת כתובה באה בתולדה מכח היתר נישואין, בזה לא אמרינן פלגינן נאמנות, שיהא נאמן להתירה ולא לכתובה, דא"א להפריד בין שני הדינין האלו. ולא דמי לנחלה, דדין נחלה אינו בתולדה מכח היתר נישואין, ולא ההיתר מכח דין נחלה, אלא ששניהן תלוין במיתת הבעל:

יא) ובפ"ק דגיטין (דף ח' ע"ב), איבעיא להו כל נכסי קנוין לך מהו, ופליגי התם אביי ורבא אי אמרינן פלגינן דיבורא. והך פלגינן דיבורא, על כרחך פלגינן נאמנות הוא, דא"א כאן לומר שמקצת הדיבור אמת ומקצתו אינו אמת, אלא דלענין העבד אנו מאמינין לו בכל דיבורו, ולענין הנכסים אינו נאמן כלל. וקשה מ"ט דאביי דפליג בזה, דהא בעיקר דין פלגינן נאמנות ליכא פלוגתא כלל, וכדתנן בע"א אומר מת בעלה, נאמן להתירה ולא לנחלה, וכן באומר בני זה גדול הוא, נאמן לאיסורין ולא לעונשין ...

יב) והנה בכותב בשטר כל נכסי נתונין לפלוני, יש לחקור אם היא הקנאה אחת על כל הנכסים, וכל חפץ וחפץ שהוא זוכה בו הוא מפני שהוא חלק מכללות כל נכסיו, או שהן קנינין חלוקין על כל חפץ מצד עצמו, אלא שקונה ע"י שטר אחד. וזהו פלוגתתן, אי אמרינן פלגינן דיבורא בכה"ג, בין לקיום הדבר בין לברורי מילתא. דאי נימא שהיא הקנאה אחת על כללות כל הנכסים, וכל חפץ וחפץ שהוא זוכה אין קנינו בו מצד עצמו אלא מפני שהוא חלק מכללות הנכסים, לא שייך לומר פלגינן נאמנות, שנאמינהו על העבד, ולא על כל הנכסים, כיון דקנין העבד הוא בתולדה מקנין כל הנכסים ... אבל אם נאמר שזכיית כל הנכסים הן קנינים נפרדים, שקונה כל חפץ מצד עצמו ולא מפני שהוא חלק מהכל, שפיר אפשר לומר פלגינן נאמנות, אף שכולן תלוין בדבר אחד, אם השטר מזויף או לא, כמו בע"א דנאמן להתירה ולא לנחלה, אף ששני הדינין תלוין במיתת הבעל, אבל אינן בתולדה אחד מחבירו.

יג) והנה מ"ש לעיל [אות א - ב] דפלגינן דיבורא ופלגינן נאמנות הן שני דינין חלוקין, כן מבואר להדיא בחידושי הרמב"ן ספ"ק דמכות [ז' ע"א] עיין שם, וז"ל: והוי יודע דלפי דברינו אנו, לא דמיין ה"מ דהכא לפלגינן דיבורא דרבא בפ"ק דסנהדרין, דהתם טעמא אחרינא הוא עיין שם. וכן מבואר מדברי הרשב"א [הנ"ל אות ב'] שחילק בין אומר אשתך זינתה עמי, לאומר אני זניתי עם אשתך, דאי נימא דהא דפלגינן דיבורא הוא משום פלגינן נאמנות, אין שום טעם לחלק באיזה לשון הוא אומר.

1. Review these Gemaros in B”B and Gittin and think about why the פלגינן נאמנות in these Gemaros (as well as the Gemaros in Sanhedrin 9b, 25a, and Yevamos 25a) are all subject to מחלוקת while the פ"נ in the Gemaros in Yevamos and Kiddushin is not subject to מחלוקת. [↑](#footnote-ref-1)
2. See below [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)
4. See below [↑](#footnote-ref-4)