הרב שמואל דוב ווייס

**הזמה** (#16)

נמצא א' מהן קרוב או פסול[[1]](#footnote-1)

**משנה** ה: ["ומה שנים נמצא אחד..."] - ו. [עד סוף המשנה], **רש"י** שם

**משנה** ו: ["היו שנים... והשניה פטורה"], **רש"י** שם, **תוספות** שם (ד"ה הרי אלו)

**גמ'** ו: ["אמר רב נחמן...קשיא"], **רש"י** שם (בפרט ד"ה בדיני נפשות)

**רמב"ם** הל' עדות (כ:ג), **ראב"ד** שם

**כסף המשנה** שם (ד"ה וכתב הראב"ד)

**חידושי הרמב"ן** ו: (ד"ה אלמה תנן)

**חידושי הריטב"א** שם (ד"ה אלא מעתה)

**רמב"ן** דברים(י"ט**:**י"ח)

**גמ'** ו. ["אמר רבא...של חבירו"], **רש"י** שם, **תוספות** שם (ד"ה אמר רבא)

**אור שמח** הל' עדות (פרק ד' הלכה א')[[2]](#footnote-2)

**ב"ח** (חו"מ סימן ל"ח:י"ד)[[3]](#footnote-3)

ב' עדים מזימין את ג' עדים

**משנה** ה: ["על פי שנים עדים... כיוצא באלו"], **רש"י** שם [בפרט ד"ה ר' עקיבא אומר]

**מאירי** שם (ד"ה אמר המאירי על פי שנים עדים)

אור שמח הלכות עדות פרק ד הלכה א

עלה בידינו, כי בדיני ממונות אף ע"פ שלא ראו כאחד, רק שנים מחלון זה ושנים מחלון זה, והוזמו השנים, בטלה גם עדות השאר, כיון דלענין ממון מצטרפין הוי חדא עדות, כאלו ראו מחלון אחד, כ"ז שהעידו בב"א, ובחידושי הרמב"ן (מכות ו' ע"ב ד"ה אלמה) נחלק בזה על הראב"ד, שדעתו דאפילו בעדות רצופה ממקום אחד נמי אם נמצא כת אחת זוממת למה תפסל חברתה, ולא דמי לנמצא אחד מהן קרוב או פסול, דהכא כיון שהוזם אינו מהם כו', ולפי דברינו מתבאר כהראב"ד, דכיון דנצטרפו בהגדה אף עפ"י דבהזמה איגלאי דלא היו עדים כלל, אפ"ה הוי עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה.

ב"ח חושן משפט סימן לח

מאחר ששתי הכתות באו להעיד כאחד אף על פי שהיה הפסק בין כת לכת הרי הן ככת אחת לענין שאם בטלה עדות הכת האחת בטלה גם כן עדות הכת השנייה אלא דאין נענשין אלא אותה הכת שהוזמו וכ"כ הרמב"ם בפרק עשרים מהלכות עדות (ה"ג) וז"ל והשנים שהוזמו נענשין והשנים אחרים שהיה בין דבריהם ודברי הראשונים הפסק אין נענשין ואף על פי שבטלה העדות כולה מפני שהן כת אחת והואיל ונפסלה מקצתה נפסלה כולה עכ"ל איברא דהראב"ד נחלק על זה בהשגותיו וז"ל איני יודע מהו כי מאחר שלא באו תוך כדי דיבור ונחשבו שתי כתות לענין הזמה למה תבטל עדות הכת אחרונה ויהרג הרוצח עכ"ל. אכן אפשר ליישב על פי דברי התוספות פרק קמא דמכות (דף ו' א) בד"ה אמר רבא שכתבו וז"ל דבדין עדים זוממין דוקא אם העידו מקצתן אחר כדי דיבור הוה להו שתי כתות ולא בעינן עד שיוזמו כו' אבל לענין נמצא אחד מהן קרוב ופסול אף אם נמצא בהני שהעידו לאחר כדי דיבור עדותן בטלה והיינו טעמא דלגבי קרוב או פסול חשיב כחד עדות אפילו כשהעידו לאחר כדי דיבור משום שהם אומרים אמת ואם כן עדותן התחיל מראייה שלהם וראייה שלהם היתה בבת אחת עם הכשרים אבל בעדים זוממין שאינן אומרים אמת אם כן לא באה עדותן עד שיעידו בבית דין וכיון דלא העידו בבת אחת רק לאחר כדי דיבור לא חשבינן כחד עדות עכ"ל. לפי זה נראה דאף על גב דכשיש ביניהם הפסק אינן כת אחת לענין עונש הזמה והראשונים בלבד נענשין מכל מקום כיון שהוזמו מקצתם הוה ליה נמצא אחד מהן פסול דעדותן בטלה דחשוב כחד עדות אפילו העידו לאחר כדי דיבור ואף על גב דאותן שהוזמו אינן אומרים אמת ולא נצטרפו עד שיעידו בבית דין האי טעמא לא מהני אלא לגבי עונש הזמה אבל לענין שיהא עדותן בטלה כיון שאפילו אותן שהוזמו אומרין אמת העדנו אלא שהוזמנו הוה ליה שפיר צירוף ועדותן בטלה כיון דלפי דבריהם נצטרפו בשעת ראייה והוה ליה חד עדות ועכשיו שהוזמו הוה ליה נמצא ביניהם פסול ודו"ק.

1. In this סוגיא we will discuss whether the פסול of הזמה triggers the din of נמצא א'... [↑](#footnote-ref-1)
2. See below [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)