הרב שמואל דוב ווייס

**עדות מיוחדת** (#3)

**משנה** ו:, **רש"י** שם

**גמ'** שם ["אמר רב זוטרא... לבועל את הערוה", "אמר רב נחמן עדות מיוחדת... קשיא"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה בדיני נפשות)

**חידושי הרמב"ן** שם (ד"ה ואסיקנא קשיא)

**חידושי הריטב"א** שם (ד"ה אמר רב נחמן עדות מיוחדת)

**מאירי** שם (ד"ה בדיני ממונות) ["בדיני ממונות אינו כן... כל שכן זו", "ויש מתרצין... להצטרף עם אחר"]

**נימוקי יוסף** ג. (בדפי הרי"ף) [ד"ה והשניה פטורה]
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**שו"ת אחיעזר** (חלק א' אבן העזר סימן כ"ה אות י"ב)[[3]](#footnote-3)

קצות החושן סימן לו ס"ק ב

ולענ"ד נראה דלא בעינן הצטרפות ראיה והגדה אלא דוקא גבי דיני נפשות, משום דגבי דיני נפשות אין שנים מצטרפין עד שיראו כאחד ויגידו כאחד, ומשום הכי כשהוקש שלשה לשנים שיפסול בצירוף קרוב או פסול היינו נמי כשראו והגידו כאחד דאם לא כן אינו יכול להצטרף כלל דהא בכשרים נמי אין מצטרפין כהאי גוונא, אבל בדיני ממונות דקי"ל (בסימן ל' סעיף ו') דאפילו לא ראו כאחד ולא הגידו כאחד מצטרפין, וא"כ הוא הדין נמי לצירוף קרוב או פסול נמי עדותן בטילה, וא"כ אין ראיה ממשנה דמכות פרק קמא דהתם מיירי בדיני נפשות ומשום הכי בעינן הצטרפות בראיה והגדה... ומצאתי את שאהבה נפשי בחידושי הריטב"א פ"ק דמכות דף ו' (ע"ב) בהא דאמר רב נחמן עדות מיוחדת כשירה בדיני ממונות וז"ל, והקשו רבותינו מאי קמ"ל דהא קי"ל כרבי יהושע בן קרחה דאמר (סנהדרין ל, א) אפילו הלואה אחר הלואה מצטרפין לחייב מנה, והרב ר' אברהם אב ב"ד ז"ל תירץ דרב נחמן הכי קאמר דעדות מיוחדת כשר בדיני ממונות כשכולם כשרים, ולאפוקי אם היה אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטילה כיון דהלואה אחת היא עכ"ל. והרי מבואר כדברינו אלה. ובריטב"א שם כתב על דברי הר"א אב"ד ז"ל, ואינו נכון דלמה נחמיר בדיני ממונות יותר מדיני נפשות שאם לא ראו אלו את אלו הם שתי עדיות ואם נמצא אחד מהם קרוב או פסול אין אחת פוסלת חברתה, אלא ודאי הא ליתיה כלל ע"כ. ולי נראה כשיטת הר"א אב"ד משום דקולו חומרו וחומרו קולו והיכא דמצטרפין בכשרותן מצטרפין בפסלותן, ומשום הכי בדיני נפשות דבכשרותן אין מצטרפין עד שיראו כאחד ויגידו כאחד הוא הדין נמי בפסלותן בעינן ראיה והגדה כאחד אבל בדיני ממונות דאפילו הלואה אחר הלואה מצטרפין [א"כ ה"ה בעדות מיוחדת ונמצא אחד מהם קרוב או פסול מצטרפין לבטל עדות הכשרים] וכמ"ש.

חדושי הגר"ח מסכת מכות דף ו עמוד א

בענין על פי שנים עדים יקום דבר

יש לחקור בהא דאמרינן עפ"י שנים עדים יקום דבר בדיני ממונות, אי הוי הגדתן של שניהם יחד דבר שלם אבל בלא חבירו אין שום הגדה חל בו והוי כלא הי' כאן הגדה, או דכל אחד פועל חצי עדות ושניהם ביחד מצטרפין לעדות שלמה. ויש להביא ראי' מרש"י כתובות (דף כ"א ע"א ד"ה ונפ"מ) וז"ל: הדר נפיק ריבעא דממונא אפומי' אשתכח דכולא ממונא נכי ריבעא נפיק אפומי' ואנן עפ"י שנים עדים בעינן חצי דבר על פיו של זה וחצי דבר על פיו של זה וכו', עכ"ל, הרי דס"ל לרש"י דכל אחד פועל חצי רק דשניהם מצטרפין לדבר שלם.

ובזה יכולים להסביר דברי התוס' במכות (דף ו' ע"א), דהנה איתא שם בגמ' (דף ה' ע"ב) עפ"י שנים עדים או שלשה עדים יומת המת וכו' מקיש שלושה לשנים וכו' ומה שנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה וכו' אמר רב יוסי בד"א בדיני נפשות אבל בדיני ממונות תתקיים העדות בשאר, ופירש"י שם, בד"נ דכתיב והצילו העדה ומהדרינן אזכותא, והקשו שם בתוס' (ד"ה אמר רבי יוסי) וז"ל וקשה לפירושו דא"כ דיני ממונות נילף מינייהו דהא כתיב משפט אחד יהי' לכם, ועוד כתיב נמי דבד"מ עפ"י שנים עדים או עפ"י שלשה ונקיש ג' לב', לכך פי' ר"י דבד"נ שייך שפיר למילף משנים דעדותן בטילה משום דמה שנים כי נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה לגמרי ומעתה אינה מועלת לכלום הלכך בג' נמי כולם בטלים לגמרי, אבל בד"מ דבשנים נמי כי נמצא אחד מהן קרוב או פסול השני אינו בטל לגמרי דחייב לו שבועה לכך שלשה נמי נמצא אחד מהן קרוב או פסול תתקיים העדות בשאר עדים, עכ"ל. והנה ביאור דברי התוס' קשה מאוד דזה גופא נילף ממשפט אחד יהי' לכם דלא יהי' מחויב שבועה כמו בדיני נפשות. אבל לפי הנ"ל א"ש, דבד"מ כל אחד עושה חצי עדות, וא"כ שייך לומר דאם נתבטל אחד לא נתבטל השני, כי להאחד אין שייכות להשני, כי אם לחייבו ממון אז צריכים שני עדים, אבל לגבי שבועה הוא בעצמו עושה הכל, ונמצא דמשפט אחד יהי' לכם הוא להיפך, היינו שבד"נ לא מהני משום דשניהם ביחד פועלים הדבר ואין אחד מהם לבד עושה כלום, ומשו"ה אם בטל האחד גם השני בטל לגמרי, כן בד"מ אם היו השנים פועלים את כל החיוב ואחד בלא חבירו לא הי' מהני כלום, אז הוי אמרי' מקיש שלושה לשנים דמשפט אחד יהי' לכם, אבל כיון דבשנים גם אחד מהני לחייב שבועה משום דהתם כל אחד פועל חצי, ומשום הכי גם בשלושה לא בטלה העדות לגמרי.

שו"ת אחיעזר חלק א - אבן העזר סימן כה

הי' נ"ל בפלוגתא דר' יוסי ורבי שכבר העירו רבותינו בעהתוס' והריטב"א בטעמא דר' יוסי משום דעד אחד מחייב שבועה ואין עדותו בטילה ובנובי"ת סי' ע"ו תמה בזה בטעמא דרבי ובמאי פליגי רבי ור' יוסי ולולא דברי רבותינו הקדושים הייתי אומר דטעם דר"י דס"ל דההיקש דשלשה לשנים דנמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותם בטילה היינו שנתבטל צירוף העדים דד"נ בעי צירוף דעדות מיוחדת בראי' פסולה אפילו באחד רואה מחלון זה וכן בהגדה כמש"כ הרמב"ם בפ"ד מהל' עדות הל' א' [והקצוה"ח בסי' ל' סק"ד כתב משום דמקשינן הגדה לראי' יעו"ש] וכיון שנצטרפו הכשרים לקרוב ופסול בטל צירוף העדים ומה שנים שנמצא קא"פ =קרוב או פסול= לא הועיל להצטרף כן שלשה בטל הצירוף וכ"ז בד"נ דבעי צירוף אבל בד"מ דלא בעי צירוף כלל דהא קיי"ל כריב"ק דאפילו עדות מיוחדת של שני מעשים מיוחדים שלא נצטרפו כלל לא בראי' ולא בהגדה ולא במעשה של עצם העדות מהני כר"נ דשומעים דבריו של זה היום ושל זה למחר ולא בעי צירוף בפועל כלל ומה שחשוב צירוף ב' מעשים עפ"י דין שמחויב עכ"פ פלוני מנה הא לא נצטרפו העדים רק הב"ד מצרף הדינים ולא עוד דלענין דין זה ל"ש לומר מה שנים שנמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותו בטילה, דהא גם עד אחד ראוי לצירוף לכשיבוא עד אחר מתביעה אחרת וע"כ בד"מ שנמצא אחד מהם קרוב או פסול ניהו שנתבטל הצירוף, אבל העדות לא נתבטלה ורבי ס"ל דפסול דנמצא אחד מהם קרוב או פסול הוא פסול בעצם וכאלו כל העדים פסולים או קרובים ולהכי גם בד"מ וגם לשבועה עדותם בטלה כאלו הם כולם פסולים או קרובים.

ובזה יובן דברי הש"ס במכות ו' בהא דאמר ר"נ עדות מיוחדת בד"מ כשרה כו' א"ה בד"נ תציל ולכאורה תמוה הרי סוגיא מפורשת בסנהדרין ופלוגתא דריב"ק ורבנן ולריב"ק דגם עדות מיוחדת מב' מעשים בד"מ כשרה א"כ יקשה דאף עדות מיוחדת מב' מעשים תציל בד"נ וקושית הש"ס אין זה ענין לר"נ והו"ל להקשות לריב"ק בד"נ תציל אף בב' מעשים וכבר נתקשה בזה הגאון מוהר"י פיק בס' קשות מיושב, ולמש"כ א"ש דבודאי עדות מיוחדת מב' מעשים שמצטרפים אין זה מדין צירוף רק דבד"מ לא בעי צירוף כלל ואף שמעידים כל אחד ממנה אחרת מ"מ אנן סהדי דשנים אינם משקרים ומחויב עכ"פ במנה וא"כ אין זה ענין לדין ביטול קרוב או פסול כיון דלריב"ק לא בעי צירוף וקושית הש"ס הוא לפי מה שביאר הריטב"א בשם רבותינו בעהתו"ס דהא דר"נ אליבא דרבנן דריב"ק דלריב"ק דשני מעשים מצטרפים כש"כ באחד רואה מחלון זה ור"נ חידש דאפילו לרבנן דס"ל דבעי צירוף עד שיראו שניהם כאחד מ"מ באחד רואה מחלון זה ואחד רואה מחלון זה ששניהם ראו את המעשה כשרה בד"מ משום דהוי צירוף כיון דשניהם ראו כאחד ורק בד"נ גזיה"כ הוא דלא יומת המת ושפיר מקשה הש"ס דבד"נ תציל כיון דבד"מ צירוף הוא.

והקצוה"ח בסי' ל"ו ס"ק ב' בנה יסוד על דברי הראב"ד דבד"מ =דבדיני ממונות= לא בעי כלל לצירוף ראי' והגדה ואפילו בהלואה אחרת כיון דבד"מ אפילו הלואה אחר הלואה מצטרפים ממילא גם לענין קרוב או פסול מתבטל אפילו בהלואה אחרת יעו"ש ואין אני רואה התחלת יסוד מד' הראב"ד ונהפוך הוא שהרי דקדק הראב"ד בלשונו כיון דהלואה אחת היא אף דלריב"ק קאי הרי דדוקא בהלואה אחת בטל צירוף קרוב או פסול וגם להראב"ד י"ל דבעי צירוף ראי' והגדה וכל זמן שלא נצטרפו אין לזה דין קרוב או פסול ורק שחידש הראב"ד דדוקא בד"נ =בדיני נפשות= דעדות אחד רואה מחלון זה פסולה וע"כ פסול זה אינו מבטל בכה"ג צירוף קרוב או פסול אף דנצטרפו בראי' דבכה"ג אין זה צירוף משא"כ בד"מ דעדותו כשירה וכיון שנצטרפו בראי' מהני לבטל קרוב או פסול אבל אם לא נצטרפו בראי' ובהגדה כלל אין לזה דין קרוב או פסול לבטל העדות ולד' הקצוה"ח מפירושו בד' הראב"ד א"כ תמוה קושית הש"ס א"ה בד"נ תציל דא"כ הו"ל להקשות דתציל אפילו בב' מעשים כמו דמבטל העדות אחר הלואה אלא הנכון כמש"כ דבהלואה אחר הלואה אין זה מדין צירוף לריב"ק ורק דלריב"ק לא בעי צירוף בד"מ וחידש ר"נ לפי פי' הראב"ד הוא רק בהלואה אחת דאף שלא ראו זה את זה דכשירה בד"מ דמבטל הצירוף כיון דהוי ראי' אחת ורק בד"נ דעדות מיוחדת פסולה הדין מפריד הראי' אבל בהלואה אחר הלואה דאין כאן צירוף והגדה ל"ש פסול דקרוב או פסול [ובל"ז דברי הקצוה"ח אינם נכונים מצד הסברא דהא בכל מקום דצירוף קרוב או פסול מבטל העדות אף שיבוטל העדות מ"מ הצירוף במקומו עומד דהא נצטרף בראי' ובהגדה ואף בעדי קיום של קידושין בצירוף קרוב או פסול דמבטל העדות ואין כאן קיום של קידושין כלל ואין כאן ראי' כלל מצד הדין מ"מ הא נצטרפו על ראיית מעשה הקדושין בפועל אבל בהלואה אחר הלואה שלא נצטרפו בראי' ובהגדה ורק הדין שב"ד מצטרפים מחשב צירוף א"כ בראיות הפסול שעל ידו לא יחויב מנה ולא יהי' צירוף של דין כלל וא"כ איך יבוטל ע"י צירוף קרוב או פסול של הלואה אחרת הא גם צירוף של דין חיוב ליכא בקרוב או פסול].

1. See below [↑](#footnote-ref-1)
2. See below. For the “veterans” of the shiur, this will be חזרה. We will be utilizing Rav Chaim’s yesod for our sugya of עדות מיוחדת. [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)