הרב שמואל דוב ווייס

**עדות מיוחדת** (#2)

**משנה** ו:, **רש"י** שם

**גמ'** שם ["אמר רב זוטרא... לבועל את הערוה", "אמר רב נחמן עדות מיוחדת... קשיא"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה הרי אלו, לעדות מיוחדת, תניא נמי הכי)

**חידושי הרמב"ן** שם (ד"ה מתקיף לה רב חסדא) [עד "... להציל מציל"]

**גמ'** סנהדרין ל. ["גופא לעולם אין עדותן... מכל מקום"], **רש"י** שם

**גמ'** שם ל: ["א"ר חייא בר אבין...שתים בכריסה", "נהרדעי אמרי... בן קרחה"], **רש"י** שם

**גמ'** מכות ה. ["ואמר רבא באו שנים ואמרו בחד בשבתא הרג פלוני... גברא בר תשלומין הוא"], **רש"י** שם

**גליון הש"ס** שם (ד"ה תוס' ד"ה וכן)

**שולחן ערוך** (חו"מ הל' עדות סימן ל' סעיף ו')

**תומים** שם (ס"ק י"א)[[1]](#footnote-1)

**מרדכי** מסכת יבמות (פרק כיצד רמז טו)[[2]](#footnote-2)

**שו"ת בית הלוי** (חלק ב' סימן ל"ט)[[3]](#footnote-3)

**אור שמח** (הל' עדות פרק ד' הלכה א')[[4]](#footnote-4)

תומים סימן ל ס"ק יא

הרי אלו מצטרפים. וכתב הסמ"ע (סק"כ), הוא הדין עדות מיוחדת שזה ראה מבית פלוני וזה ראה מבית פלוני פשיטא דמצטרפי, ואני מסופק אם זה דמצטרפין הוא מדרבנן משום נעילת דלת כמו שלא הצריכו דרישה וחקירה כלל, או אף מדאורייתא כשר בדיני ממונות, דבשלמא בדיני נפשות בעינן עדות גמור ואפילו הודה הבעל דין והבי"ד יודעים שהרג הנפש אינו נהרג אלא בעדים גמורים, בזו שפיר אמרינן דעדות מיוחדת לאו שמיה עדות דבעינן שיראו כאחד, מה שאין כן בדיני ממונות דלא איברי סהדי אלא לשיקרא, ואם הבעל דין מודה אין צריך עדות, מה נפקא מינה בעדות מיוחדת סוף כל סוף הרי כאן שני עדים מאמתים הדבר והבי"ד רואים שהאמת כך בלי ספק, ובהכי ניחא מה שטען הסמ"ג (עשין מצוה קט) על הרי"ף (סנהדרין ט א) והרמב"ם (פ"ד מעדות ה"ב) דפסקו בדיני ממונות להכשיר עדות מיוחדת כרבי יהושע בן קרחה (שם ל א), והא בגמרא דגיטין פרק השולח (לג ב) פריך סתמא דגמ' מרבנן דאין עדותן מצטרפת עד שיראו כאחד, דלפי מה שכתבתי לא קשה מידי דבגיטין דדבר שבערוה בעינן שנים אפילו שניהם מודים וגזרת הכתוב להצריך עדים, ואם כן חזר הדין כמו דיני נפשות, ושפיר יש לומר דעדות מיוחדת לא שמיה עדות, מה שאין כן בדיני ממונות דאין צריך אלא לברר האמת, ודו"ק.

מרדכי מסכת יבמות פרק כיצד רמז טו

ואף אם אין עידי כיעור שראו בבת אחת אלא אפילו בזה אחר זה כמאן דאתו בבת אחת דמו ואף על גב דכיעור דחזא האי לא חזא האי (כמו בהלואה) דקי"ל הלואה אחר הלואה מצטרפין ואף על גב דאמנה דקא מסהיד האי לא קא מסהיד האי מיהו תרוייהו (\*אחד מנה) [\*אמנה] קא מסהדי הכי נמי תרוייהו אדבר מכוער קא מסהדי ותצא וכן משמע בירושלמי פ"ק דסוטה נסתרה בעד אחד בשחרית ובעד אחד בין הערבים זה היה מעשה ושאל רבי אליעזר בן תדאי לחכמים אם זה ייחוד ואמרו אין מקבלין העדים אא"כ ראו שניהם כאחד רבי יהושע ב"ק אומר אפילו בראו שניהם זה אחר זה אלמא דרבי יהושע ב"ק נמי אומר בכה"ג איכא עדות ומצטרפו וקי"ל כוותיה.

שו"ת בית הלוי חלק ב סימן לט

יחקור בעדים המעידים על א"א שזינתה רק כל אחד מעיד על זמן אחר אם נאסרת על ידי עידותן או לא.

בש"ע אה"ע סימן י"א סעיף א' בהג"ה כתב הרמ"א שני עידי כיעור מצטרפין אף על גב דכיעור דחזי האי לא חזי האי, ודברים אלו לקוחים מדברי המרדכי במס' יבמות פ"ב וכתב שם המרדכי הטעם לזה דהרי קיי"ל דהלואה אחר הלואה מצטרפין פי' דס"ל להמרדכי דדיני אישות דמיין לדיני ממונות דכשר בו עידות מיוחדת, ועיין עוד בב"י שם שכתב דהר"ן חולק על המרדכי בזה דבמס' גיטין פרק מי שאחזו הביא האלפסי תוספתא דתני בה ראוה שנים שנתייחדה עמו צריכה הימנו גט אחד בשחרית ואחד בין הערבים זה הי' מעשה ואמרו אין מצטרפין וכתב על זה הר"ן דאע"ג דבממון קיי"ל דמצטרפין מ"מ לגבי אישות דשייכי בדיני נפשות בבת אחת בעינן להו הרי דס"ל דעידי נשים דמיין לדיני נפשות, ועיי' עוד בב"י חו"מ סי' למ"ד שהביא ג"כ להך מחלוקת של המרדכי והר"ן והכריע הב"י להלכה כהמרדכי דהוא כממון והא דאמר בתוספתא דאחד בשחרית וא' בין הערבים אין מצטרפין תי' הב"י גם להמרדכי דאין הטעם משום דהוא כנפשות רק דכיון דבכל פעם נתייחדה רק בפני אחד לא נתכוונו לשם קידושין ומש"ה א"צ גט, אמנם עיי' בשו"ת מוהר"א ששון סימן י"ז וסי' כ"ד שחלק בזה על הב"י והעלה להלכה כהר"ן, ועיי' עוד בשו"ת פני משה חלק א' סימן פ"ט שכתב עוד יותר דלהר"ן דעידי נשים דמיין לנפשות א"כ אפילו ראו שני העדים הזנות כאחד רק כל אחד ראה אותה מחלון אחר ולא ראו העדים זה את זה ג"כ אין מצטרפין דהרי בנפשות בכה"ג אין מצטרפין כדאיתא במס' מכות דף ו' יעו"ש, ובודאי דלפום רהיטא נראה דדעת כמה מהראשונים אזלי בשיטת הר"ן דהבית שמואל בסי' י"א ס"ק י"ג הקשה על הרמ"א שפסק כהמרדכי דהוא כדיני ממון והרי לענין דרישה וחקירה פסק הרמ"א דגם עידי נשים צריך דו"ח אף על גב דבממון א"צ ודמיי' לנפשות וכתב הבית שמואל לחלק בשם הב"י והד"מ דלענין דרישה וחקירה דמן התורה גם בממון צריך וכמו דאיתא בסנהדרין דבר תורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדו"ח ורק דחכמים תיקנו דלא נצריך בממון משום נעילת דלת בפני לווין מש"ה להני פוסקים בעידות נשים אוקמה אדאורייתא אבל לענין עידות מיוחדת דבממון כשר מן התורה שפיר ס"ל להמרדכי דעידי נשים יש להם דין ממון וכן כתב היש"ש במס' יבמות פ"ב סי' י"ז.

אור שמח הלכות עדות פרק ד הלכה א

הנה על דינא דעדות מיוחדת כשירה לדיני ממונות הקשו רבנן קדמאי, דהא איתקוש דיני ממונות לדיני נפשות, מקרא דמשפט אחד יהיה לכם יעו"ש. והנראה לנו ליישב, דהגמרא (מכות ו' ע"א) דדרשה מאי לא יומת עפ"י עד אחד כו' אלא מאי אחד, אחד אחד, המכוון, דרחמנא גלי דאימת מהני עדים דוקא כי כל אחד מעיד שהנדון חייב מיתה, אבל לא כשהוא אומר שאינו יודע אם חייב הנדון מיתה, רק ב"ד יצרפו לעדותן לחייבו מיתה על פיהם, הגע בעצמך, אדם שהרג הנפש בלא שני עדים המעידין בב"ד, ודאי לאו בר קטלא הוי, וכ"ז שלא נגמר דינו חייב ההורגו, עיין פ"ק דערכין (ו, ב), וכן אמרו דאם מסהדי עדים והוזמו, ובאו עדים אחרים והעידו שמקודם חייב אפ"ה הן חייבין מיתה דרצו לדונו קודם שבאו עדיו, ומשנתנו היא, הוא והן נהרגין, יעוין (מכות) דף ה' (ע"א), א"כ בעדות שלא ראו זה את זה כי באין לבית דין כל אחד אומר שאינו יודע אם חייב מיתה, דהוא יודע שהרג הנפש, ועד אחד הוא עצמו בא לב"ד, א"כ אם חבריה מסהיד בשקרא לאו בר קטלא הוי, רק ב"ד יצרפו עדות כל אחד, וא"כ יש לפנינו שני עדים בב"ד המעידין דגברא הרג הנפש, ובר קטלא הוי, וע"ז כתבה רחמנא לא יומת ע"פ עד אחד, אחד אחד, ע"י צירוף הב"ד מן העדים לא יעידו, וזה דוקא דיני נפשות, אבל דיני ממונות, הלא אם לוה מחבירו או הודה, אף שלא בא העד והעיד לב"ד גברא בר חיוב ממון הוי, וא"כ כל אחד אומר שחבירו חייב ממון, והוי כאילו אומר כל אחד בדיני נפשות שחבירו חייב מיתה, שהרג נפש, ועדים באו להעיד בב"ד, כגון שרואין זא"ז, והוי במשקל אחד ממש, ולא שייך ע"ז משפט אחד דאדרבא משפט אחד הוי וכמש"נ בס"ד:

ומה מחוור לן שמועה, דאהא דעדות מיוחדת כשירה בדיני ממונות (מכות ו' ע"ב) מתקיף לה מר זוטרא אלא מעתה בדיני נפשות תציל, אלמה תנן [בהיו שנים רואין אותו מחלון זה ושנים רואין אותו מחלון זה אם נמצאת אתת מהן זוממת] הוא והן נהרגין, קשיא, והוא פליאה כיון דאין בהן צירוף מה איכפת להן אם הוזמו השנים, וכמה נדחקו בה רבנן קדמאי, בחידושי רמב"ן (שם ד"ה אלמה). ולפי דברינו מחוור מאוד, דעדים שנים שמעידים בממון אף עפ"י שלא ראו זה את זה מצטרפין, כיון דכל אחד אומר שיודע בבירור שפלוני חייב ממון, והוזמו מקצתן הוזמו כולם, ובטל כל עדות המעידין כאחד, כש"כ כאן ששנים מעידין מחלון זה ראו שפלוני הרג הנפש, ושנים מעידין שמחלון השני ראו זה, א"כ קח עד אחד משנים אלו ועד אחד משנים אלו כל אחד אומר שפלוני הרג נפש, ושני עדים מעידין עליו, וגברא בר קטלא הוי, א"כ העד משנים אלו ועד משנים אלו הוי כשני עדים לענין ממון, וכיון דהוזמו מקצתן יוזמו כולם, דהא איכא בהו צירוף, שהאחד מכת זה והאחד מכת זה מצרפין, וחדא עדות הוי, בינה זה.

1. See below [↑](#footnote-ref-1)
2. See below [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)
4. See below [↑](#footnote-ref-4)