הרב שמואל דוב ווייס

**נמצא א' מהן קרוב ופסול** (#7)[[1]](#footnote-1)

צירוף העדים לכת עדות

**גמ'** ו. ["היכי אמרינן להו... שהרג את הנפש"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה לאסהודי אתיתו)

**חידושי הרמב"ן** שם (ד"ה הא דתנן) ["ובתשובה לרבינו הגדול... ודקדקו בדבר"]

**חידושי הריטב"א** שם (ד"ה למיחזי) ["ועוד יש להוסיף..." עד הסוף]

**רא"ש** פ"א סי' י"א (ד"ה כתב רב אלפס, ולא מסתבר לי, ויראה)

**שו"ת מהר"ם אלשקר** (סימן ט"ז)[[2]](#footnote-2)

**חידושי הריטב"א** קידושין מג. (ד"ה אתמר רב אמר) ["מיהו כל היכא ... וראוי להחמיר"]

**נימוקי יוסף** סנהדרין יג. בדפי הרי"ף (ד"ה ג' שנכנסו) [עד "... אבל בשעת ראייה לא אתקוש"]

**גמ'** סנהדרין לא. ["דתניא אמר ר' שמעון בן אלעזר... ובית הלל אומרים יש בכלל מאתים מנה"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה שבית שמאי)

**שלחן ערוך** חו"מ (ל"ו:א) [עד "...על פי עדותו"]

**ש"ך** שם (ס"ק ה'), (ס"ק ח') ["ולענין מה שהקשו התוס'... לא חיישינן שכיונו להעיד"]

**שו"ע** שם (ל"ו:ב), **ש"ך** שם (ס"ק כ"א) ["גם מ"ש מהר"מ אלשקר..." עד הסוף]

**שו"ע** אבן העזר (מ"ב:ב')

**אבני מילואים** שם (ס"ק ו') ["ולפ"ז כיון דבגיטין וקידושין צריך עדים..." עד הסוף]

שו"ת מהר"ם אלשקר סימן טז

ונחזור לענין הדין שכתב כי לדעת הריא"ף ז"ל שאם העד האחד אינו יודע בפיסול חברו עדות הכשר קיימת וכו' וידוע הוא שזאת התשובה כבר דחה אותה הרא"ש ז"ל בפסקיו פ"ק דמכות בשתי ידים: גם בתשובת רבי' האי גאון ז"ל אביהם של ישראל מצאנו חילוף הדברים שבאו בתשובת הריא"ף ז"ל שכתב בתשובה בענין ראובן ושמעון שהעידו בצוואה אחת ונמצא ראובן פסול והיה לוי גם הוא יודע באותה עדות ורצה שמעון העד הכשר להעיד עם לוי באותה צוואה: והשיב הגאון ז"ל אבל שמעון ודאי בטלה עדותו בצוואה זו מאחר שבא להעיד עם ראובן שהוא קרוב פסול בקורבתו דתנן מה שנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה ונמצא א' מהם קרוב או פסול עדותן בטלה... הילכך אם בא עם לוי עד כשר בצוואה זו מתקיימת ואם אין אלא שמעון ולוי כבר נתבטלה עדותו של שמעון בצווא' זו ואין שומעין לו אם אומ' לא הייתי יודע שכשאצטרף עם ראובן תבטל עדותי אלא בטלה עדותו ואינו חוזר ומעיד בה ואם חזר והעיד הרי בטלה עדותו ואין עושין בה מעשה ונמצא לוי לבדו עד אחד ואין צוואה מתקיימת בעד אחד וחזר הדבר לירושות התורה עכ"ל: וידוע הוא דלא שנא בהא מילתא אם תפרש שהיה יודע בו שהו' קרוב או פסול אבל לא היה יודע שכשיצטרף עמו תבטל עדותו ולא שנא אם לא היה מכיר בפסולו ומחמ' כך לא ידע שכשיצטרף עמו תבטל עדותו דהכל ענין אחד ודין אחד דאין שומעין לו כשיאמר דבר זה.

1. This is the last shiur on this topic. [↑](#footnote-ref-1)
2. See below [↑](#footnote-ref-2)