הרב שמואל דוב ווייס

**נמצא א' מהן קרוב ופסול** (#6)

צירוף העדים לכת עדות

**גמ'** ו. ["אמר רבא... של חבירו"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה אמר רבא, שמואל אומר)

**רמב"ם** הל' עדות (כ:ג), **ראב"ד** שם

**רי"ף** ב. (בדפיו) ["על פי שנים עדים..."] - ב: [עד "... כדאיתא בכתובות"]

**נימוקי יוסף** ב: (בדפי הרי"ף) [ד"ה למחזי אתיתו] (עד "... בשעת הבאה הוא")

**רא"ש** סי' י"א [עד "... שהרג את הנפש"]

**חידושי הריטב"א** ו. (ד"ה למיחזי) [עד "...או אתכוונתון "]

**גבורת ארי** שם (ד"ה והוא שהעידו כולן)

עדי קיום ועדי בירור

**חידושי הריטב"א** קידושין מג. (ד"ה אתמר רב אמר) ["מיהו כל היכא ... וראוי להחמיר"]

**גמ'** גיטין עג. ["מתני' לא תתייחד... בשפחתה"], **רש"י** שם

**רי"ף** שם לה: (בדפי הרי"ף) ["ולא תתיחד... אין מצטרפין"]

**ר"ן** שם(ד"ה ולא תתיחד עמו, אחד אינה צריכה גט, זה היה מעשה)

**שו"ת רבי עקיבא** **איגר** (מהדורא קמא סימן רכ"ב אות י"ח)[[1]](#footnote-1)

**שערי ישר** (שער ז' פרק ג' סי' מ"ה)[[2]](#footnote-2)

**קצות החושן** (סימן רמ"א ס"ק א')[[3]](#footnote-3)

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן רכב

ובדברי הר"ן שם קשה לי שכתב דמש"ה לא מהני צירוף עדי' דקדושין כדיני נפשות דמי דקדושין שייך בנפשות הא בפשוטו ניחא כיון דקדושין בלא עדים לא תפסי, איך שייך לצרף ב' ביאות לקדושין, הא בכל ביאה וביאה דהי' בפני ע"א לא נתפסו הקדושין וצירוף ל"ש רק בהלואה אחר הלואה דלא איברי סהדי אלא לשקרי אבל ההלואה עצמה בלא עדים ג"כ מקרי הלואה בזה שייך דמצרפין דע"י הצירוף ידוע להב"ד האמת שהלוה אבל בקדושין אף דהאמת ידוע לנו דקדשה, מ"מ הלא לא נתפסו מעשי קדושין שהי' בפני ע"א וכיון דכל מעשה הקדושין בפני עצמה לא נתפס איך שייך צירוף באמת היכי דע"א מעיד דנתקדשה בפניו ביום פלוני בפני ב' עדים, וע"א מעיד על יום אחר דנתקדשה בפני ב' עדים שייך לדון אם מצרפין להעיד דנתקדשה בפני ב', אבל בנידון דהר"ן שם דנתייחדה בשחרית בפני ע"א ובערבית בפני ע"א פשיטא דל"ש צירוף לשווי קדושין וצע"ג.

שערי ישר שער ז פרק ג

והנה על פי מה שביארנו דעדים המועילים לקיום הדבר בקדושין דומים לגמרי לעדים המועילים לקיום הדבר בממון אצל בי"ד, נלענ"ד דכמו דמהני צירוף אצל בי"ד ע"י שני עדים מיוחדים אף אם לא העידו ביחד, ואף אם העידו על קרקע וכדומה, שבפועל לא הועיל בעדותו כלום עד הראשון כל זמן שלא בא עד השני, מ"מ אח"כ מצרפינן כח הדין של שני עדים, ובע"כ עלינו לומר דאף שלא הועיל לשום דין בפועל, אבל בכח נעשה ע"י עד הראשון חצי קיום הדבר, ומשו"ה אם נתחדש אח"כ עוד חצי קיום, נשלם דין עדות לקיום הדבר, כמו כן יש לדון במקדש בפני עד אחד בשחרית ובפני עד אחד ערבית, אף למ"ד מקדש בפני עד אחד אין חוששין לקדושין, היינו דלא חל שום דין איסור בפועל, כמו בממון היכא דלא שייכא שבועה, אבל מ"מ חצי קיום הדבר נעשה על פי עד אחד, ואח"כ שקידש עוד בפני עד אחד נגמר קיום הדבר, דענין מה שהצריכה תורה לקדושין עדים, אין העדים חלק והצטרפות אל עצם מעשה הקנין כמו הכסף ושטר, אלא המעשה היא מעשה שלימה וסיבה הראויה להועיל לחלות הקדושין, אלא שאמרה תורה שלא יחול חלות הקדושין בלא עדים, ומשו"ה בנידון כזה שנעשה שני מעשים של קדושין שכל אחת היא סיבה שלימה לקדושין, ומה שחסר בזה עדים כיון דלכל מעשה היה עד אחד ובהצטרפות הרי איכא כאן שני עדים, ומשו"ה לולא שכתב הר"ן דענין קדושין שייך לנפשות, היה מועיל בזה דין צירוף עדות.

קצות החושן סימן רמא ס"ק א

אם שניהם מודים. ומשום דלא איברי סהדי אלא לשקרי. ואיכא למידק מאי שנא בגיטין וקידושין דבעינן שני עדים על גוף המעשה ובינו לבינה לאו כלום הוא ואפילו שניהם מודים, וילפינן לה פרק האומר (קידושין) דף ס"ה (ע"ב) דבר דבר מממון, וכיון דגבי ממון מתקיים המעשה בלי עדים כל שהענין אמת, וקידושין וגיטין דמממון יליף לא נתקיים המעשה בלי עדים... ולכן נראה לענ"ד בזה לפי מ"ש בסימן ל"ד סק"ד בהא דקי"ל הודאת בע"ד כמאה עדים אינה משום מתנה כמו שעלה על דעת מוהר"י ן' לב (ספר א' סי' י"ט), אלא עיקר הטעם משום דהתורה האמינה לכל אדם על עצמו כמאה עדים על אחרים, והיינו נמי טעמא דאומר פתח פתוח מצאתי נאמן לאוסרה משום דשויה אנפשיה חתיכה דאיסורא (כתובות ט, א) דאינו משום נדר וכמו שעלה על דעת מוהרי"ט (חלק אה"ע סי' א') אלא משום דהתורה האמינתו לכל אדם על עצמו, ואפילו עבד ושפחה דפסילי לעדות היינו לאחרים אבל על עצמן התורה האמינה לכל פסולי עדות. וע"ש שכתבנו דאבוהן דכולהן "כי הוא זה" (שמות כב, ח) דכתיב במודה במקצת, וכמ"ש רש"י (קידושין) דף ס"ה (ע"ב ד"ה הודאת בעל דין) הודאת בע"ד כמאה עדים דכתיב "אשר יאמר כי הוא זה" הרי שסמך על מקצת הודאתו עכ"ל, ומזה הוכחנו שם בסימן ל"ד דמודה במקצת ע"כ אינו משום מתנה כמ"ש מוהר"י ן' לב ... אלא על כרחך דהתורה האמינה להודאת בע"ד ... ולפ"ז נראה הא דכתיב על פי שני(ם) עדים יקום דבר היינו דבלא עדים לא מתקיים דבר כלל, אלא דגבי ממון דבע"ד נאמן כמאה עדים והרי עדיו עמו ... וא"כ בממון מתקיים המעשה על פי הבע"ד שהוא כמאה עדים, דעיקרא דמלתא דצריך עדים בגוף הקידושין הוא בכדי שיוודע לעלמא ... ועיין בסימן צ' ושם סק"ז כתבנו מזה דס"ל להר"ן דמהני בקידושין וגיטין עדות בידיעה שלא על פי ראיה, ומש"ה בממון דבע"ד כמאה עדים לא איברי סהדי אלא לשקרי דהא בע"ד הוא עד ונאמן כמאה עדים אצלנו, ובידוע סגי הן בעדים ממש או בידיעה בלי ראיה ... אבל בגיטין וקידושין דלא מהני הודאת בע"ד דלהימניה כמאה עדים ומשום דחייב לאחריני, בקידושין דאסר[ה] אקרובותיה ובגירושין (אסרן) [אסרה אכהן] כמ"ש תוס' בפ"ק דגיטין דף ד' (ע"א ד"ה דקיי"ל), וצריך עדים לגוף המעשה בכדי שיודע לעלמא, מש"ה צריך שני עדים כשרים. וא"כ יליף שפיר דבר דבר מממון מה התם על פי שנים עדים יקום דבר דאין קימה לדבר הן לקנין או לשאר מעשה אלא על פי עדים, אלא דגבי ממון בע"ד הוא העד ובגיטין וקידושין בעי עדים כשרים משום דבע"ד אינו עד.

1. See below [↑](#footnote-ref-1)
2. See below. The שערי יושר here is defending the ר"ן from the question posed by רע"א in the previous מקור. [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)