הרב שמואל דוב ווייס

**נמצא א' מהן קרוב ופסול** (#5)

צירוף העדים לכת עדות

**משנה** ו. ["אמר ר' יוסי..." עד סוף המשנה], **רש"י** שם

**רמב"ם** הל' עדות (ה:ג-ה)

**כסף משנה** שם:ה (ד"ה וכיצד בודקין) [עד "...ורשב"ם"]

**גמ'** ו. ["אמר רבא... של חבירו"], **רש"י** שם

**תוספות** שם (ד"ה אמר רבא, שמואל אומר)

**רמב"ם** הל' עדות (כ:ג), **ראב"ד** שם

**כסף משנה** שם (ד"ה וכתב הראב"ד)

**תוספות** סנהדרין ט. (ד"ה בזמן שהתרו בהן)[[1]](#footnote-1)

**חידושי הרמב"ן** ו. (ד"ה הא דתנן) [עד "...בשבילם"]

**חידושי הריטב"א** שם (ד"ה למיחזי) ["מאי איכא בין רבי לר' עקיבא"]

**שלחן ערוך** חו"מ (ל"ו:א) ["עדים רבים... העדות בשאר", "וי"א שאפילו... ובא לב"ד"][[2]](#footnote-2)

**קצות החושן** שם (ס"ק ד') [עד "...וזה ברור"][[3]](#footnote-3)

שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לו סעיף א

עדים רבים, שנמצא אחד מהם קרוב או פסול, עדותן בטלה. במה דברים אמורים, בזמן שנתכוונו כולן להעיד. אבל אם לא נתכוונו כולם להעיד, תתקיים העדות בשאר... וי"א שאפילו כוון לראות כדי להעיד, אינו פוסל אלא אם כן בא לבית דין והעיד; דתרתי בעינן, כוון לראות כדי להעיד, ובא לב"ד והעיד.

קצות החושן סימן לו ס"ק ד

דתרתי בעינן. נסתפקתי בנמצא אחד מהם קרוב או פסול שבשעת ראייה כשר היה אלא בשעת הגדה נפסל מהו... אבל לפי דעת יש אומרים דתרתי בעינן ראייה והגדה והכא דבשעת ראייה כשר היה א"כ ליכא אלא הגדה לחודיה ואנן תרתי בעינן. ואיפכא לא מספקא לי דהיינו היכא דבשעת ראייה פסול היה וקודם הגדה נעשה כשר למ"ד תרתי בעינן, משום דזה נמי חשוב הגדה בפסול דכיון דתחלתו בפסול וסופו בכשרות פסול א"כ הרי עכשיו נמי פסול, אבל אם בשעת ראייה כשר היה בזה הספק.

אמנם יש להוכיח דאפילו למ"ד תרתי בעינן נמי פסול כל העדות בהצטרף קרוב או פסול אפילו היה כשר בשעת ראייה, והוא בפרק חזקת הבתים (ב"ב) דף מ"א (ע"ב) ובסנהדרין דף ל"א (ע"א) אמר רבי שמעון בן אלעזר לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על שתי כתי עדים שאחת אומרת מנה ואחת אומרת מאתים שיש בכלל מאתים מנה, על מה נחלקו על כת אחת שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים שבית שמאי אומרים נחלקה עדותן. והקשו תוספות (בב"ב ד"ה נחלקה ובסנהדרין ד"ה שבית שמאי) ז"ל, הקשה ריב"א לבית שמאי דאמרי בכת אחת נחלקה עדותן דחשיבי להו מוכחשין א"כ אפילו בשני כתי עדים נמי תבטל עדותן דהו"ל נמצא אחד מהם קרוב או פסול [עדותן בטלה] ואפילו הן (הודאה) [מאה], וע"ש שתירצו בזה שלשה תירוצים, ואי נימא דהיכא דהיה כשר בשעת ראייה לא נתבטל העדות א"כ לא מקשי תוספות מידי, דהא עד זומם ועד שקר אינו נפסל אלא משעה שהעיד ועד השתא כשר הוא, א"כ בשעת ראייה כשר היה, ודעת תוספות במכות (ו, א ד"ה שמואל) דבהגדה לחוד לא מיפסל, ומדלא תירצו נמי דכה"ג בשעת ראייה כשר היה לא שייך נמצא אחד מהם קרוב או פסול, אלא מוכח דאפילו היה כשר בשעת ראייה נמי נתבטל כל העדות אף על גב דתרתי בעינן.

וטעמא דהך מלתא משום דכל שלא ראו כאחד א"כ נתחלק עדותן בשעת ראייה ולא נתבטל עדות הכשרים אעפ"י שנצטרפו בשעת הגדה משום דכבר נחלקה בראייה, אבל היכא שראו כאחד והגידו כאחד אלא שהיה כשר בשעת ראייה א"כ כיון דעכ"פ בשעת הגדה נעשה פסול הו"ל נמצא קרוב או פסול כיון דנצטרפה עדותן ולא נחלקה לא בראיה ולא בהגדה, ולכן כיון דבשעת הגדה פסול הוא נתבטל כל העדות וזה ברור.

1. It’s a long תוספות but it reads quickly since there is a lot of overlap with the two תוספות in our סוגיא in מכות. There are some additional points in this תוס', though, which are very important to focus on. [↑](#footnote-ref-1)
2. See below [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)