הרב שמואל דוב ווייס

**הזמה** (#8)

הזמה והכחשה בבת אחת

**משנה** ה. ["אין העדים... על פיהם"], **גמ'** שם ["מנא הני מילי... לגמלא פרחא"], **רש"י** שם

**רמב"ם** הל' עדות (י"ח:ב')

**טור** חו"מ (ל"ח:ו'-ח')

**לחם משנה** שם (י"ח:ב') [עד "... הרבה בלשון רבנו יעויין שם"]

**תוספות יו"ט**[[1]](#footnote-1)(פרק א' משנה ד') [ד"ה ונהרגין על פיהם]

**גמ' כתובות** כב: ["תנו רבנן שנים אומרים..."[[2]](#footnote-2)] - כג. [עד "... דמקדשי בצנעא"], **ורש"י** שם

**תוס' רי"ד** שם כג. (ד"ה ב' אומרים)[[3]](#footnote-3)

**שו"ת מהר"י בירב** (סימן מ"ב)[[4]](#footnote-4)

**שו"ת מהרי"ט** (חלק ב' אבן העזר סימן ל"ז)[[5]](#footnote-5)

פסקי רי"ד מסכת כתובות דף כג עמוד א

רב אשי אמ' לעולם תרי ותרי ואיפוך, שנים אומ' ראינוה שנתקדשה ושנים אומ' לא ראינוה שנתקדשה הרי זו לא תינשא ואם נישאת תצא. פשיטא לא ראינוה אינה ראיה, לא צריכא דדיירי בחצר אחת, מהו דתימ' אי איתה דקדיש קלא אית לה למילתא, קמ"ל דעבידי אינשי דמקדשי בצינעה. ואי קשיא טעמ' דאמרי לא ראינוה שנתקדשה דלא ראינוה אינה ראיה, אבל אי אמרי בעיקר לא נתקדשה, כגון דאמרי האשה או המקדש היו עמנו במקו' פל' שמעידין עדות ברורה הכי נמי דאם נישאת לא תצא, ואמאי לא תצא תרי ותרי נינהו והבא עליה באשם תלוי קאי ... יש לומ' אילו העידו עדות ברורה כגון שאמרו אנחנו היינו כל היום עמכם באותה חצר ולא נפרדנו משם כלל ולא יתכן שנתקדשה באותו היום, שאילו כן גם אנחנו [היינו] רואים המעש' אלא שקר אתם מעידים, אין לומ' בכאן תרי ותרי נינהו, שזאת היא הזמה גמורה כיון שאומ' להן והלא עמנו הייתם יחד במקום פל' כל היום כולו ואנו לא ראינו ואתם היאך ראיתם, ובהזמה האמינה תורה עדות האחרונים ובטלה עדות הראשונים, הילכך טעמ' דאמרי לא ראינוה דאינה ראיה דתצא, לא אמרי' אי איתה דנתקדשה קלא אית לה (והזמה) ואכתי הזמה היא, אבל אם העידו עדות ברורה כיון דמזימין את הראשונים תינשא לכתחלה.

שו"ת מהר"י בירב (סימן מ"ב)[[6]](#footnote-6)

וזה ודאי נקרא בתלמוד הזמה שגדר הזמה הוא שאינ' מעדים על גוף המעשה אלא בגוף העדים ובכאן אלו לא העידו אלא בגוף עדי הקידושין שאמרו שא"א שיראו אלו הקידושין לפי שהדלת היה סגור אחריהם ואין לאומר שיאמר שצריכין העדים המזימין לומר באותה שעה שאתם אומרים עמנו הייתם שאפילו אם לא יאמר אלא בשעה אחרת עמנו הייתם וא"א שבשעה שאת' אומרים הייתם שם הרי זו עדות מוזמ' והרי אלו הם הם אמרו שקודם שיצאו מבית הכנס' היו לשם וסגרו הדלת לאחוריהם וא"א שיראו שום דבר ודמיא לההיא דאמרו שנים שהעידו ואמרו במזרח הבירה הרג זה את הנפש בשעה פלו' ובאו ב' ואמרו במערב הבירה הייתם עמנו בשעה הזאת הרי אלו זוממין וכו' בנדון שלפנינו ג"כ כבר אמרו שהיה הדלת סגור ואי אפשר שיראו זה הענין וא"ת שהם אינם מעידים על מקום אחר שהיו כמו שאומרים בכאן במערב הבירה הייתם לאו קושיא היא שהרי אם העידו ואמרו בבקר הרג זה את הנפש בירושלם ובאו ב' ואמרו בערב היית' עמנו בלוד אם אינו יכול להלוך מירושלם ללוד עד ערב הרי הם זוממין והרי שבשעת ההרג לא העידו היכן היו אלא שא"א שהיו באותה שעה של הריגה היו שם ואף הכא נמי העירו /העידו/ שא"א שהם היו לשם בשעה שהם העידו א"כ עלה בידנו שזו העדו' של עדי הקידושין היא מוזמ' ואין בו ממש.

שו"ת מהרי"ט חלק ב - אבן העזר סימן לז

והרב מהר"ר לוי בן חביב (**מהרלב"ח**) ז"ל חלוק עליו ואמר שאף שלא העידו בגוף המעשה אין הדבר תלוי אלא בידיעה עליו כמו שזה נראה מדברי הרמב"ם ז"ל. ושם אילו היו שואלים הבית דין לעדים השניים אם נתנו הקידושין אי לא ואם ראו שם המקדש היו אומרים שלא נתנו הקדושין ולא ראו המקדש כי בהכרח היה להם לראות זה. ובאמת שהדבר יש לו פני' לכאן ולכאן דברי הרמב"ם ז"ל משתמעי הכי ומשתמעי הכי ממה שאמר בפרק שמונה עשרה מהלכות עדות בתחילת דבריו מה בין הכחשה להזמה וכו' והזמה בעדים עצמן ואלו העדי' שהזימו' אינן יודעין אם נהיה הדבר אם לא נהיה. משמע דוק' שאין העדות אלא בגופן של עדים ואין להם ידיעה מגוף המעשה. וכן כתב בסוף דבריו אבל אם אמר להם אין אנו יודעים אם זה הרג את זה ביום פלוני בירושלים וכו' הרי אלו זוממים ונהרגים הואיל והעדים שהזימום לא השגיחו על עצמה של עדות כלל אם אמת היה או שקר עד כאן. אלמא היכא דהשגיחו ויודעי' הם שהעדות מעיקרא שקר הרי זו הכחשה ולא הזמה.

ויש לדקדק[[7]](#footnote-7) במה שכתב הואיל והעדים שהזימום לא השגיחו על עצמה של עדות אם אמת היא או שקר והיאך אפשר להם להשגיח על העדות אם לא היו מצוין שם ולא היל"ל אלא הואיל והם אינם יודעים בעצמה של עדות אם אמת אם שקר. ואפשר לפרש דודאי הכחשה בגופה של עדות ולא יתחייבו על פיהם והזמה בגופן של עדים ומתחייבים על פיהם והיכא דאיתנהו לתרתי דמסהדי אגופה של עדות ואגופן של עדים חזינן אי הני למעקר סהדותא קא אתו וממילא נמצאו זוממים פטורים. ואי לאזומי לעדים קאתו אעפ"י שממילא נמצאת העדו' מוכחשת בהכרח כפי מציאות הענין הרי זו הזמה ופטורים לכך כתב הרמב"ם אם אמרו אין אנו יודעי' אם זה הרג את זה וכו' אבל אנו מעידים שאתם הייתם עמנו שמשמע הלשון שאעפ"י שאפשר שהם יודעים שהיינו ביום אחר מ"מ אלו מוזמים הם והוא והם נהרגים ומה שהוסיף ואמר הואיל והעדי' לא השגיחו על עצמה של עדות הא קמ"ל דאי הוי בענין שיודעים העדות עצמה כגון שראו הם שזה הרג את זה או ראו שלא הרג אבל אלו העדו' לא היו מצויין שם כלל הרי אלו מוזמין אעפ"י שלפי האמת העדות מוכחשת או שהעדות אמת הואיל וכשהזימום לא השגיחו על עצמה של עדות אם אמת היה או שקר לאזומינהו קאתו ולא לאכחושי הרי הם נהרגים.

1. פירוש על משניות [↑](#footnote-ref-1)
2. 3 lines from the bottom [↑](#footnote-ref-2)
3. See below [↑](#footnote-ref-3)
4. See below [↑](#footnote-ref-4)
5. See below [↑](#footnote-ref-5)
6. The case at hand being discussed by the מהר"י בירב, מהרלב"ח, and מהרי"ט [see next] is where one כת of עדים is mei'id about a מעשה קידושין and then a 2nd כת is mei'id that they were in the מקום of the supposed kiddushin (at the supposed זמן) and the עדים ראשונים weren’t present to witness any maaseh kiddushin. [↑](#footnote-ref-6)
7. This is the opinion of the מהרי"ט himself [↑](#footnote-ref-7)