הרב שמואל דוב ווייס

**הזמה** (#7)

חילוקים בין דיני הזמה[[1]](#footnote-1)

*עונש לנידון ועונש לעדים זוממין*

**גמ'** ה. ["אמר רבא באו שנים ואמרו במזרח... לגמלא פרחא קמ"ל"], **רש"י** שם

**גמ'** יבמות קטז. ["ההוא גיטא... אי נמי מילי מסר"], **רש"י** שם

**ריטב"א** מכותשם (ד"ה מהו דתימא) [עד "... מתוך ידינו"]

**תוספות** יבמות שם (ד"ה הכא חיישינן)

**ערוך לנר** יבמות שם (ד"ה בד"ה הכא)[[2]](#footnote-2)

**רמב"ן** מכות שם (ד"ה מהו דתימא)

**תוס' שאנץ**[[3]](#footnote-3)מכות שם (ד"ה מהו דתימא)

**שו"ת אחיעזר** (חלק ג' סימן ט"ו)[[4]](#footnote-4)

ערוך לנר מסכת יבמות דף קטז עמוד א

בד"ה הכא. וא"ת בפ"ק דמכות. אפשר לומר ביישוב קושיא זו דהנ' מה שנעשו העדים זוממים נוגע לשני דברים האחד לפטור הנדון והשני לעונשם בדין הזמה ושניהם הוזכרו במתניתן במכות (ה א) דקאמר הרי אלו זוממים ונהרגין על פיהם הרי בכלל מה דקאמר הרי אלו זוממים אינו רק לפטור הנדון דהא הך דנהרגין פרט אח"כ, והנה המעיין שם במימרות דרבא יראה דשינוי לשון יש בדבריו דבהא דבמזרח בירה ובהא דאמרו בסור' בצפר' נקט לשון הרי אלו זוממין ובאידך מימרות שם לא נקט הך לישנא רק הרי אלו נהרגין או משלמין, ומזה הי' נלענ"ד לומר דאף שפשוט לכל הראשונים דב' מימרות הראשונות ג"כ לענין עונש העדים איירי ומטעם דכתב הריטב"א במכות שם מדקאמר מהו דתימא ניחוש לנהורא בריא או לגמלא פרחא וכי ס"ד דעל מיעוט כזה ידונו הנדון לעולם פטור וליכא ספק רק אי הורגין העדים ע"ש מכ"מ מכח שינוי לשון זה הי' נ"ל לפרש דלעולם רק לענין פטור הנדון דן רבא דס"ד כיון דהעדים העידו עדותן בהכשר רק מכח דבר אחר אנו באין לפטור אותו ולפסול העדים והוי ס"ד דכל דאפשר להחזיק העדים שלא לעשותן עדי שקר ולהוציאם מחזקת כשרות אנו עושין ולכך ניחוש לנהורא בריא ולגמלא פרחא קמ"ל דלא אלא פוטרים הנדון אבל העדים פשיטא דפטורים ועליהם לא דן רבא כלל דכיון דאפשר ע"י נ"ב וגמלא לא מחזיקים אותם כשקרי לדונם מיתה ולכן לא נקט בהני ב' מימרות לשון הרי אלו נהרגין כמו באינך, ובזה יתורץ קושית התוס' אם לא דמסתפינא על אשר דכל הראשונים לא פירשו כן, אכן מהרמב"ם נראה קצת כמו שכתבנו שנקט בדיוק כלשון הגמרא:

שו"ת אחיעזר חלק ג סימן טו

ודרך אגב מצאתי דבר מחודש בתוס' שאנץ במכות שם בהא דאמר מהו דתימא ניחוש לגמלא פרחא קמ"ל, שהקשו דהא ביבמות חיישינן לגמלא פרחא, ותירץ דהתם לענין קיום שטר חיישינן, אבל הכא להרוג רוצח לא חיישינן דמשוי להני עדים זוממים לענין שלא יהרג הרוצח. מיהו למיקטלינהו להני עדים חיישינן לגמלא פרחא ולא מיקטלי ועי' שם בדברי המגיה דמדלא סיים רבא בדבריו ונהרגין כמו שמצינו במשנה מפרש כן. וכן גם במימרא דרבא שלפניה אי כדקיימי במערב בירה מיחזא חזי למזרח בירה אין אלו זוממים ואם לאו הרי אלו זוממים ר"ל דהוי זוממים לענין שלא להרוג הרוצח, אבל לעולם בלדידהו לא קטלינן להו יעוי"ש וזהו חדוש גדול. ויעוי' בריטב"א שם מהו דתימא ניחוש לנהורא בריא פי' לאו למימרא דמשום מהו דתימא דלא הוי אלא במיעוטא נקטול את הנידון בעדותם, אלא לומר דמהו דתימא דנציל את העדים מהאי טעמא ויהיו הוא והם פטורין קמ"ל דאין ניצולין בזה כו' דאזלינן בד"נ בתר רובא בין לקולא בין לחומרא. ועל הדרך הזה מתפרשת אידך דאמרינן בסמוך מהו דתימא ניחוש לגמלא פרחא להציל את העדים מיהת קמ"ל דאפילו להצלה דידהו לא חיישינן לגמלא פרחא. ויעוי"ש מה שהביא אח"כ מדהתו"ס והרמב"ן דמפורש בדבריהם דגם העדים נהרגים. והתוס' כ' לתרץ משום שהעדים לא טענו מידי, והרמב"ן כ' דמשום ושפטו והצילו העדה כל מאי דאפשר למיטען טענינן יעוי"ש. ובאמת צ"ע היכא דהעדים טוענים שיכולים לראות מרחוק ויש להם נהורא מעליא, ומבררים זה שרואים מרחוק איך אפשר להרוג אותם.

1. If you didn’t have a change to finish yesterday’s mekoros, please finish those before moving on to today’s mekoros [↑](#footnote-ref-1)
2. See below [↑](#footnote-ref-2)
3. See the back of the גמרא in מהדורת עוז והדר [↑](#footnote-ref-3)
4. See below [↑](#footnote-ref-4)