הרב שמואל דוב ווייס

**הזמה** (#6)

פסול הזמה למפרע

**גמ'** **ב"ק** עב: ["איתמר..."] - עג. [עד "... ביע"ל קג"ם"][[1]](#footnote-1), **רש"י** שם

**רמב"ן דברים** י"ט:י"ח; י"ט:י"ט; י"ג:ט"ו

**רמב"ן** ב"ב לא. (ד"ה אמר ליה רבא) [עד "... והיינו חדושא"], (ד"ה ושמעתי) [עד "... פירכי דפרכינן"]

**פירוש המשניות להרמב"ם** (פ"א משנה ד' ד"ה אין העדים)

**רמב"ם** הל' עדות (י"ח:א'-ג')

**כסף משנה** שם י"ח:ג'

**שו"ת נודע ביהודה** (מהדורא תניינא אבן העזר סימן נ"ז)[[2]](#footnote-2)

**שינויי נוסחאות**[[3]](#footnote-3)(במהדורת פרנקל)שם י"ח:ג'

**קובץ שיעורים** ב"ק (אות מ"ג)

**דרשות הר"ן** (דרוש י"א)[[4]](#footnote-4)

חילוקים בין דיני הזמה: עונש ופסול עדות

**תוס'** ב"ק שם (ד"ה אין לך בו) ["אין להקשות... לחצאין"]

**משנה** ו: ["אין העדים..." עד סוף המשנה], **גמ'** שם ["תנא... אין נהרגין"], ו**רש"י** שם

**מאירי** ה. (ד"ה עדים שהוזמו) [עד "... להכריע"]

**גמ'** כתובות יט: ["אמר רב ששת..."] - כ. [עד "... אין מכחישין את העדים אלא בפניהם"], ו**רש"י** שם

**שו"ת ריב"ש** (סימן רס"ו)[[5]](#footnote-5)

שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן נז

והיינו דאם לא גלי לן הקרא בעדים דתרי כמאה הוי אמרינן בכל עדות דאזלינן בתר רוב דעות מכח סברא דהא יותר שכיח שמועטים משקרים מלומר דרבים משקרים רק גזירת הכתוב הוא בעדים דתרי כמאה. ולדעתי זה כוונת הרמב"ם ז"ל בפ' י"ח מהל' עדות הל' ג' וזה לשונו שם, וזו שהאמינה תורה עדות אחרונים על הראשונים גז"ה הוא ואפילו היו עדים הראשונים מאה ובאו שנים והזימום ואמרו אנו מעידים שאתם המאה כולכם עמנו הייתם ביום פלוני במקום פלוני הרי אלו נענשים על פיהם ששנים כמאה ומאה כשנים עכ"ל הרמב"ם, וכתב הכ"מ שם על מה שכתב הרמב"ם גז"ה הוא אמרינן בפ' מרובה ובפ' זה בורר עד זומם חידוש הוא ואף על גב דרבא הוא דקאמר הכי ולית הלכתא כרבא היינו במה דקאמר למפרע אינו נפסל אבל במה דקאמר חידוש הוא בודאי מוסכם הוא עכ"ל הכ"מ, ולדעתי דברי הכ"מ דחוקים מאד כיון דבגמ' אמרינן טעמא דרבא דמכאן ולהבא הוא נפסל משום דעד זומם חידוש הוא ע"כ דהא בהא תליא וממילא לאביי דסבר למפרע הוא נפסל לא סבר כלל חידוש הוא אלא סבר דאיכא טעמא דנאמנים האחרונים והוא טעם שכתב הטור ח"מ סי' ל"ח דלמה נאמנים האחרונים לומר עמנו הייתם על הראשונים כיון שמעידין על גופן של העדים והוי כאילו העידו עליהם שהרגו את הנפש או שחיללו את השבת והם אינן נאמנים על עצמם לומר לא עשינו כך וכך עכ"ל הטור, ועיין בלח"מ בפי"ח מהל' עדות שכתב דהטור צריך להאי טעמא הואיל ואנן קי"ל כאביי דעד זומם לאו חידוש הוא. וכן מפורש ברמב"ם בפירוש המשנה במס' מכות דף ה' וז"ל ואמרו נהרגין על פיהם ר"ל שיהרגו העדים אלו שהזימו ואף על פי שהם תרי ותרי לפי שהעדות על עצמם של עדים ולא באו על עצמו של של עדיות לא לקיימו ולא לבטלו לפי שהם אומרים אין אנו יודעים אם זה הרג או לא ואין עלינו לדעת עדותם אבל מה שאנו מעידים שאתם הייתם עמנו וכו' לפיכך שומעים דבריהם ויהרגו העדים עכ"ל הרמב"ם. הרי שהרמב"ם כתב טעם למה העדים האחרונים נאמנים ולית ליה עד זומם חידוש הוא כמ"ש הטור:

לכן נראה לי דגם הרמב"ם בחיבורו הגדול יד החזקה לא חזר ממה שכתב בפירוש המשנה שיש טעם בדבר ועד זומם לאו חידוש הוא כאביי ומ"ש הרמב"ם גז"ה הוא קאי על מה שכתב אח"כ אפי' הראשונים הם מאה ואחרונים שנים נאמנים השנים האחרונים על מאה הראשונים ששנים כמאה ומאה כשנים זה הוא גזה"כ. וא"ל אכתי נימא דעד זומם חידוש הוא דהאחרונים נאמנים על הראשונים אפילו הם מאה. זה אינו שזה החידוש אינו בעד זומם ובכל עדות שבעולם גזירת הכתוב שיהיו תרי כמאה כמו שמפורש במשנה מכות דף ה' ע"ב לענין נמצא אחד מהם קרוב או פסול וכדומה ואין לעדים זוממים בזה יתר שאת משאר עדות ויצא לנו זה מקרא דע"פ שנים עדים או שלשה עדים יומת המת כמו דאיתא במשנה הנ"ל וזה גז"ה לא נאמר על עד זומם לחוד כ"א על כל עדות. ורבא דאמר עד זומם חידוש הוא דמאי חזית דסמכת אהני סמוך אהני ובזה פליג אביי וסובר דאין זה חידוש מטעם שכתב הרמב"ם בפירוש המשנה והטור כיון שמעידין על גופן של עדים הוי כמו שאומרים שחיללו את השבת, ובדרוש אשר דרשתי בבה"כ מייזל בשבת חנוכה שנת תקנ"ב הארכתי בזה ואין כאן מקומו:

דרשות הר"ן דרוש י"א

ולא יסתור [זה] מה שאמרו רבותינו ז"ל (שם) דעדים זוממין חידוש הוא, דמאי חזית דסמכת אהני, [דהם] רוצים לומר שאין דרך התורה לסמוך על הנראה מהמעשה אם הוא אמת אם לאו, כי אם על עדות שני עדים, שהרי האמינה התורה שני קלי עולם כל זמן שלא יהו פסולים להעיד, כמשה ושמואל שידענו בהם שלא ישנו שום דבר אפילו בשיחה קלה. הנה אם כן, [זה ש]נסמוך (יותר) כאן על המזימין יותר מהמוזמין, מפני היות דברי המזימין, יותר נראין שיהו אמת, הוא חידוש ויציאה מדרך התורה בשאר המקומות.

שו"ת הריב"ש סימן רס"ו

והכי נמי אף על פי שלא הוזם בפניו ואינה הזמה לענוש אותו מכאשר זמם, מ"מ עדותו בטלה כיון שהעידו בגופו. וה"ה נמי אם היו מעידין בשניהם. והרי זה כההיא דתנן (מכות ה':) שאין העדים נעשין זוממין עד שיוזמו כולן. וכן עד שיגמר הדין, דהיינו לענין עונש העדים. אבל עדותן בטלה ופסולין הן לכל עדות שבתורה, וכמש"כ הרמב"ם ז"ל (פ"כ מהלכות עדות). וכן הדין נמי בעדים שהוזמו שלא בפניהם. וכן נראה מלשון רש"י ז"ל שכתב שם נהי דהזמה לא הויא לענשן לא נפש ולא ממון, הכחשה הויא לבטל עדותן ע"כ.

1. Given past shiurim, reread this גמרא and try to understand the מחלוקת אביי ורבא according to the different ways we have been discussing. [↑](#footnote-ref-1)
2. See below ]note that the צל"ח and נודה ביהודה are written by the same person: R’ Yechezker Landau] [↑](#footnote-ref-2)
3. יישר כח to Aryeh Stiber for being מכוון to this הערה [↑](#footnote-ref-3)
4. See below [↑](#footnote-ref-4)
5. See below [↑](#footnote-ref-5)