# The Relationship Between *Malkut* and *Sekilah*

## 1. בבלי סנהדרין דף ע"א.-ע"א:

משנה. היה אחד מהם גידם או חיגר או אלם או סומא או חרש - אינו נעשה בן סורר ומורה, שנאמר +דברים כ"א+ ותפשו בו אביו ואמו - ולא גדמין, והוציאו אתו - ולא חגרין, ואמרו - ולא אלמין, בננו זה - ולא סומין, איננו שמע בקלנו - ולא חרשין. מתרין בו בפני שלשה, ומלקין אותו. חזר וקלקל - נדון בעשרים ושלשה. ואינו נסקל עד שיהו שם שלשה הראשונים, שנאמר בננו זה זהו שלקה בפניכם.

מלקות בבן סורר ומורה היכא כתיבא? - כדרבי אבהו, דאמר רבי אבהו: למדנו ויסרו מויסרו, ויסרו מבן, ובן מבן - והיה אם בן הכות הרשע.

## 2. דברים כ"ב:י"ח

וְלָקְחוּ זִקְנֵי הָעִיר הַהִוא אֶת הָאִישׁ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ:

## 3. דברים כ"א:י"ח

כִּי יִהְיֶה לְאִישׁ בֵּן סוֹרֵר וּמוֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקוֹל אָבִיו וּבְקוֹל אִמּוֹ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ וְלֹא יִשְׁמַע אֲלֵיהֶם:

## 4. דברים כ"ה:ב

וְהָיָה אִם בִּן הַכּוֹת הָרָשָׁע וְהִפִּילוֹ הַשֹּׁפֵט וְהִכָּהוּ לְפָנָיו כְּדֵי רִשְׁעָתוֹ בְּמִסְפָּר:

## 5. רמב"ם לא תעשה קצ"ה

והמצוה הקצ"ה היא שהזהירנו מהיות זולל וסובא במאכל ובמשתה בימי הנערות ובתנאים המתוארים בבן סורר ומורה. והוא אמרו יתעלה (קדושים יט) לא תאכלו על הדם...

ואעפ"י שזה הלאו הוא לאו שבכללות כמו שבארנו בשרש התשיעי (עמ' רסד - ו). כי זה אינו רחוק. שאחר שהעונש מפורש אין לחוש על האזהרה אם היא מן הדין או מלאו שבכללות. וכבר התבאר זה פעמים והקדמנו ממנו משלים (עמ' רב ול"ת כו וש"נ). וכבר התבארו דיני מצוה זו בפרק שמיני מסנהדרין:

## 6. רמב"ן שם

וכבר כתבתי בעיקר השני (עמ' עב) שההקדמה שהקדים נשברת ונפסדת, וגם בזה עוד הפסד לפי שאכילה ראשונה שלבן סורר ומורה אין עונשה מיתה אלא מלקות כמו שאמרו (סנה' עא א) מתרין בו בפני שנים ומלקין אותו בפני שלשה חזר ונתקלקל נדון בעשרים ושלשה. אבל נאמר שאף אזהרת אכילה ראשונה בכלל לא תאכלו על הדם ששתי האכילות מביאות לשפוך דמו. וגם בזו לא נחוש על האזהרה שתהיה מן לאו שבכללות מפני שעונשה מפורש למלקות מן ויסרו אותו...

והראוי להעלות מזה שהאכילה הראשונה נמנעת וענשה מלקות והשניה נמנעת וענשה מיתה והן שתי מניעות בחשבון המצות ונכללו בלא תאכלו על הדם. והוא מה שאמרו בפרק ארבע מיתות (סג א) אזהרה לבן סורר ומורה מנין ת"ל לא תאכלו על הדם. והיא אזהרה לשתי אכילות שלו. ואם יהיה זה לאו שבכללות כמאמר הרב אין לחוש. שגם שני העונשין בשתי האכילות מן התורה. אבל כיון שעונש זו מלקות ועונש זו מיתה יראה שהן שתי מניעות בחשבון. וכן נהג הרב (ל' קצז - ח) בחמץ ותערובתו:

## 7. ירושלמי סנהדרין פרק ח' הלכה ג'

גנב משל אביו ואכל ברשות אביו משל אחרים ואכל ברשות אחרים משל אחרים ואכל ברשות אביו אינו נעשה בן סורר ומורה עד שיגנוב משל אביו ויאכל ברשות אחרים רבי יוסי בי רבי יהודה אומר עד שיגנוב משל אביו ומשל אמו

גמ' אזהרה לגניבה הראשונה מניין לא תגנוב אזהרה לגניבה שנייה מניין לא תגנובו

## 8. בבלי סנהדרין דף ס"ג.

אזהרה לבן סורר ומורה מנין - תלמוד לומר לא תאכלו על הדם. ואמר רבי אבין בר חייא ואיתימא רבי אבין בר כהנא: על כולם אינו לוקה, משום דהוה ליה לאו שבכללות.

## 9. תוס' שם ד"ה משום

משום דהוי לאו שבכללות - תימה ת"ל דהוי לאו שניתן לאזהרת מיתת ב"ד דהוי אזהרה לבן סורר ומורה ועוד תימה הא בן סורר ומורה לוקה כדתנן בפ' בן סורר ומורה (לקמן דף עא:) וילפינן בגמרא ויסרו מויסרו וע"כ אזהרתיה מלא תאכלו על הדם וכיון דגלי רחמנא אהאי לאו דלקי ה"ל למימר בכל דוכתי דלקי לכל הפחות היכא דאין יכול לבא לידי מיתה.

## 10. גליון הש"ס שם

תוס' ד"ה משום וכו'... תמוה לי הא באמת בבן סורר לוקה היכא דלא יבא לידי מיתה וילפי' לה מקרא...

## 11. מנחת חינוך רמ"ח סקכ"א

ונ"ל דאף לאחר שגלו הסנהדרין ולא דנו ד"נ מ"מ דיני מלקות דנין בכ"מ שיש סמוכין א"כ הי' נוהג דין סו"מ לענין אכילה ראשונה ולענין מלקות ולא אמרינן כיון [דלא] משכחת מיתה על אכילה [השניה פטור גם על הראשונה, אלא על אכילה] הראשונה חייב מלקות תמיד אף דאין נוהג דיני נפשות א"כ חייב תמיד מלקות אם יש בי"ד סמוכים, כן נראה לי.

## 12. אור שמח ממרים ז:י

ולפי זה נראה לנו דגם לאחר החורבן בזמן התנאים דהיו סמוכין, ולמלקות מלקין בכל זמן, וכן כתב רמב"ן בפ' מסעי (במדבר ל"ה, כ"ט), מכל מקום מלקות דבן סו"מ ליכא, כיון דאינה אכילה המביאה לידי שפיכות דמים, דהא ליכא מקדש, ואין מחייבין מיתה...

## 13. מנחת חינוך רמ"ח סקי"ט

גם פשוט לע"ד דאם קודם גמ"ד ראשון ברח ואח"ז נתפס שנית בעדות השניה דגומרין דינו למלקות ואח"ז לקטלא ואין צריך שיהי' אכילה שני' דוקא אחר מלקות הראשונה כנ"ל.

## 14. אור שמח ממרים ז:א

בתוספות (שם דף ס"ג ע"א ד"ה משום) הקשו דנילף מבן סו"מ דילקה על לאו שניתן לאזהרת מיתת ב"ד היכי דלא נוכל לבוא לידי התריית מיתה, וכמו דלקי בבן סו"מ על לאו דל"ת על הדם, דכתיב ויסרו אותו, יעו"ש, ואינו מובן כלל, דבבן סו"מ המלקות הוא מעצם העבירה, דעל זה נתחייב מיתה, ובסיבת שנלקה בב"ד ולא נוסר ושנה באולתו אז נודע כי הוא סרבן ומרה תהיה אחריתו, לכן נהרג ע"ש סופו, אבל גבי לאווי אוחרי, כמו באתרו ביה למלקות לחודי', דאטו המלקות המה סיבה להביא עליו החיוב מיתה בהו, ודאי כיון דהלאו עיקרו לאזהרת מיתה אין לוקין עליו...