# א. הקדמה

דרכי משה הקצר חושן משפט סימן כ

כתב בית יוסף סימן י"ב (מחו' ז) בשם תשובה שבסוף ספר חזה התנופה (סי' מ) ראובן ושמעון שבאו לדין ויצא אחד מהן זכאי ושוב חזר בעל דינו ותבעו בפני בית דין אחר אינו זקוק לו לירד עמו לדין ולא להשיב על טענותיו וגם אין בית דין רשאי לשמוע דבריו כלל אחר שכבר יצא זכאי מבית דין הראשון:

### חכם שאסר

תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף ז עמוד א

ת"ר: הנשאל לחכם וטימא - לא ישאל לחכם ויטהר, לחכם ואסר - לא ישאל לחכם ויתיר

תלמוד בבלי מסכת נדה דף כ עמוד ב

ילתא אייתא דמא לקמיה דרבה בר בר חנה - וטמי לה, לקמיה דרב יצחק בריה דרב יהודה - ודכי לה. והיכי עביד הכי? והתניא: חכם שטימא אין חבירו רשאי לטהר וכו', ואמרינן: טמויי הוה מטמי לה, כיון דאמרה ליה דכל יומא מדכי לה כי האי גונא, והאידנא הוא דחש בעיניה - הדר דכי לה

תוספות מסכת עבודה זרה דף ז עמוד א

הנשאל לחכם וטימא לא ישאל לחכם ויטהר - וא"ת וכי לא ישאל לכל החכמים וידונו זה עם זה אולי ישיבוהו מדבריו וי"ל דאינו אסור אלא לשואל אם לא יודיע לו כבר שאלתי לפלוני ואסר לי אבל אם אומר לו כבר שאלתי פלוני חכם מותר אבל ודאי החכם יזהר שלא יתיר כדאמרי' בפרק כל היד (נדה דף כ: ושם ד"ה אגמריה) חכם שאסר אין חבירו רשאי להתיר אא"כ יוכל להחזירו כגון שטעה בדבר משנה או אפילו בשיקול הדעת וסוגיא כאידך דבהא אמרינן בפ"ק דסנהדרין (דף ו.) דמה שעשה עשוי וישלם מביתו אם נשא ונתן ביד ודוקא אסר אין חבירו רשאי להתיר אבל אם התיר חבירו רשאי לאסור

והא דאמרי' בירושלמי בפ' ר"א דמילה ר' סימון שרא ורבי אמי אסר איקפד רבי סימון ולא כן תני הנשאל לחכם והתיר לא ישאל לחכם שמא יאסור אלמא משמע דהתיר אין חברו רשאי לאסור ה"פ התם אמאי איקפד רבי סימון ולא כן תני כלומר והלא אינו שנוי בשום מקום הנשאל לחכם כו' דלא אסרו חכמים אלא להתיר אחר אוסר ומסיק אמר רב יודן להפך היה שאל לר' אמי אסר לר' סימון ושרא ואיקפד רבי אמי כהדא דתני נשאל לחכם ואסר לא ישאל לחכם אחר שמא יתיר והא דאמרינן פרק אלו טרפות (חולין ד' מט.) גבי מחטא דאשתכח בסימפונא רבה דכבדא הונא מר בריה דרב אידי טריף רב אדא בר מניומי מכשר התם שניהם היו בבית המדרש כשנשאלה השאלה.

חידושי הר"ן מסכת עבודה זרה דף ז עמוד א

הנשאל לחכם וטימא. לא ישאל לחכם ויטהר. לחכם ואסר וכו'. כ' הראב"ד ז"ל בפי' ס"ז שלו דלאו משום כבודו של ראשון נגעו בה אלא משום דכיון דאסרה ראשון שויא חתיכה דאיסורא ושוב אין לה היתר דאפי' התירה שני אינה מותרת והיינו דתניא בפ' אלו טריפות חכם שטימא אין חבירו רשאי לטהר. אסר אין חבירו רשאי להתיר. כלו' אינו רשאי דאפי' התירו אינו מותר ואפילו הי' גדול ממנו בחכמה ובמנין ... והני מילי בדבר שאין בו מחלוקת אלא משקול הדעת. אבל אם טעה בדבר משנה חוזר ומטהר ומתיר כדתנן בבכורות בפ' עד כמה וכו' (ככתוב בפי' הר"ן להרי"ף עיין שם):

### באו עדים או ראיה סותרין את הדין

תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף לא עמוד א

משנה. כל זמן שמביא ראיה - סותר את הדין.

שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן כ

סעיף א

א מי שנתחייב בב"ד והביא עדים או ראיה לזכותו, סותר הדין וחוזר, אף על פי שכבר נגמר; ואפילו אם פרע כבר, כל זמן שהוא מביא ראיה, סותר.

# ב. טעות

## א. ב"ד בתר ב"ד לא דייקי

תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף קלח עמוד ב

אמר רב דימי מנהרדעא, הלכתא: אין חוששין לבית דין טועין. ומאי שנא מדרבא, דאמר רבא: אין חולצין אלא אם כן מכירין, ואין ממאנין אלא אם כן מכירין, לפיכך כותבין גט חליצה וגט מיאון ואף על פי שאין מכירין, (מ"ט? לאו) משום דחוששין לב"ד טועין! לא, ב"ד בתר בית דינא לא דייקי

שו"ת הרא"ש כלל פה סימן ה

ואחרי שכבר פסקו הדיינים הדין של היתום... ולמה שאלתם לפסוק פעם אחרת דין שנפסק כבר, בי דינא בתר בי דינא לא דייקי! ...ולא יתכן לי לכתוב פסק אחר על דין שפסקו כבר אנשים גדולים ונכבדים. אמנם, אם יש בו דבר סתום שצריך פירוש, או הוסיפו בטענות אחרות מה שלא טענו לפני הדיינים, שלח לי פסק הדיינים והחזירו הטענות, ואבאר הדין לכל הצורך. הנה כתבתי לכם כל מה שהיה ראוי לי לכתוב עתה. ואתם וכל אשר לכם שלום, כנפש הדורש שלומכם וטובתכם. אשר בן הרב ר' יחיאל זצ"ל.

(קצת משמע שהיינו מקרה שרצו שיפסוק על דין שפסק כבר, ואין זה בגדר ערעור על הפסק דין בטענת טעות.)

שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן קסה

וגם החזיקו מכח ירושת אביהם והי' הדין נותן שיעמוד הקרקע בחזקתו מתור' חזקה כדאיתא בפ' חזקת (מ"א ע"א) לפי שהבא בירושה אינו צריך טענה דב"ד טוענין ליורש כי אביו החזיק בקרקע בתור' קניה ואירכיס ליה שטריה כדאיתא בפרק לא יחפור (כ"ג ע"א) ובפ' חזקת (מ"א ע"א) אבל לפי שבב"ד של ישראל לא דנו כן כמו שנזכר בשאלה ונרא' שהב"ד לא ירד לדין זה אלא בתור' ירושה שאין להם האחין המוכרים ירושה בפני אחיה ולא השגיח כלל לענין חזקה ומ"מ אין כח ביד ב"ד לבטל דין שדן ב"ד אם לא שיודה הב"ד שהוא טועה אם הוא קיים ואם אינו קיים ישאר הדבר על דינו דבי דינא בתר בי דינא לא דייקי כדאיתא בפ' יש נוחלין (קל"ח ע"ב) וכן אמרו (שם ק"ל ע"ב) כי אתי לקמייכו פסקא דדינא דלא מסתבר לכו לא מקרע תקרעוניה וכו' כדאיתא התם.

רמב"ם הלכות עדות פרק ו

הלכה ד

בית דין שכתבו במושב שלשה היינו ונתקיים שטר זה בפנינו הרי זה מקויים אף על פי שלא פירשו באי זה דרך מחמשה דרכים נתקיים, שאין חוששין לבית דין שמא יטעו, וכבר נהגו כל בתי דינין שראינו ושמענו שיכתבו הדרך שנתקיים בה לפניהם.

הלכה ה

ולעולם אין בית דין בודקין אחר בית דין אחר אלא מחזיקין אותו שהן בקיאין ולא יטעו.

## ב. מעשה דרבא

תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף קל עמוד ב

אמר להו רבא לרב פפא ולרב הונא בריה דרב יהושע: כי אתי פסקא דדינא דידי לקמייכו וחזיתו ביה פירכא, לא תקרעוהו עד דאתיתו לקמאי, אי אית לי טעמא אמינא לכו, ואי לא - הדרנא בי; לאחר מיתה, לא מיקרע תקרעוהו ומגמר נמי לא תגמרו מיניה, לא מיקרע תקרעיניה - דאי הואי התם דלמא הוה אמינא לכו טעמא, מגמר נמי לא תגמרו מיניה - דאין לדיין אלא מה שעיניו רואות.

סמ"ע סימן יט

[הגה. וכתב בד"מ סוף סימן ך' בשם תשובה שבסוף חזה התנופה [סי' מ'] ז"ל, ראובן ושמעון שבאו לדין ויצא אחד מהם זכאי, ושוב חזר בעל דינו ותבעו בפני ב"ד אחר, אין זקוק לו לירד עמו לדין ולא להשיב על טענתו, וגם אין הב"ד רשאים לשמוע דבריו כלל אחר שכבר יצא זכאי מב"ד הראשון, עכ"ל. וכ"כ בד"מ בר"ס כ"ה בשם תשובת הרא"ש כלל פ"ה סימן ה' דב"ד בתר ב"ד לא דייקי. וכ"כ שם בשם רבינו ירוחם נ"א (ח"א) [חי"א] דאין רשאין התלמידים לקרוע הפסק דין אף שיראו שהוא שלא כדין, עד שיבוא הרב שפסקו שהוא יודע יותר מהם, עכ"ל]:

(וכ"כ הש"ך שם)

נימוקי יוסף מסכת בבא בתרא דף נח עמוד ב

אחר מיתה לא תקרעוניה. שמא אם הייתי קיים אמרתי בו טעם או שמא גם אתם תמצאו בו היום או מחר איזה טעם ולאו מדינא היה אומר להם כן אלא משום כבודו שזהו כבודו שהתלמיד חייב לרב שלא יסתור את דבריו וכיון שכן לא תגמרו מינה במעשה אחר אפילו כאותו ממש:

## ג. כל ב"ד כב"ד של משה רבינו

תלמוד בבלי מסכת ראש השנה דף כה עמוד א

בא לו אצל רבי דוסא בן הורכינס, אמר לו: אם באין אנו לדון אחר בית דינו של רבן גמליאל - צריכין אנו לדון אחר כל בית דין ובית דין שעמד מימות משה ועד עכשיו, שנאמר ויעל משה ואהרן נדב ואביהוא ושבעים מזקני ישראל, ולמה לא נתפרשו שמותן של זקנים - אלא ללמד שכל שלשה ושלשה שעמדו בית דין על ישראל הרי הוא כבית דינו של משה. נטל מקלו ומעותיו בידו, והלך ליבנה אצל רבן גמליאל ביום שחל יום הכפורים להיות בחשבונו. עמד רבן גמליאל ונשקו על ראשו, אמר לו: בוא בשלום רבי ותלמידי! רבי - בחכמה, ותלמידי - שקבלת את דברי.

שו"ת חתם סופר חלק ו - ליקוטים סימן נ

לנכבדי עם ה' בקרי' עליזה ק"ק נייזאטץ ה"ה נגידים קצינים מפורסמי' גודרי גדר ועומדי' בפרץ ובראשם הקצין המפואר כ"ה שמעון סג"ל נ"י פ"וו.

יקרתם מיום ב' פ' תרומה הגיעני בזמנו ולהיותי אז במזג שאינו שוה באתי בקיצורי דברים והן עתה כי לא הספיק המעט ההוא ע"כ אמרתי לחזור על הראשונים ולברר דברי בעזה"י נידון האשה ייטל הנחשדת שמנאפת תמיד עם חתנה בשמו ישראל ואחר כמה התראות מהרב הגדול הצדיק מו"ה פנחס ליב זצ"ל לא שמעו ולא האזינו ולא הטו אוזן עד שכשנולד בן זכר לישראל הנ"ל פקד הרב שלא למולו בבית הכנסת ושלא יתעסקו עמו בשמחת בריתו כלל וכדין המבואר בש"ע י"ד סי' של"ד ויעיי' בש"ך שם סקי"ט ואחר כל הפרסומי' והכפי' האלו לא שבו מדרכם הרעה וכ' הרב הצדיק זצ"ל בצירוף אקרו"ט =אלופי קהל ראשים וטובים= בפנקס הקהל לזכר עולם שהרב פסק על הנ"ל שפסולים לשבועה והיינו כדין המבואר בש"ע ח"מ סי' ל"ד שאם יש ברור שבא על הערוה פסול לעדות כמבואר בלשון הטור שם ומעתה אין ספק אצלינו שמ"ש הרב שפסק שהם פסולי' לשבועה אינו אלא סיפור דברים שמספר והולך שכבר פסק כך ומסתמ' כדין עשה כשפסק כך שהושיב ב"ד של שלשה וקיבל עדים כי חלילה לחשוב על הרב שהעביר עליהם הדין על שהם רשעי' כי מוחזקני בהרב ז"ל שהי' ת"ח גדול וידע מה דפסק רמב"ם פ"כ מסנהדרין הלכה ה' שאין להטות משפט רשע בדינו. ומעתה אי לאו דהי' להרב עדים ברורים הראוים לפוסלן משבועה לא הי' פוסק ולא הי' מעיד שקר בפנקס הקהל שפסק עליהם פיסול שבועה. וכל זה כתבתי לרווחא דמילתא כי לפע"ד עפ"י דין פסולים אפי' לשבע ולפטור מכ"ש ליטול אפי' בקלא דלא פסיק אליבא דכ"ע כאשר אבאר אי"ה במכתבי להרב המאה"ג דק"ק באיי ואפי' אי לא הי' בתורת פסק אלא בתורת קנס על שנתנו כתף סוררת מבלתי שמוע אל השופט ג"כ פסולים כמבואר דיש כח ביד ב"ד לעשות כן ומטעם שכ' ש"ך סי' של"ד סקי"ט הנ"ל אלא שהרב כתב שבתורת פסק דין פסק כן וכבר הראיתי פנים דבנידון שלפנינו חמיר משארי עריות דפרט בי' ארור שוכב עם חותנו וארור בו שבועה בו נידוי כדאי' במס' שבועות ל"ו ע"א והנחשד על זה לעבור על שבועה וחרם פסול לשבע ולפטור מכ"ש שלא ליטול בשבועתו וכל המסייע לעשות נגד זה מסייע לעוברי עבירה ועושק דלים וברוך אשר יקים את דברי התורה הזאת לעשות אותה הכ"ד לפס"ד גמור על פי דת"ה שישראל וייטל הורוויץ מק"ק נייזאטץ פסולים לשבועה לא ליטול ולא לפטור עד אשר ישובו אל ה' בלי ערמה ומרמה אז ישב ב"ד ויכשירם מאז ולהלן.

שלום להדיין הרבני המופלג מו"ה מרדכי נ"י דיין דק"ק נייזאץ.

ראשון תחילה אני אומר דאני תמה מאוד על הרב המאה"ג אבדק"ק באיי מי ומה הכניסו לכנס בעובי הקורה להרהר אחרי הרב דלמא שלא כדין עשה גרסי' ספ"ב דר"ה במעש' דר"ג ור' יהושע אם באנו לדון אחר ב"ד של ר"ג צריכי' אנו לדון אחרי כל ב"ד וכו' מפני מה לא נתפרשו שמותם של זקנים וכו' משמע מזה שאין להרהר אחר הוראת דיין.

ולכאורה סותר למ"ש רבא במס' ב"ב ק"ל ע"ב אי אתא פסקא דדינא דידי לקמייכו לא מיקרע תיקרעוני' וכו' דאין לדיין אלא מה שעיניו רואות והנה נראה כסותרים זא"ז אבל האמת יורה דרכנו אי אתא פסקא וידענו מאיזה טעם דנוהו ויש לי עליו פרכא בזה מיירי בב"ב אז אין לדיין אלא מה שעיניו רואות שהרי קמן שטעה בטעמו ושגיאות מי יבין ומ"מ לא תקרעוני' אולי עוד תמצא פירוקא לקושי' כמ"ש רשב"ם אבל מ"מ לא תעבוד עובדא עפ"י אותו הפסק. אך בר"ה לא ידעו טעמו של ר"ג ולא מקום טעותו שהרי א"א לאשה שילדה וכריסה בין שיניה ואלו הי' שואל אותו ואומר להם טעם שאינו הגון הדרן לכללא אין לדיין אלא מה שעיניו רואות אך לא עמדו לפניו והוא קיבל העדים וקידש החודש בזה אין להם להרהר דודאי כדין עשה וכאשר הי' באמת שהי' לו קבלה פעמים באה בארוכה פעמים בא בקצרה.

(מבואר שאם יודעים טעם הפסק יכולים להחזיר ולהרהר אחריו. וכעין זה בשו"ת ישכיל עבדי.)

שו"ת ישכיל עבדי חלק ד סימן ב סעיף ב אות ח



### בזה"ז, ריעותא ודין שהוא זר

פתחי תשובה חושן משפט סימן יט

(ג) כדרך שנתבאר - עיין באר היטב [סק"ב] מ"ש וכתב בד"מ כו', עד דב"ד בתר ב"ד לא דייקי כו'. ועיין בתשובת הרב המבי"ט ח"ב (סי' קע"ד) [סס"י קע"ב] בתשובה מהרדב"ז ז"ל שכתב, ואף על גב דאמרינן בגמרא [ב"ב קל"ח ע"ב] לא חיישינן לב"ד טועין, וב"ד בתר ב"ד לא דייקי, ה"מ בזמניהם, אבל האידנא דייקינן ודייקינן, שכן כתב רבינו ירוחם [נ"א ח"ז] בשם הרשב"א [ח"א סי' אלף קמ"ט] הובא בב"י סימן ט"ל [מחודש כ'] דהאידנא לא בקיאי כל כך בדינין הילכך דייקינן בתר ב"ד, ואם בזמנו של הרשב"א ככה כ"ש בזמנינו זה ...עכ"ל. ועיין באו"ת [אורים סק"ג] שהביאו וכתב שדברי רי"ו בשם הרשב"א הנ"ל הובאו ג"כ בשו"ע סימן ט"ל סעיף י"א,

אבל הש"ך שם [סקל"ו] חולק, דדוקא התם דיש ריעותא ויש מקום לתלות דטעו, אז אמרינן בזה"ז אולי טעו, אבל בסתם אף בזה"ז ב"ד בתר ב"ד לא דייקי, ע"ש.

ועיין בתשובת אבקת רוכל למרן הב"י בסי' כ"א נדפסה שם ג"כ תשובה זו דהרדב"ז ז"ל, וכתוב בין הדביקים הגהה מהב"י ז"ל שמחלק ג"כ כיוצא בזה וז"ל, אמר יוסף קארו, לא דק, דלא אמר כן הרשב"א אלא בדין ההוא שהוא זר, אבל בשאר דינים גם בזה"ז לא דייקי בתר ב"ד וזה פשוט בתשובת הרשב"א שכתבתי בב"י, ומ"ש שהדיינים היו יחידים, מאחר שמקבלים עליהם שם בב"ד לא דייקינן בתרייהו כו', עכ"ל:

שו"ת יביע אומר חלק ב - חושן משפט סימן ב

וע' להרדב"ז בשו"ת אבקת רוכל (סי' כא) שכ', דאע"ג דאמרי' בש"ס דלא חיישינן לב"ד טועים, וב"ד בתר ב"ד לא דייקי, ה"מ בזמניהם, אבל האידנא דייקינן ודייקינן. וכמ"ש רי"ו בשם הרשב"א בתשו', דהאידנא דלא בקיאי כ"כ בדינים דייקינן בתר ב"ד. ואם בזמנו של הרשב"א כך, כ"ש בזמנינו. עכ"ל. ואף על פי שמרן ז"ל כ' ע"ז דלא דק, שלא אמר הרשב"א כן אלא בדין ההוא שהוא זר, משא"כ בשאר דינים. ע"ש. מ"מ בזה"ז אפשר שגם מרן יודה להרדב"ז כי דלונו מאד.

# ג. מחזירין

## טועה בדבר משנה

## מחזירין

תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף לב עמוד א

דיני ממונות - מחזירין בין לזכות בין לחובה, דיני נפשות - מחזירין לזכות ואין מחזירין לחובה.

רש"י מסכת סנהדרין דף לב עמוד א

מחזירין - סותרין את הדין, לאחר שגמרוהו וידעו שטעו - מחזירין את הדבר בין לזכות בין לחובה.

תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף לג עמוד א

דיני ממונות מחזירין כו'. ורמינהו: דן את הדין, זיכה את החייב חייב את הזכאי, טימא את הטהור, טיהר את הטמא - מה שעשה עשוי, וישלם מביתו! אמר רב יוסף: לא קשיא: כאן - במומחה, כאן - בשאינו מומחה. - ובמומחה מחזירין? והקתני: אם היה מומחה לבית דין - פטור מלשלם!

אמר רב נחמן: כאן - שיש גדול הימנו בחכמה ובמנין, כאן - שאין גדול הימנו בחכמה ובמנין.

רב ששת אמר: כאן - שטעה בדבר משנה, כאן - שטעה בשיקול הדעת. דאמר רב ששת אמר רב אסי: טעה בדבר משנה - חוזר, טעה בשיקול הדעת - אינו חוזר.

רש"י מסכת סנהדרין דף לג עמוד א

יש גדול הימנו - אותו גדול מחזיר דבריו של זה, דיש בו כח לבטל.

אין גדול ממנו - לא ציית ליה בעל דין לאהדורי עובדא, ואפילו זה אומר: טעיתי, לאו כל כמיניה.

(ולפי"ז שהב"ד הראשון אינו נאמן להחזיר את הדין, לכאורה לא איכפת לן אם הם עומדין בדינם.)

תלמוד בבלי מסכת כתובות דף פד עמוד ב

דון דייני כר' טרפון, ואהדריה ר"ל לעובדא מינייהו.

יד רמ"ה מסכת סנהדרין דף לג עמוד א

ופריק רב נחמן לא קשיא כאן שיש גדול ממנו בחכמה ובמנין כאן שאין גדול ממנו בחכמה ובמנין... מתני' דהכא במומחה שיש גדול ממנו בחכמה ובמנין דמצי האי גדול לבטולי מימריה וסיפא דאידך מתני' במומחה שאין גדול ממנו בחכמה ובמנין דלא מצו אחריני לבטולי מימריה דתנן (עדיות פ"א מ"ה) אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חבירו אלא א"כ היה גדול ממנו בחכמה ובמנין ולפיכך מה שעשה עשוי...

ור"ש ז"ל פי' כאן שיש גדול ממנו בחכמה ובמנין לא הדר דלא מהימן למימר דהאי טעמא בתרא עיקר וכאן שאין גדול ממנו בחכמה ובמנין הדר דמהימן למימר דטעמא בתרא עיקר ומסתברא לי דהכא במאי עסקינן כגון דההוא בי דינא גופיה דטעי קא בעי השתא למהדר ביה ואמטול הכי כי יש גדול ממנו בחכמה ובמנין לא מהימן למימר טעיתי אבל אי אתי בי דינא אחרינא דעדיף מיניה לבטולי למימריה אפי' כי לא ידע האי בי דינא דטעה מצי האיך לבטולי למימריה כדאמרינן התם (כתובות פ"ד ב) דון דייני כרבי טרפון ואהדריה רבי שמעון בן לקיש לעובדא מינייהו:

(ולפי"ז לכאורה גם אם הב"ד הראשון מסרב מלחזור, יכולים הב"ד שגדול ממנו להחזיר את הדין, דמאי שנא אינם יודעים שטעו מיודעים ומסרבים.)

תלמוד בבלי מסכת כתובות דף נ עמוד ב

הוה עובדא בנהרדעא, ודון דייני דנהרדעא; בפומבדיתא, ואגבי רב חנא בר ביזנא. אמר להו רב נחמן: זילו אהדרו, ואי לא - מגבינא לכו לאפדנייכו מינייכו.

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף יב עמוד א

מהר"י כץ

זילו אהדורו ואי לא מגבינא לכו לאפדנייכו מינייכו. וא"ת לימא ליה לבעל חוב למיהדר ליתמי. ונראה לי דהא דאמרינן טעה בדבר משנה חוזר צריך שיחזרו הדיינים ויאמרו טעינו וכל זמן שלא יחזרו בהם הדיינים לא יטרפו מבעלי דינים שיאמרו כדין דנינו. וראיה מכאן דאמר להו רב נחמן לדיינים ולבעל חוב לא אמר ולא מידי משמע שצריך שיחזרו בהם הדיינים. ע"כ. מהר"י כ"ץ ז"ל

תוספות מסכת כתובות דף נ עמוד ב

אמר להו זילו אהדרו כו' - טועין בדבר משנה חשיב להו רב נחמן והוא בעצמו היה יכול להחזיר הדין אלא שבעלי דינין לא היו שומעין לו כמו לדיינין לכך קאמר להו זילו אהדרו.

אמרי בינה דיני דיינים סימן לד

ודע כנראה מדברי כל הפוסקים בטעות בדבר משנה דלעולם חוזר לא צריך שהדיינים בעצמן יחזרו מפסקם רק ממילא חוזר וכל ב"ד יכול להחזיר כי אין קיום לפסקם שהוא נגד דבר משנ' אף אם הב"ד שפסקו אינם חוזרים וכ"כ תוס' כתובות (דף נ' ע"ב) בהא דאמר ר"נ זילו אהדרו דהוא בעצמו היה יכול להחזיר הדין אלא שבעלי דינין ל"ה שומעין לו כמו לדיינין וכן מבואר בש"ס כתובות (דף פ"ד ע"ב) דון דייני כר"ט ואהדרי' רל"ק לעובד' מינייהו משמע דהוא בעצמו אהדרי'. אולם בש"מ ב"ק (דף י"ב) בהא דאמר ר"נ זילו אהדורו ואי לא מגבינא להו לאפדנייכו מנייכו כ' משם הר"י כ"ץ ז"ל דלכך לא אמר לבע"ח למיהדר ליתמי דהא דאמרינן טעה בד"מ חוזר צריך שיחזרו הדיינים ויאמרו טעינו וכל זמן שלא יחזרו בהם הדיינים לא יטרפו מבעלי דינים שיאמרו כדין דנינו וראיה מכאן דאמר להו ר"נ לדיינים ולבע"ח לא אמר ולא מידי משמע שצריך שיחזרו בהם הדיינים עכ"ד וזה דבר תימא דהא בכל הפוסקים מבואר דטועה בד"מ לאו שם פסק עליו ואין לו קיום ואף אם אין הדיינים חוזרים מה בכך כיון שידוע לכל שטעו ומש"ס דכתובות הנז' משמע דאהדרי' ר"ל לעובדא ולא תלי בהחזרות הדיין.

## כך ב"ד שגדול מהם בחכמה, ב"ד הגדול, מונה על פי ריש גלותא

חזון איש סנהדרין טז:יז

וכן בטועה בדבר משנה אם אין הדיין מודה בזה והוא חכם הראוי לחלוק עם חבריו אינו חוזר אלא א"כ הורו בית דין הגדול, ואפילו חכמים שבעיר אין יכולים להוציא מן המוחזק ולא לחייב את הדיין לשלם אף שהן רבים וגדולים ממנו, כיון שהדיין רשאי לחלוק עליהם ולעשות כפי דעתו. וההיא דרב נחמן כתובות נ עמוד ב משום שהיה דיין לכל בני בבל על פי ריש גלותא.

(ויש להעיר שלפי כל זה פשוט שהב"ד של הערעורים אינו הב"ד שדן את הנידונים, אך יש לדון אם יש פסול קורבא אם הם קרובים לב"ד הראשון. עוד יש להעיר בזה, דלכאורה בנידונים אלו אין צורך שהבעל דין יערער לב"ד הגדול מהם, אלא יש כח לב"ד הגדול מהם לערער מכח עצמם.)

### פירוש אחר בדעת רב נחמן

בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף לג עמוד א

ותירצה רב נחמן כאן ביש גדול ממנו כאן בשאין גדול ממנו שהמומחה שאין גדול ממנו בעירו פטור מלשלם ואותו שיש גדול ממנו בעירו משלם.

)אם פסקינן כרב נחמן: עיין שך סימן כה.(

# ד. כתבו לי מאיזה טעם דנתוני

תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

אמר רב ספרא (אמר רבי יוחנן): שנים שנתעצמו בדין, אחד אומר נדון כאן ואחד אומר: נלך למקום הוועד - כופין אותו ודן בעירו, ואם הוצרך דבר לשאול כותבין ושולחין. ואם אמר: כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני - כותבין ונותנין לו.

שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יד

סעיף ד

י"א יט'] שאם רואה הדיין יג) {כב} שבעל דין חושדו שנוטה הדין כנגדו, צריך להודיעו מאיזה טעם דנו, אפילו אם לא שאל. הגה: יד) כד] {כג} <ח> כ'] וכ"ש אם ג') אומר: כתבו לי מאיזה טעם דנתוני (טור).

(כחיוב על הדיינים)

### כותבין לו קודם שיקחו מזה ויתנו לזה או אח"כ

רמב"ם הלכות סנהדרין פרק ו

הלכה ו

שנים שנתעצמו בדין אחד אומר נדון כאן ואחד אומר נעלה לבית דין הגדול שמא יטעו אלו הדיינין ויוציאו ממון שלא כדין כופין אותו ודן בעירו, ואם אמר כתבו ותנו לי מאי זה טעם דנתוני שמא טעיתם כותבים ונותנין לו ואחר כך מוציאין ממנו, ואם הוצרך לשאול דבר מבית דין הגדול שבירושלים כותבים ושולחין ושואלין ודנין להם בעירם כפי מה שיבא בכתב בית דין הגדול.

בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

שנים שנתעצמו בדין לווה אומר נלך לבית הוועד ר"ל במקום שיש שם בית דין מומחים שמא יטעו אלו ויוציאו ממון שלא כדין ומלוה אומר שלא יוציא מנה על מנה ולא ידון אלא בעירו כופין אותו ודן בעירו ומודיעים אותו שאם הוצרך להם לשאול כותבין לבית הועד ודנין כפי מה שיבא להם ואם לא יצטרכו לשאול דנין כפי מה שיראו ...ומ"מ אם זה שלא נענה אומר להם כתבו מאיזה טעם דנתוני שמא טעיתם כותבין ונותנין לו קודם שיוציאו ממונו ונותנין לו זמן כראוי ואם ימצא שטעו יחזירו את הדין

שו"ת מהר"ם מרוטנבורג חלק ד (דפוס פראג) סימן תקכג

וששאלת האומר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני ואני רוצה לילך לב"ד הגדול ולבית הועד ולסתור הדין אם גובי' ממנו תוך כך או עד שיתברר הדבר. ודאי אין ממתיני' לו.

(והשוה למאירי. ויש לדון בכל זה, אם הב"ד הגדול מוגדרים כהב"ד שדן על דין זה לענין קורבא וכו', הן לענין הבעל דין הן לענין הב"ד הראשון)

שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יד

סעיף ד

י"א יט'] שאם רואה הדיין יג) {כב} שבעל דין חושדו שנוטה הדין כנגדו, צריך להודיעו מאיזה טעם דנו, אפילו אם לא שאל. הגה: יד) כד] {כג} <ח> כ'] וכ"ש אם ג') אומר: כתבו לי מאיזה טעם דנתוני (טור). כה] <ט> מיהו יש אומרים דוקא אם דנו אותו ע"י כפייה, {כד} כא'] אבל בלא"ה אין כותבין, וכן עיקר (מרדכי נ"י פרק זה בורר ותוס' ור"ן פ' איזהו נשך). כו] וכשצריכים לכתוב לו מאיזה טעם דנוהו אין קביעות זמן לדבר, אלא כל זמן שבא לכתוב לו, כותבין ונותנין לו (מרדכי ס"פ זה בורר). כז] {כה} <י> וא"צ לכתוב לו הטעמים והראיות, רק כותבין להם הטענות והפסק דין (נ"י שם).

{כו} כב'] וצריך טו) לשלם מיד, ואם יסתור הדין יחזרו לו (מרדכי פרק חזקת הבתים והגהות מיימוני, פ"ו דסנהדרין ומהרי"ק שורש א' וב"י בשם הרמ"ה). כח]

ואין צריכים לכתוב לו אלא מבית דין קטן לבית דין גדול, <יא> אבל בית דין גדול שדנו אין צריכין לכתוב לו, דלא חיישינן לטעותא, דא"כ אין לדבר סוף (ב"י שכ"נ מדברי הרמב"ם).

(ויש לעיין מה מוגדר ככפייה לענין זה)

תומים סימן יד

[ג] וכל שכן אם אומר כתבו לי וכו'. הקשה הסמ"ע (סקכ"ד) דמה לשון כל שכן, הא בכה"ג דליכא חשד אין צריך לכתוב רק הטענות ולא הטעם כמש"כ הרמ"א גופיה בהגהה זו, ע"ש דדחק. ובאמת על הטור (ס"ד) לא קשיא כי הך סברא דבאומר כתבו לי אין כותבין רק הטענות ולא הטעם לאו דברי הכל, כי נראה כי התוס' (ב"מ סט: ד"ה כי האי) ורא"ש (שם פ"ה סי' מה) לא ס"ל, דאי ס"ל מה קושיא דבב"מ (שם) אמרינן כגון דא צריך לאודועיה דמשמע הואיל ויש לו מקום לחשוד, ואילו בסנהדרין (לא ב) אמרינן בא ושאל לכתוב וכו', ומה קושיא התם כותבים הראיה וכאן טעם הדין, וכמו שבאמת באסיפת זקנים (ב"מ שם בשם הרמב"ן והר"ן) ובשארי דוכתי הביא סברא זו לחלק ולתרץ על קושית התוס', אלא ודאי דלא ס"ל, דלשון הגמרא דסנהדרין כתבו לי מאיזה טעם דנתוני משמע דגם הטעם מודיעין, וא"כ יפה כתב הטור וכל שכן.

### דוקא היכא שנתעצמו

תוספות מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

ואם אמר כתבו ותנו לי מאיזה טעם כו' - דוקא היכא דנתעצמו לדון כו' וכפו אותו לדון כאן אבל בעלמא לא וכן משמע באיזהו נשך (ב"מ דף סט. ושם) גבי תרי כותאי דעבוד עיסקא דא"ל חזינא דכל בתר דידי קאזיל מר וקאמר כי האי ודאי צריך לאודועי מיהא יש לדחות דהכי קאמר כי האי ודאי צריך לאודועי אף על פי שאין שואל מאיזה טעם נתחייב צריך לאודועי אבל בעלמא אי שאיל אין אי לא לא.

ספר אור זרוע חלק ד פסקי סנהדרין סימן עג

[שם] אם אמר כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין לו. פר"ת זצ"ל דוקא הכא דנתעצמו בדין....... וריב"א זצ"ל פי' דמאחר שבע"כ דנוהו בכאן יכול לומר איני מאמין לכם שאתם יודעים לדון אותי כהלכה אבל אתם כפיתם אותי לדון כאן מפני טורח בעל דיני מ"מ אני רוצה לטרוח כמו שרציתי בתחלה לפיכך כתבו לי מאיזה טעם דנתוני ואלך למקום הוועד שבקיאי' יותר מכם ואם יראו שטעיתם ישלחו לכם ותחזרו בכם: וזה הטעם אין שייך אלא היכא שכפו אותו. הילכך היכא שלא כפו אותו אפי' אמר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני אינם חייבין לכתוב לו:

(משמע שבעצם יש לו זכות לדון בפני ב"ד הגדול ויכול לשמור על אותו זכות.)

חידושי הר"ן מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

ואם אמר כתבו ותנו מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין לו. כתב ה"ר דוד ז"ל וכן כתב הרמב"ן והראב"ד ז"ל בפ' איזהו נשך דמסתברא דוקא לזה האיש שהיה רוצה ללכת לבית הוועד וכפו אותו ודנוהו בעירו הוא דאמרינן דאי אמר כתבו לו מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין לו כדי שישאל במקום הוועד אם דנוהו כדין אם לאו הא לאיניש אחרינא דלא טעין מעיקרא נלך לבית הוועד אין כותבין ונותנין לו.

שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - חושן משפט סימן א

על דבר שאלתו אם הדיין צריך להודיע מאיזה טעם דן, יפה הורה שבודאי אפילו אין בדבר שום טעם לחשדו אעפ"כ צריך עכ"פ ליתן בכתב הטענות והפסק אם מתחלה דן בכפיה וכל שלא באו שני הבעלי דינים לפניו מעצמם לדון אלא ששלח לאחד מהם שמש להזמינו מקרי דן בכפיה וצריך ליתן הפסק עם הטענות בכתב אם הבעל דין מבקש כדי שילך לבית דין הגדול לשאול אם לא טעה ובפרט בדורנו שהטעות מצויה. ולא מיבעיא באופן זה שנשאל מעלתו שנראה מכותלי כתבו של מעלתו שהרב ההוא אינו בכלל הגדול, אלא אפילו אם אירע לפני רב מומחה וגדול הדור מאד אם אין הדיינים שישבו עמו גדולי ישראל מפורסמים בדור אינו נקרא לענין זה ב"ד הגדול. וז"ל הב"י שם בסימן י"ד ונראה מדברי הרמב"ם דאפילו כשנתעצמו לא אמרו שכותבין ונותנין אלא כשדן אותן ב"ד קטן אבל אם דן אותן ב"ד הגדול אין כותבין ונותנין לו דלא חיישינן בהו לטעותא דאם באנו לחוש לכך אין לדבר סוף ונתבאר בדברי הרמב"ם פרק הנזכר שבזמן הזה מקום שיש בו חכמים גדולים ומומחים לרבים דין ב"ד הגדול יש להם עכ"ל הב"י. הרי בעינן דוקא שיש חכמים גדולים ומומחים לא חכם יחידי. וא"כ הדבר פשוט שצריך הדיין או הרב ליתן כתוב וחתום, ולא חשוד אצלי שום רב שימנע מלעשות כן אם לא שיודע באמת שלא דן בצדק או בשגגה וגס לבו ובוש מלהודות על האמת שטעה:

רבינו יהונתן על הרי"ף מסכת סנהדרין (לפי דפי הרי"ף) גמרא דף י עמוד א

אם אמר להם כתבו לי מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין, יש מי שאומר שאין רשאי לומר האי טעמא דכתבו מאיזה טעם דנתוני אלא היכא שהכרחנו אותו לדון כאן שהוא רוצה ללכת לבית הועד, כלו' שהוא ב"ד חשוב ממנו הרבה, אבל מי שקבל ברצון ב"ד שהיה בעירו אין לו להטריח ב"ד לכתוב לו מאיזה טעם דנתוני כיון דקבליה עליה.

(משמע שבקיבלו עליה איבד זכותו לערער.)

## אם התנה מעיקרא או קודם גמר דין

הגהות אשרי מסכת סנהדרין פרק ג סימן מ הגהה א

\* ודוקא היכא שכפו אותו לדון כאן אבל היכא שלא כפו אותו אפילו אמר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני אין חייבין לכתוב לו אם לא שיש רגלים לדבר לטעותו שמחמת כן הוא סבור שדנוהו שלא כדין. מא"ז: והא דאמר היכא שלא כפו אותו אין מחוייבים לכתוב לו וכו' דוקא אם פסקו הדין כבר ואמר להם כתבו לי מאיזה טעם דנתוני וכשקבלם לדון לא אמר להם כלום אבל אם בשעה שקבלם לדון אמר להן על מנת כן אני מקבל אתכם עלי שתכתבו לי מאיזו טעם דנתוני צריך לכתוב לו וכך ראיתי לעשות מעשה נראה לי. מהרי"ח:

בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

זה שאמרנו שיכול אחד מהם לומר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני פירשו רוב מפרשים דווקא בדרך זה שנתעצמו מתחלה לדון שם או בכל צד וקודם גמר דין אבל כל שלא נתעצמו בכך ונגמר הדין אין כותבין להם כלל וכל שכן כשזה בורר לו אחד וזה אחד וכל שכן כשנתמנה לכלל העיר

חידושי הר"ן מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

ואם אמר כתבו ותנו מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין לו. כתב ה"ר דוד ז"ל וכן כתב הרמב"ן והראב"ד ז"ל בפ' איזהו נשך דמסתברא דוקא לזה האיש שהיה רוצה ללכת לבית הוועד וכפו אותו ודנוהו בעירו הוא דאמרינן דאי אמר כתבו לו מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין לו כדי שישאל במקום הוועד אם דנוהו כדין אם לאו הא לאיניש אחרינא דלא טעין מעיקרא נלך לבית הוועד אין כותבין ונותנין לו ומיהו משמע ודאי שאם אמר בתחילת הדין לא אקבל דינכם אם לא תכתבו לי מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין אפילו לא טען דלהכי נחית מעיקרא.

וכתבו בשם הראב"ד ז"ל ובשם הגאונים ז"ל דכי מצי אמר בתחילת הדין תכתבו לי מאיזה טעם דנתוני היינו דוקא היכא דאיכא בית הוועד קבוע לכל אבל בזמן הזה דליכא בית הוועד אין יכול לזלזל כל כך בהם ולומר כתבו לי לפי שיחשדם שיטעו. ויש חולקין דבזמן הזה יש עיירות תלמידי חכמים יותר מן האחרות ואפשר שהם יודעים פירושי הגאונים וראיות אחרות שלא ידעו אלו ולפיכך כותבין לו הטעם אם שאל מעיקרא.

(ודוק שמשמע מהר"ן בתחילת דבריו, שאין זה דין בדן בע"כ, אלא דין שיש לו זכות לילך לבית הוועד)

## אפילו טעו בשיקול הדעת חוזר בכתבו ותנו לי

חזון איש סנהדרין טז:יד

בחייבו לשלם וטען שיכתבו לו מאיזה טעם חייבוהו וילך לב"ד הגדול ונתנו לו....נראה דאם אמרו ב"ד הגדול שטעו בשיקול הדעת מחזירין את הדין כיון שכבר נתנוהו לשאול קדם הגביה...וחייבין להחזיר הדין אף שהם ב"ד שבני העיר המחום עליהם, ואם פשעו ולא החזירו חייבין לשלם.

(ויש לומר שהיינו דוקא בכתבו ותנו לי, שמעיקרא שיתפו את הב"ד הגדול)

## אם צריכים לכתוב שהם נותנים רשות

ערוך השולחן חושן משפט סימן יד

סעיף ח

אם אחד מהבע"ד אמר להדיינים כתבו לי מאיזה טעם דנתוני אם כפו אותו לדין כותבין ונותנים לו תיכף מתי שמבקש ואין צריכין לכתוב הטעמים של הדין דגם החכמים האחרים יבינו הטעמים דתורה אחת לכולנו אלא כותבין פלוני טען כך ופלוני טען כך ופסקנו כך וכך והבע"ד מחוייב תיכף לקיים הפסק דין ואם יביא מהגדולים מהם בחכמה שטעו אז יסתרו הפסק דין ויראה לי שהדיינים צריכים לכתוב שנותנים רשות לעיין בהפסק דין דאל"כ הא נתבאר בסי' י"ב סעי' ג' דאסור לדון בפסק שפסקו אחרים ודווקא ב"ד קטן צריכים לעשות כן אבל ב"ד הגדול בחכמה א"צ ליתן ולא חיישינן שטעו דאל"כ אין לדבר סוף ואם לא כפוהו לדין אלא שבא ברצונו אף ב"ד קטן א"צ ליתן לו אפילו להראות לב"ד הגדול מהם:

(וגם אם אין צורך לכתוב כן, נראה שיסוד דין כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני הוא משום שהם משתפים את הב"ד הגדול מהם לדין תורה.)

בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף לא עמוד ב

זה שאמרנו שיכול אחד מהם לומר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני פירשו רוב מפרשים דווקא בדרך זה שנתעצמו מתחלה לדון שם או בכל צד וקודם גמר דין אבל כל שלא נתעצמו בכך ונגמר הדין אין כותבין להם כלל וכל שכן כשזה בורר לו אחד וזה אחד וכל שכן כשנתמנה לכלל העיר...וכן כתבו רבים שאף בזמן שהוצרכו לכתוב לו אין כותבין טעם החיוב והפטור אלא שבא לפניהם דין זה ושחייבו את פלוני ושיראו הם אם ביררו בו יפה אם לאו

(ויש לדון אם אמר כתבו ותנו לי, והדיינים עברו על כך ולא כתבו ונתנו לו)

שו"ת יביע אומר חלק ב - חושן משפט סימן ב

(ח) והנה כבר פשט המנהג במדינות אלו להעמיד ב"ד לערעורים. ואף על פי שאין דבר זה נקי מערעורים, וכידוע שדנו בזה גדולי דורנו עם הגרא"י קוק ז"ל ביסדו את משרדי הרבנות הראשית בא"י. וכמה מהם טענו ע"ז ממ"ש בב"ב (קלח:) בי דינא בתר בי דינא לא דייקי. אולם פשוט שר"ל דב"ב /דב"ד/ אינם נוהגים לדייק אחר ב"ד חבריהם. כיעו"ש. אבל אין בזה איסור מן הדין. ומ"ש בב"י (סי' יב) בשם חזה התנופה, ראובן ושמעון באו לדין ונתחייב שמעון, וחזר שמעון לפני ב"ד אחר, אין ראובן זקוק לרדת עמו ואין ב"ד רשאי לשמוע דבריו כלל. וכ"ה בסמ"ע (סי' יט סק"ב), ומשום דב"ד בתר ב"ד לא דייקי. ע"ש. היינו בסידור טענות מחדש, דקי"ל שאינו טוען וחוזר וטוען. (ב"ב לא). אבל לעיין בטענות בפסק - דין מנומק אם פסקו כדין שפיר דמי. וכדקי"ל בסנהדרין (לא:) ובחו"מ (סי' יד ס"א), שנים שנתעצמו בדין וכו', ואם אמר כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני שמא טעיתם, כותבים ונותנים לו אח"כ מוציאים ממנו. ע"ש. ואף על פי שאין זה אלא באופן שדנים אותו ע"י כפיה. וכמ"ש התוס' שם. וכ"פ הרמ"א (שם ס"ד). הרי כמה פעמים שדנים גם אנו ע"י כפייה. (וכן לפעמים יש מקום להבע"ד לחשוד בדיינים שהטו הדין. וע' בתוס' שם. ובש"ע (ס"ד). ובס' ברכי יוסף (סק"ו). ע"ש.). [והלום מצאתי להגאון שואל ומשיב תנינא (ח"ב סי' פד), שכ', שבשו"ת אבקת רוכל (סי' יז), והמבי"ט שם (סי' יח), כתבו, דאף בלי כפייה בזה"ז צריכים ליתן הטענות והפסק. ע"כ. והנה אף על פי שכן נראה ד' המבי"ט שם, מ"מ מרן בתשו' (סי' יז) אינו סובר כן. כיעו"ש. ומ"ש עוד השו"מ, שנראה מד' הסמ"ע (ס"ק כד), שצריך לצאת ידי שמים ולתת טעם הפסק, ובזה הברירה בידו. לא ידעתי מדוע לא הזכיר מ"ש מרן בתשו' אבק"ר (ס"ס יז) בשם הרשב"א, שא"צ לכתוב טעמים וראיות, אלא פ' טען כן, ודננו כן. ע"ש. וע"ע בשו"ת מהר"ח אור זרוע (סי' יג). ע"ש]. וע' בתשו' נוב"י מה"ת (חחו"מ סי' א), שכל שלא באו הבע"ד מעצמם, אלא ששלח לא' מהם את השמש להזמינו, מקרי דן בכפייה לענין זה, וצריך ליתן הפסק עם הטענות בכתב, אם הבע"ד דורש זאת, כדי שילך לב"ד הגדול לשאול אם לא טעה. ובפרט בדורנו שהטעות מצויה. ואפי' האב"ד הוא רב מומחה וגדול הדור מאד, אם אין שאר הדיינים מפורסמים לגדולי ישראל, אינו נקרא לענין זה ב"ד הגדול, וצריך לכתוב ולתת לבע"ד. ושום רב אינו חשוד שימנע מלעשות כן, אא"כ שיודע בעצמו שלא דן בצדק, וגס לבו ובוש להודות על האמת שטעה. עכת"ד. וע"ע בשו"ת אבקת רוכל (סי' יח). ע"ש. וע' בפתחי תשו' (סי' יד ס"ק י) בשם החו"י, שיש לכתוב גם טעמי הפסק. וע"ש.

ואפי' באו שני הבע"ד מעצמם אצל הב"ד, רשאים הב"ד למחול על כבודם לכתוב טעמיהם ונימוקיהם, שאם ירצה לברר הדין בפני ב"ד הגדול יוכל לעשות כן. ומה גם אחר שהונהג כן, אדעתא דהכי נכנסו הב"ד לשרת בקודש. וכדאי מאד הדבר, שעי"ז ינתן תוקף לכל פסקי הדין שלנו להוציאם לפעול ע"י הממשלה, ולהציל גזול מיד עושק. וכבר אמרו בפסיקתא (ר"פ שופטים), אם יש שוטרים יש שופטים, אם אין שוטרים אין שופטים. והובא באוה"ח שם.

ובאמת שע"פ הרוב הכל מבואר בספרי הפוסקים מפי סופרים ומפי ספרים, וכשמוצאים הב"ד לערעורים שהב"ד הקודם טעו בפס"ד נגד ספרי הפוסקים, הו"ל טעות בדבר משנה וחוזר. ומצוה רבה קא עבדי להוציא לאור משפט. וכמו שקרה כזאת הרבה פעמים. וכן ידוע שכמה מגדולי הדור עבדי עובדא בנפשייהו באה"ק והיו יושבים ודנים בב"ד הגדול לערעורים, ופעמים רבות היו מוצאים שהב"ד הראשון טעו בפסק - דינם, כי בדורות הללו בעוה"ר שכחה שכיחא והטעות מצויה מאד. וע' להרדב"ז בשו"ת אבקת רוכל (סי' כא) שכ', דאע"ג דאמרי' בש"ס דלא חיישינן לב"ד טועים, וב"ד בתר ב"ד לא דייקי, ה"מ בזמניהם, אבל האידנא דייקינן ודייקינן. וכמ"ש רי"ו בשם הרשב"א בתשו', דהאידנא דלא בקיאי כ"כ בדינים דייקינן בתר ב"ד. ואם בזמנו של הרשב"א כך, כ"ש בזמנינו. עכ"ל. ואף על פי שמרן ז"ל כ' ע"ז דלא דק, שלא אמר הרשב"א כן אלא בדין ההוא שהוא זר, משא"כ בשאר דינים. ע"ש. מ"מ בזה"ז אפשר שגם מרן יודה להרדב"ז כי דלונו מאד.

וע' בס' יעיר אזן (מע' ב אות כה). ובשואל ומשיב הנ"ל. ומה גם שראיתי בס' טהרת המים (מע' ב אות סז) שכ' בשם הגאון מהר"ח פלאג'י בשו"ת סמיכה לחיים (סי' ט) שכ', דבדורות הללו לא אמרינן ב"ד בתר ב"ד לא דייקי. והרדב"ז לא יחידאה הוא בזה, דכמה פוסקים ס"ל הכי. וכו'. ע"ש. וע"ע בשו"ת חקקי לב ח"ב (ס"ס טו"ב). ומכ"ש פה מצרים שלדאבון לבב חדלה להיות עיר של חכמים ושל סופרים. ולצערנו הב"ד הראשון ע"פ הרוב הוא ב"ד של הדיוטות והתיקון קשה מכמה טעמים. ואשמם בראשיכם. ויפה שתיקה לחכמים. ובכה"ג דייקינן ודייקינן. וכ"כ המרדכי (רפ"ק דסנהדרין) שיכול לערער על הדיינים וכו'. ע"ש. והובא בב"י (סי' כה מחודש ד). וע"ע להגאון מהר"ח פלאג'י בס' רוח חיים (סי' יט סק"ז). שהביא ד' הרא"ש בתשו' (צט, סי' י), שמצוה לומר לשמעון שאינו מחוייב, שהשבת אבידה היא, והב"ד טעו בדבר משנה וחזר הדין. ושכ"כ מהרשד"ם (חו"מ סי' רסז). ושכ"מ בתשו' רשב"א ח"ב (סי' תד). ושכן נשתמשו כל האחרונים בתשו' הרא"ש הנ"ל, שבאומר הדין מפי ספרים מצוה קעביד משום מדבר שקר תרחק. וכו'. ע"ש. וכ"כ בס' גנזי חיים (מע' ב אות כז). וע"ע בשו"ת חקקי לב (חיו"ד ר"ס מז). ובשו"ת חיים ביד (סי' א ד"ח ע"ג). עש"ב. וע"ע בשו"ת ישא איש (ד"ע ע"ד ודע"א סע"א). ובשו"ת ישכיל עבדי ח"ג (חאה"ע סי' ב, סעיף א אות ד). ע"ש. ומצאתי בשו"ת משפטי עוזיאל (חחו"מ סי' א סט"ו) שדן באופן מיוחד בדין ב"ד לערעורים, והעלה ג"כ להלכה ולמעשה דשפיר דמי. [וכן האריך הרחיב להקל בזה בשו"ת ישכיל עבדי ח"ד (חחו"מ סי' ב). ואין הפנאי מסכים להשתעשע בד"ק]. והשי"ת ישיב שופטנו כבראשונה ויועצנו כבתחלה ויאיר עינינו בתוה"ק אמן.

שו"ת חוט השני סימן נח

אשאל שאלה מרום המעלה דבני הגולה העולה במסילה בחומרא וקולא יורד במצולה בתלמוד כולא נהיר בקנדילה ובאצטמא לפרזלא. ה"ה הרב הגאון המופלא עושה פלא נ"י עה"י פ"ה ר"מ ור"ג האב ב"ד במקום מלכות דרבנן מחותני הודי ותפארתי כבוד מוהר"ר שמשון נרו יאיר כאור הבהיר דבצפרא נהיר:

שאלה שני דייני' שנתבררו לישב בדין לדון בין הצדדים ודוקא דין ולא פשר כלל והנה פסקו מה דפסקו ואח"כ צעק בעל דין אחד ואומר שנראה לו שדין זה הוא דין טעות וכן הסכי' עמו דיין אחד אלא שחבירו שיש עמו אינו רוצה לשמוע לו כלל ואמר מאחר שכבר נתנו הפסק דין לכל צד בכתב הוי זילותא דבי דינא והאחר אומר נציע דברינו לפני אחר מחכמי הדור שיראה אם יש טעות בדין אם לאו ואם יאמר שיש טעות בדין נשאל את פיו אם מחוייבי' אנו לחזור עד כאן תוכן השאלה. והנה אציע דברי בפני הוד אדוני והוא ישקול במאזני צדק יכריע ויאיר עיני בהלכה והנה לע"ד נראה מאחר שקיבלו הצדדים את הדייני' לדון ולא לפשר א"כ ודאי קיבלום לדין צדק ולא לדין טעות ומעוקל וא"כ ודאי לא רצו למחול ולוותר אחד לחבירו כלום כי אם מה שיתן הדין וא"כ ודאי אם יתברר שטעו דחוזר הדין ומאחר שזה צועק דטעו בדין חייבי' לשלוח הטענות ופסק דין לגאון אחד ואם יאמר שטעו צריכי' לחזור וכן משמע בהדיא ממ"ש הסמ"ע סי' כ"ה וסי' כ"ג ומה שאומר דהוי זילותא דבי דינא לא חיישינן ליה כלל דהא אפי' רב נחמן שאמר כ"ע לגבי דידי בדיני ממונות כדרדקי דמי כדאית' באיזה נשך דף ס"ו מ"מ אמר אנן אחתינן ליה ולזילותא דבי דינא לא חיישינן כדאי' בחזקת הבתים דף ל"ב. וכן בכמה דוכתי מצינו בגמר' דחזרו ממה שפסקו ואמרו דברים שאמרנו לכם טעות הי' בידי ברם כך הלכה וכו' א"כ אם הראשוני' לא חסו על כבודם אנחנו יתמי דיתמי לכ"ש ע"כ נראה לע"ד דמוטל על הדייני' לשלוח הטענות והתשובת והפסק ליד גדול אחד בארץ ואם יכריע דעת אותו גדול שיש טעות בדין שפסקו הדייני' שצריכי' שניהם לבא עוד פעם על החתום ויתנו בכתב ליד זה הצועק שהדין הראשון נעשה בטעו' אלא כך וכך הן הדברי' כמו שיכריע דעת הגדול כן נלע"ד. ועתה אבקש מהוד יבנה יסוד ויאיר במאוד כאבני איפוד כ"ד מחותנו הטרוד אליעזר ליפמן בא"א הר"ר יקותיאל זלה"ה מק"ק אויא וחונה שם לע"ע:

### שרי אלפים ושרי מאות

שמות פרק יח פסוק כא

וְאַתָּ֣ה תֶחֱזֶ֣ה מִכָּל־הָ֠עָם אַנְשֵׁי־חַ֜יִל יִרְאֵ֧י אֱלֹהִ֪ים אַנְשֵׁ֥י אֱמֶ֖ת שֹׂ֣נְאֵי בָ֑צַע וְשַׂמְתָּ֣ עֲלֵהֶ֗ם שָׂרֵ֤י אֲלָפִים֙ שָׂרֵ֣י מֵא֔וֹת שָׂרֵ֥י חֲמִשִּׁ֖ים וְשָׂרֵ֥י עֲשָׂרֹֽת:

ספורנו שמות פרק יח פסוק כא

(כא) ואתה תחזה מכל העם. תברור ותמנה, כי באלה הג' ענינים צריך שתהיה אתה בעצמך, ולא יספיק זולתך, אבל בעניני פסקי דינים פרטיים יספיקו שרי אלפים שרי מאות כו'. כי אמנם כשיהיו ד' מדרגות זו למעלה מזו, הנה ישפוט הקטן ראשונה, והצועק על פסק דינו יצעק אל הגדול ממנו, ומן השני אל השלישי ומן השלישי אל הרביעי, ובכן יהיו מעטים הבאים לפניך לדין: