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חידושי הריטב"א מסכת כתובות דף יא עמוד א

והאי דמטבילין אותו אף על גב דגר בעלמא בעינן שיודיעוהו קלות וחמורות, ההיא למצוה ולא לעכב והכא דלאו בר הודעה הוא אינו מעכב.

והא דנקט מטבילין ולא נקט מלין, יש אומרים דנקט מאי דשייך אפילו בנקבות, א"נ דנקט [גמר] גירות דקיי"ל (יבמות מ"ו א') מל ולא טבל כאלו לא מל, ותו טבילה ליתא כי גדיל וידע למחויי ואפ"ה עולה לו וכ"ש מילה שהאות עומד קיים כשיגדיל ולא ימחה.

ויש שפירשו שאין גירות זה אלא מדבריהם ואין סומכין עליו לדונו כישראל אלא לענין יין נסך ולכל דבר שהוא מדברי סופרים, אבל לענין שחיטה ושאר דברים של תורה אין סומכין עליהם ואם קדש בת ישראל ובא אחר וקדשה צריכה ממנו גט, ותדע דהא קי"ל דאם הגדילו יכולין למחות, ופרש"י ז"ל שיכולין למחות וחוזרין למפרע גוים גמורים ולא הוו כמשומד [וכגר] שחזר לסורו דהוי כישראל משומד וה"נ דייק לישנא דיכולין למחות, ואם כן היאך נסמוך עליהם בשל תורה והיום או מחר יחזור בו ונמצא גוי גמור למפרע וישראל אוכל נבלות גמורות על ידו ואשת איש יוצאה בלא גט, וכן כתבו מקצת רבותינו בעלי התוס' ז"ל, ויש שהקשו על זה דהא אמרינן לקמן ואי ס"ד הגדילו יכולין למחות יהבינן לה כתובה ואזלה ואכלה בגיותה ופרקינן לכי גדלה, ומשמע דמקמי דגדלה אינסיבא לישראל ומסתמא נבעלה לו שהכל יודעין כלה למה נכנסה לחופה, ואמאי והא איכא משום לא תתחתן בם, ומסתברא דהא לא קשיא דהא קי"ל (יבמות ע"ו א') דבגירותן הוא דאית להו חתנות וכל כמה דלא מגיירי ליכא משום לא תתחתן וליכא אלא איסורא דרבנן משום נשג"ז.

אמר רב יוסף הגדילו יכולים למחות. פי' אכולהו ואפילו מי שנתגיירו בניו ובנותיו עמו, ולהכי נקט הגדילו ולא נקט לשון יחיד כלישנא דר"ה, והיינו דפרכינן ממתני' דבסמוך ולא אוקימנא בגר שנתגיירו בניו ובנותיו עמו כדשנינן לעיל וכן פירשו רבותינו ז"ל.

כיון שהגדילה שעה אחת ולא מיחתה שוב אינה יכולה למחות. וא"ת והיאך אפשר לצמצם שתמחה כשתגדיל ממש לאלתר, דהא קודם לכן אין יכולין למחות מדאמר הגדילו יכולין למחות הא קודם לכן אין יכולין למחות כדאמר השתא, תירצו בתוספות דאינם גרים גמורים עד שמודיעין אותם מתן שכרן ועונשם של מצות כשהגדילו, וה"ק כיון שהגדילה שעה אחת [ב]גירות גמורה אחר שהגדילה (ומודיעין להן) [והודיעו לה] עונשם ושכרן של מצות שוב אינה יכולה למחות, וההיא שעתא הוא דיהבינן לה כתובה וקנס, א"נ דהכי קאמר כיון שהגדילה שעה אחת לשם יהודית קאמר, כגון שעשתה מעשה יהודית אחר שגדלה וניכרין מעשיה שהם מעשה יהודית וההיא שעתא יהבינן לה כתובה וקנס, ולשון הגמרא אינו נוח לפירוש זה, אבל י"ל דמיירי במוחה והולכת מתוך קטנות לאחר גדלות שלא גדלה שעה אחת בלא מחאה.

חידושי הרשב"א מסכת כתובות דף יא עמוד א

הא דנקט רב הונא גר קטן מטבילין ולא קאמר מלין איכא למימר דמילתא דשייכא בזכרים ובנקבות נקט, אי נמי משום דטבילה גמר מלאכתו כדקיי"ל (יבמות מ"ו א') מל ולא טבל כאילו לא מל נקט מטבילין, אי נמי נ"ל לומר דרבותא נקט משום דמילה דין הוא שתעלה לו כשיגדיל ויתרצה דישנה בעולם בשעת רצונו אבל טבילה דבשעתה לא היה בן דעת ובשעה שנתרצה אינה בעולם אימא לא כיון שגירותו מסופק שהרי יכול הוא למחות כשיגדיל קמ"ל.

אמר רב יוסף הגדילו יכולין למחות. כלומר ואפי' נתגיירו בניו ובנותיו עמו, תדע לך מדאקשינן עליה ממתני' דהגיורת והשבויה וממתני' דאלו נערות שיש להן קנס ולא פרקינן הכא במאי עסקינן בגר שנתגיירו בניו ובנותיו עמו כדפרקינן לעיל.

יהבינן כתובה דאזלא ואכלה בגיותה לכי גדלה. כלומר לכי גדלה יהבינן לה כתובה אבל להשיאה מתירין אותה מיד קודם שתגדיל.

כיון שהגדילה שעה אחת ולא מיחת שוב אינה יכולה למחות. וא"ת והא ואי אפשר לצמצם דהא משתגדיל יכולה למחות וקודם שהגדילה אינה יכולה למחות, י"ל במוחה מתוך קטנות לאחר גדלות שלא גדלה שעה אחת בלא מחאה, ובתוספות מתרצין דעד שמודיעין אותה מתן שכרן ועונשן של מצות אינה גיורת גמורה והגדילה שעה אחת בגירותה אחר שהודיעוה עונשן של מצות קאמר, ולפי דבריהם צריכין להודיעו לאחר שיגדיל.

ותמיה לי אשמעתין, דהא רב הונא דאמר מטבילין אותו על דעת ב"ד ודאי משמע דלכל מילי כגר גמור חשבינן ליה, מעתה אינו עושה יין נסך במגעו ואוכלין משחיטתו ולשליחות גט ולכתיבתו דהא רב הונא סתמא קאמר ואי ליין נסך ולמילי דרבנן בלחוד קאמר הו"ל לפרושי בהדיא, ועוד דהא מתני' דהגיורת והשבויה הכין מוכחא דאפי' קודם שגדלה מנסבינן לה אלא דלא יהבינן לה כתובה עד שתגדיל ונשואין דבר תורה הן ואית בה משום לא תתחתן בם בתך לא תתן לבנו ובתו לא תקח לבנך, ותמה על עצמך היאך אוכלין משחיטתו ואם נקבה היא איך מתירין אותה לישראל ומתירין אשת איש לעלמא על ידי גט שכתבו ומחר מוחה ונעשה גוי גמור למפרע ונמצאת אשת איש יוצאה בלא גט וישראל אוכל נבלות למפרע ובועל את הנכרית דרך חתנות, ועוד דאמרינן בפ' האיש מקדש (מ"ה ב') קטנה שנתקדשה לדעת אביה והלך אביה למדינת הים ועמדה ונשאת רב אמר אוכלת בתרומה אין חוששין שמא יבא אביה וימחה [רב אסי אמר אינה אוכלת שמא יבא אביה וימחה] הוה עובדא וחש לה רב להא דרב אסי ואף על גב דתרומה בזמן הזה דרבנן וכ"ש בדאורייתא דאיכא למיחש שמא ימחה, וי"ל דהכא שאני דכיון שהוא עצמו נוהג בגירותו כישראל חזקה כמנהגו נוהג ושוב לא ימחה אבל התם שהכל תלוי במחאת האב ואביה אינו כאן חוששין שמא ימחה דהא לא ידעינן אי ניחא ליה כלל, והא דתניא בפ' המדיר (ע"ב ב') במקדש את האשה על מנת שאין עליו מומין או נדרים שאם הלך אצל רופא וריפאו או אצל חכם והתירו שהיא מקודשת ואפי' הכי כל שלא הלך אינה מקודשת ומתירין אותה מיד להנשא לאחר בלא גט ולא חיישינן שמא ילך ונמצאת אשת איש למפרע, שאני התם שאינו מצוי לקלקלה אבל גבי אשה שנשאת שלא לדעת אביה חוששין שמא האב מתוך כעסו יבא וימחה אבל בעלמא לא חיישינן, ותדע לך דהא תנן (יבמות קי"ג א') העיד ר' יוחנן בן גודגדא על קטנה בת ישראל שנשאת לכהן שאוכלת בתרומה ולא חיישינן דילמא ממאנה ונפקא, ואף על גב דהתם דוקא בתרומה דרבנן וכדפרש"י ז"ל שם והכא שרינן ואפילו בדאורייתא שאני התם דליכא אלא נישואין דרבנן ואפילו כי לא ממאנת ולא אתו נישואין דרבנן ומוכלי [נ"א: ומקולי] בתרומה דאורייתא, וכדאמרי' התם בפ' יוצא דופן (מ"ו ב') אי אמרת בשלמא מופלא סמוך לאיש דרבנן אתו נישואין דרבנן ומבטלי נדרא דרבנן אלא דאורייתא וכו', אבל הכא דאי לא מחי נעשה גר גמור למפרע לפי שזכין לאדם שלא בפניו והוא עצמו נוהג בגירותו ככל ישראל חזקה לא ימחה ונעשה ישראל גמור דבר תורה הילכך סומכין עליו ואפילו לדברי תורה, כנ"ל. אלא שעדיין קשה לי קצת א"כ היאך הקשו אביי ורבא מקנס וכתובה וכי חמיר ממון טפי מאיסורי תורה, וי"ל משום דלעולם אין מוציאין ממון אלא בראיה ברורה, ותדע לך דעד אחד נאמן באיסורין ובממון אין פחות משנים.

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף יא עמוד א

וז"ל שיטה ישנה גר קטן כו' ואף על גב דצריך קבלה ה"מ היכא דאפשר אבל בקטן לא אפשר ונפקא מינה דאי נגע ביין לא הוי יין נסך ע"כ.

עוד הקשו בתוספות דהכא אמרינן מטבילין אותו על דעת בית דין ופירושם משום דזכות הוא לו ותימא דטעמא דזכין לאדם שלא בפניו הוי מטעם שליחות דכיון דזכות הוא לו אנן סהדי דניחא ליה במאי דעבדינן שליחותיה וכן מוכיח בפרק קמא דב"מ [יב א'] בגמרא דראה אותן רצין ואמרינן התם חצר לא גרע משליחות הילכך גבי גט דחוב הוא לה ואין חבין לאדם שלא בפניו לא מהני אלא בעומדת בתוך חצרה וגבי מתנה דזכות הוא לה לא בעינן עומדת בצד חצרה ומדאצטריך טעמא דחצר לא גריעא משליחות מכלל דהא דזכין לו לאדם שלא בפניו לא הוי אלא מטעם שליחות וכיון דמטעם שליחות הוי היאך זכין לעובד כוכבים שלא בפניו הא קי"ל באיזהו נשך בגמרא דגבי מלוה ישראל מעותיו של עובד כוכבים דאין שליחות לעובד כוכבים ואפילו אי הוה ליה שליחות מ"מ תיפוק ליה דהוה ליה קטן ואין שליחות לקטן כדאמר התם קטן אף על גב דלית ליה שליחות אית ליה זכיה ועובד כוכבים משמע התם דאפי' זכייה לית ליה דמסיק התם קטן דאתי לכלל שליחות אית ליה זכייה ועובד כוכבים דלא אתי לכלל שליחות לית ליה זכיה. ותירצו בתוס' דהא דזכין לעובד כוכבים קטן להטבילו ולמולו היינו מדרבנן כדאמרינן התם קטן אית ליה זכייה מדרבנן ואף על גב דשליחות לית ליה והך זכייה דקטן שלא בפניו הוי מטעם שליחות להטבילו ולמולו תקנו לו אף שליחות ואף על גב דעובד כוכבים אין לו זכייה אף מדרבנן כיון דמתגייר ואתי לכלל שליחות אית ליה זכייה מדרבנן כמו קטן ואם תאמר והיכי הוי גר מדרבנן וכי יש כח ביד חכמים להפקיע דבר מן התורה בקום ועבור דהא כיון דחשבינן ליה גר שרי בבת ישראל וקדושיו קדושין ובניו חולצין ומייבמין אף על פי שהן אחים מן האם ולא מן האב.

ויש לומר דסבר לה כמ"ד בפ' האשה רבה [פט ב'] דיש כח ביד חכמים להפקיע דבר מן התורה בקום ועבור וכי פריך מאי קמשמע לן דזכין לאדם של"ב תנינא הוה מצי לשנויי קמשמע לן דתקנו לו גרות להפקיע על דין תורה אלא חדא מינייהו נקט.

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קנח

ומה שכתב כתר"ה שנכרי אין לו דין קטן אם הוא בן דעת אינו ברור הדבר. וגם הכא שנעשה בזה ישראל וזה עושה שזכין עבורו לתוס' כתובות /דף י"א/ שם ודאי לא עדיף מישראל דאחר הגרות הא ודאי יהיה בדין קטן עד שיביא ב"ש אחר שיהיה בן י"ג שנה כישראל. וגם בן ז' שנים עדין אינו בן דעת. אך נכון הדבר כשיגדיל להטבילו עוד הפעם לגרות בפני ב"ד משום שלא ברור הדבר במדינה זו שהוא זכות כיון שבעוה"ר קרוב שח"ו לא ישמור שבת וכדומה עוד איסורים. אך אפשר שמ"מ הוא זכות שאף רשעי ישראל עדיפי מעכו"ם וגם הוא זכות מחמת דניחא ליה במאי דעביד אביו ובפרט אחרי שגם אמו נתגיירה שבאופן זה הוא יותר זכות ועיין בחת"ס סי' רנ"ג שסובר שבזה לא יוכל למחות כשיגדיל והובא בפ"ת סק"ח לכן יותר קרוב שהוא זכות אבל לצאת מידי ספק לגמרי יהיה טוב לזכור להטבילו כשיגדיל.

שו"ת אחיעזר חלק ג סימן כח

עש"ק שו"פ תרצ"ד.

ע"ד מה שנשאל שיקרו מקרים לדאבוננו, שנושאים נשים נכריות ויש להם בנים ובנות ובאים אח"כ להתגייר ויש גם כהנים שנושאים נשים נכריות ונוהגים היו עד כאן שאם הבעל כהן לא גיירו את אשתו הנכרית, ואצלו הדבר מוזר, וכי איסור גיורת לכהן חמור יותר מאיסור נכרית, והביא מש"כ בשו"ת מהר"ם שיק בנשואי נכרים דאיכא איסור דאורייתא וחיוב כרת.

והנה גם לשי' הטור דליכא לאו דלא תתחתן בשארי אומות מ"מ בבא על הנכרית קנאים פוגעים בו אם בפרהסיא וע"י נשואין הוי בפרהסיא, כמבואר בסנהדרין ע"ד והא אסתר פרהסיא הוא. וכן איכא כרת מדברי קבלה כמבואר בסנהדרין פ"ב וכ"כ הרמב"ם בפי"ב מהל' איסו"ב. וכן מוכח פשטות הגמ' בקדושין כ"א ביפ"ת =ביפת תואר= דהואיל ואישתרי לישראל אישתרי נמי לכהן יפ"ת והא לשי' הטור אין איסור לא תתחתן בשארי אומות, אלא עכצ"ל דגם לשי' הטור איכא איסור דאורייתא כיון דקנאים פוגעים בו. ודוח"ל דכונת הגמרא בז' אומות דוקא (ועי' בתוס' סוטה ז') וע"ע בסה"מ להרמב"ם מ' ל"ת נ"ב דמבואר דאיכא איסור דאורייתא בישראל הבא על הנכרית, אלא די"ל לשי' הרמב"ם דאין חילוק בין שבעה אומות לשארי אומות איכא לאו דלא תתחתן והבא על הנכרית לוקה משום לאו דלא תתחתן ובפרהסיא קנאים ופגעין בו.

והנה לשי' הטור י"ל דאיסור זונה חמור שיש בו מלקות מן התורה, משא"כ בזה רק קנאים פוגעים בו, אלא דלשי' הרמב"ם שפסק דכהן הבא על הכותית לוקה משום זונה א"כ אין חילוק בין לפני הגירות או לאחר הגירות רק לשי' התוס' בכמה דוכתי דאינו לוקה משום זונה רק בגיורת ולא בכותית, וע"כ בעודה בגיותה אינו לוקה משום זונה, אבל לפמש"כ הרמב"ם דלוקה משום זונה הא אין חלוק כנ"ל ולפ"ז הא חמור בגיותה דיש בזה איסור תורה דהא קנאים פוגעים בה וגם איסור לאו דזונה.

אולם אחרי ההתבוננות נראה להצדיק מנהגם, ושכן ראוי לכאורה לעשות כן למעשה. דהא לפני הגירות אין על הנכרית שום איסור ועתה היא מוזהרת ג"כ משום איסור זונה, וגם יתוסף לאו דלא יחלל זרעו אחרי כן לכשחזר ובא עלי' דאעפ"י דאין איסור חללה חל על איסור זונה כמו שהקשה המהרי"ט בקדושין ע"ח מ"מ איסורא איכא.

וע"ד הגירות בכלל שנהגו לגייר את הנשים הנכריות שנשאו לישראל, אשר באמת מצד הדין אין ראוי לגיירן, כיון שכוונתן לשם אישות וגם אחרי הנשואין אסורה לו כמבואר בתשו' הרשב"א סי' אלף ר"ה, במקום אחר צדדתי להקל ומצאתי יסוד לזה בתשו' הרמב"ם פאר הדור סי' קל"ב, וכן פסק בתשו' טוב טעם ודעת מהגאון ר' שלמה קלוגר הלכה למעשה, אולם דא עקא שאין קבלת מצוות אחרי שהוא אומדנא דמוכח שלבם בל עמם ויתנהגו בחלול שבת, באסור נדה נבלות וטרפות, כמו שכתבתי במכתבי הקודם. וכבר התעורר בזה הגאון מוה"ר יצחק שמעלקיש בספרו בית יצחק חיו"ד והעלה להלכה שאין לבי"ד כשר להזדקק בזה.

אך מש"כ כת"ר דמגיירים את הקטנים כיון דעפ"י דין הגדילו יכולים למחות, מה שיחללו את השבת בגדלותם הוי כמחאה, זהו תו"ד. ובאמת העלה בתשו' חת"ס חיו"ד סי' רנ"ג דאם מביאים האב והאם או אחד מהם לגיירם אין יכולים למחות בגדלותם ומסתייע לדין זה מדברי הבה"ג דפסק בהביאוהו אבותיו להתגייר הן אביו והן אמו מטבילין אותו ע"ד בי"ד ואינו יכול למחות וכן מדברי הרי"ף וחבל ראשונים בשימ"ק בכתובות. מ"מ י"ל דדוקא באופן שיתנהג כישראל דהוי זכות גמור בכה"ג אינו יכול למחות, אבל באופן שיתנהג באיסור אף דמ"מ הוי זכות, כמו שכ' בשו"ת בית יצחק שם, אבל אפשר דלא הוי זכות גמור ובכה"ג יכול למחות בגדלותו. אבל באמת מאי שיחלל את השבת ושאר עבירות אין זה כמחאה על הגרות רק שעובר עבירה כישראל ובודאי דהוי גר. אבל הצדק עם רומעכ"ת שאין לבי"ד כשר להזדקק בעניני גרות כאלה אך אין אני מוצא לנכון שירעישו על זה רבני הדור ולצאת במחאה גלוי' נגד הגרות, כי בעיני עמי הארץ זהו כחלול השם שאינם מניחים הנשים להתגייר ובפרט הילדים שבאמת עפ"י דין אפשר לגיירם.

הגהות אשרי מסכת כתובות פרק א סימן כג הגהה ב

\*\* וגיורת אף על פי שלא גדלה יהבינן לה כתובתה לרבא שלא תהא קלה בעיניו להוציאה מיהו קנס לא יהבינן לה אם נאנסה אלא לאחר שגדלה ולא מיחתה. ובדין שקטנה גיורת מותרת לישראל אף על גב דאי מחית הויא עובדת כוכבים למפרע הוא הדין גר קטן לישא בת ישראל. מהרי"ח:

רמב"ם הלכות מלכים פרק י הלכה ג

בן נח שנתגייר ומל וטבל ואחר כך רצה לחזור מאחרי ה' ולהיות גר תושב בלבד כשהיה מקודם, אין שומעין לו, אלא יהיה כישראל לכל דבר או יהרג, ואם היה קטן כשהטבילוהו בית דין, יכול למחות בשעה שיגדיל ויהיה גר תושב בלבד, וכיון שלא מיחה בשעתו שוב אינו מוחה אלא הרי הוא גר צדק, לפיכך אם בא ישראל על קטנה שהטבילוה בית דין, כסף כתובתה או קנס אונס או מפתה יהיה הכל תחת יד בית דין עד שתגדיל ולא תמחה בגירות, שמא תטול ותגדיל ותמחה ונמצאת זו אוכלת בגיותה מעות שאין לה זכות בהן אלא בדיני ישראל.

שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן רנג

שלום וכל טוב לידידי הרב המופלא ומופלג בתורה כש"ת מה' שמואל ני' יושב בשבת תחכמוני דיין מצויין לאומתו בק"ק נייזאץ יע"א וכאל"ש.

יקרת מכתבו מסולאים בפז הגיעני לנכון יום אתמול שבת קודש ושם נאמר כי נסתפק בדין אם לברך על טבילת גר קטן שנתגייר ע"י אמו הואיל וקיי"ל בכתובו' י"א ע"א ובש"ע י"ד רס"ח דאם הגדיל יכול למחות א"כ אולי הוה ברכה לבטלה או אולי נאמר אפי' אם ימחה בו לכשיגדל מ"מ אינו מיעקר עקר הקדושה למפרע אלא מיגז גייז מכאן ולהבא אבל למפרע כל היינות שנגע בהם מותרי' וכן אם בעל אשה בהיות בן ט' לא נפסלה ביאתו דכח ב"ד יפה שהטבילוהו וכיון דאהני מעשי ב"ד ליכא ברכה לבטלה ובקש ממני לחוות דעתי הקלושה.

ואען ואומר לפע"ד בנידן דידן לא צריכנא לכל זה דאע"ג דבש"ע סתם הדברים ופסק שיכולים למחות מ"מ בהביאתו אמו צל"ע אם נימא שיכול למחות לכשיגדל ולא יהיה נידון לישראל מומר דהנה בה"ג דחה הך דר' יוסף מהלכתא ופסק להדי' דקטן אין מטבילין אותו ע"ד ב"ד ומייתי ליה הטור ולעומת זה פסק בהביאוהו אבותיו להתגייר הן אביו והן אמו מטבילי' אותו ע"ד ב"ד ואינו יכול למחות עיי' בב"י ועיי' בפנים בה"ג חדשי' דף כ"א ע"ד דמייתי הך שהביא הטור בשמו ושוב בדף כ"ב ע"א גבי עובדא דיוסף בן פרוך ממזרא וכו' מייתי הא דר"ה שמטבילים אותו ע"ד ב"ד היכי שאין צריך להתנות עליו ע"ש וס"ל כשאבותיו מביאי' אותו הן מקבלי תנאי הגירות עבורו ולא מייתי כלל שיכול למחות זה דעת בה"ג והרי"ף פ' החולץ מייתי הא דר"ה ולא דרב יוסף משמע אפי' ב"ד לבד בלא אבותיו מטבילי' אותו ואינו יכול למחות והרא"ש פ"ק דכתובו' שם /דף י"א/ הקשה על הרי"ף מ"מ לאו קטלא קני' באגמא הוא הרי"ף ואין רחוק בעיני שגם דעת הרמב"ם כן שהרי בפי"ג מאיסורי ביאה מייתי דקטן מטבילי' ע"ד ב"ד ולא מייתי כלל שיכול למחות רק בפ' יו"ד /י'/ ממלכים מייתי דיכול למחות ועמד בזה בה"ה ואי נימא דסבירא ליה כשיטת בה"ג א"ש דבאיסורי ביאה מיירי שהביאוהו אביו או אמו להתגייר דבסמוך לו מיד כתב דין מעוברת שטבלה אין בתה צריך טבילה משו"ה לא הזכיר שם שיכול למחות ובהל' מלכים מיירי שבא בפ"ע =בפני עצמו= להתגייר דתחלת הבבא מתחיל בן נח שנתגייר וכו' ואחר כך רוצה לחזור וכו' ואם היה קטן וכו' יכול למחות מיירי דומי' דרישא בן נח שבא להתגייר על דעת עצמו הכי נמי הקטן שבא בפ"ע בלא אבותיו אז יכול למחות אבל עם אמו לא שמענו.

וגם הלום ראיתי בשיטה מקובצ' חבל נביאים ראשונים דס"ל דמיירי ש"ס שאין אבותיו מתגיירי' עמו אבל אם מתגיירים עמו בודאי אינו יכול למחות ומלבד טעם שהסבי' שם נ"ל עוד דהיכי שהוא זכות גדול בודאי אין יכול למחות דאי מוחה אנן סהדי דהשתא הוא דמיהדר בי' וכבר היה מרוצה רגע א' וכדאמרי' גבי בדיקת חמץ פסחים ד' ע"ב כיון דאנן סהדי דניחא ליה לאינש למיעבד מצוה בממונו אפילו עומד וצווח דלא ניחא ליה אמרי' השתא הוא דהדר בי' משכירות הבית וה"נ דכוותי' וסברא זו כ' ג"כ מורי בהפלאה זצ"ל דהטף בנשים במלחמת מדין כיון שהיה להם זכות גדול שלא נהרגו אם הגדילו אינם יכולים למחות ע"ש וא"כ ה"נ כשאבותיו מתיהדי' אם הוא ישאר בגיותו קשה להם להיות עמו באגודה א' שהרי עושה יי"נ =יין נסך= וכשיהיה אבותיו נפרשי' ממנו מפרישי' אותו מחיותו ע"כ זכות גדול הוא לו ואינו יכול למחות ואפשר דגם הרא"ש מודה בזה והש"ס לא מיירי אלא בבא מעצמו להתגייר או אפילו אבותיו הביאו ולא נתגיירו עמו אבל כשגם הם מתגיירים מזה לא מיירי.

גלל זה אני אומר בנתגיירה עמו אחד מאבותיו ואינו /אינו/ יכול למחות דהרי"ף פסק לעולם אינו יכול למחות וה"ג שכל דבריו דברי קבלה פסק עכ"פ בהביאוהו אבותיו אפי' לא נתגיירו עמו אינו יכול למחות וקרוב לודאי שגם הרמב"ם סובר כן ורבי' מהפוסקי' בשיטה מקובצת פסקו דעכ"פ בנתגיירו עמו אי"ל ובהרא"ש לא מצינו שחולק להדי' א"כ אין ספק דהכי הלכתא ולכן צריך לברך.

אמנם להתלמד במקום אחר היכי דליכא כל הנ"ל דיכול למחות דמספקא ליה למעלתו אם מעקר עקר ואינו מברך או /תיבת או כפולה במקור/ או מיגז גייז ומברך הנה לכאורה היה נראה קצת להוכיח מלשון הש"ס דעד השתא הוה ישראל גמור וממחאתו ואילך הוא דנעשה גוי מדקאמר אביי ורבא ואי ס"ד יכולים למחות יהבי' ליה ואכלי' בגיותו וק' דא"כ דכל החשש הוא משום דאכיל בגיותו א"כ לפי המסקנא נמי דממתין עד שיגדלו א"נ גדלה ומחתה שעה א' ואח"כ חוזרת ונעשית גר צדק מכאן ולהבא יהבינן לה זוזי דידה דהשתא לא אכל בגיותה ובאמת זה ליתא דכיון שמחתה שעה א' עברה יהדות למפרע וכשבא עליה ה"ל כבא על עכו"ם שאין לה קנס ואפי' חזרה ונתגיירה השתא הוא דמתיהדא ואין לה קנס והכי הל"ל יהבא לה זוזי דלית לה שייכות בגווה אע"כ פשיטא להו לאביי ורבא דאפי' אם תמחה לא יעקור הגירות למפרע דכח ב"ד יפה וליכא חששא אלא דאכלה בגיותה כן היה נראה לכאורה.

אבל כד מעיינת שפיר הא ליתא דודאי אין בו ספק כלל דעקרה הגיורת למפרע והיין הנשאר שנגע בו קודם מחאתה הוא ככל מגע גוי קטן ביין שלנו ואם בא על בת ישראל נפסלה מהכהונה וישראל שבא עליו בנשואי' פטור מכתובה וכשאנסה אין לה קנס מכל מקום מברכי' בשעת טבילה בלי פקפוק וממקומו הוא מוכרע שהרי הקשו תוספות הא אין שליחות לקטן ואפילו למ"ד יש שליחות משום דאתי לכלל שליחות אבל עכו"ם דלא אתי לכלל שליחות אין לו שום זכי' ותי' תוס' דהאי עכו"ם הואיל וסופו לבוא לידי שליחות ע"י הגירות ה"ל כקטן ישראל דעלמא שיש לו זכי' בקטנותו לחד גי' בב"מ הוה מדרבנן ולחד גי' מדאורייתא נמי ופני יהושע העלה אפי' אי אין זכי' לקטן מדאורייתא בעלמא מ"מ ע"י ב"ד יש זכי' מן התורה כדילפינן מנשיא א' למטה ע"ש וכמ"ש והאריך בנקודת הכסף סי' ש"ה וק' נמי דלמא התם בישראל דאתי לכלל שליחות עכ"פ ואכתי בעכו"ם מנ"ל וצ"ל כנ"ל דהכא כיון שע"י טבילה זו סופו לבוא לידי שליחות ה"ל כקטן ישראל שב"ד זוכי' עבורם ולמה שכ' תוספות נמי ר"פ בן סורר ומורה בסוף הדבור דטבילת גר ע"ד ב"ד דאורי' ממתן תורה וטף ונשים במדין מ"מ צ"ל התם גופי' מה"ט הוה דכיון דעי"ז אתי לכלל שליחות כח ב"ד יפה להיות שלוחם עבור' מעתה בקטנותם וכ"ז תינח אי לא ימחה אבל אי ימחה מיד כשיגדל נמצא לא אתי לכלל שליחות מעולם א"כ הדרה ק"ל איך יעשו ב"ד שלוחם עבורם שנאמר שיהיה ישראל עד שעת מחאה ויהיה מגעם ביין כשר ולא יפסלו בת ישראל בביאתם אע"כ אה"נ דהטבילה מיתלי תלי וקאי וכן מוכיח ביותר ביאור ממ"ש תוס' בכתובו' י"א הנ"ל דבור המתחיל אביי וכו' אבל הכא סבירא ליה לרבא דמשום טעמא שלא יהיה חוטא נשכר אין ליתן לה כיון דמן הדין אין לה שהרי נכרי' גמורה היא אם תמחה עד כאן לשונו הרי מבואר להדי' שהיא נכרית גמורה למפרע וזה ראי' ברורה באין ספק.

ואי תימא איך יניחנו ליגע ביין או להנשא לאיש או לבא על הישראלית בקטנותם שמא ימחה ומכ"ש דקשי' לי' איך מברכי' על הטבילה מספק נ"ל בפשיטות אי לאו דמוחזק לן בודאי שלא ימחה דרובא דרובא אינם מוחי' לא היה מועיל הזכיי' עבורם בקטנותם אפי' אם יאמרו אח"כ שמחנו במעשי ב"ד כיון שבשעת מעשה היה ספק חוב לא מהני אח"כ ודבר זה מתבאר יפה ספ"ב דחולין גבי עובדא דקסרי וברשב"א וחי' ר"ן שם ובדברי ה"ה פ"ד מזכי' הלכה ב' בשם רמב"ן ועוד נ"ל דאלת"ה א"כ למאי דקיי"ל בתולה בדעת אחרים אין ברירה א"כ ה"נ כיון שתלוי הגירות במחאתה נימא אין ברירה ולא נעשה עכו"ם למפרע וכן הוא להדי' בגטין כ"ה ע"ב בסוגי' דברירה מייתי עלה מעל מנת שירצה אבא והוה ממש דומי' דהכא וא"כ קשי' אמאי הוה גר כשלא ימחה אע"כ הכא שאני דחזקה שלא ימחה ולכשיגדיל ולא ימחה אינו דבר המתחדש שנאמר ברירה אלא גילוי מילתא בעלמא שהטבילה הי' זכות לו וה"ל כעין וכבר בא חכם בעירובין ל"ז ע"ב עיין שם וכיון שכן שחזקתו שלא ימחה נוכל להחזיק לישראל גמור ולא יצטרך למיחש לשמא ימחה אף על גב דאי אירע שימחה יעשה יין זה נסך למפרע או ככל הדומה מ"מ אין לנו לחוש לזה דומה למ"ש תוס' בגטין ל"ג ע"א ד"ה ואפקעינהו רבנן וכו'.

הגע עצמך המפריש תרומה לא יברך דלמא מתשלי עלה ונמצא ברך לבטלה וכן לא יאכל אדם מן הכרי המתוקן עד שניתנו המתנו' לבעליהם דלמא מתשל עלה ונמצא אכל טבלי' למפרע ועיי' היטב במ"ש והאריך טו"ז י"ד סי' שכ"ג ומה שהשיב עליו בתשו' חו"י.

ואומר אני בטח אם יארע שאכל אחר מן הכרי ונתחר' על התרומ' דמתשיל על התרומה ויהדר הכרי לטבלו אין לו לחוש במה שאכלו טבלים דבשעה שאכלו בהיתרא קאכיל ולא היה צריכים לחוש למלתא חדתא וה"נ בנידן דידן דכוותי' ומה"ט לא פריך נמי הש"ס איך נשא את הגיורת הזאת ולא חשש שתמחה משום דמוקמי' בחזקתה וכן נמי לא ה"ל למיפרך בפשיטות אמאי ישלם קנס וכתובה דלמא לא היה מתחייב לה כלל דלמא תמחה ואפי' אי רובם אינם מוחים מכל מקום אין הולכי' בממון אחר הרוב דז"א כיון שמחזיקי' אותה בגיורת גמורה לכל דברי' א"כ אפילו לענין ממון נמי וכמ"ש והאריך בכיוצא בזה מורי זצ"ל בהפלאה ספ"ק דכתובות ולא הוה קשי' ליה לאביי ורבא אלא לפי מה דהוה ס"ד דיהבינא לה מיד ואיכא לברורי להמתין עד שתמות ביהדות ויותן ליורשיה לפי הס"ד דתוכל למחות לעולם וכל מה דאיכא לברורי מבררי' באיסור חמור ליתן מעו' להחזיק ידי עוברי עבירה משו"ה הקשה ודבר זה מתבאר מלשון הרמב"ם פ"י ממלכים אשר ז"ל שמא תטול ותגדול ותמחה ונמצאת זו אכלת בגיותה מעות שאין לה זכות בהם אלא בדיני ישראל עד כאן לשונו למדנו מלשון זה שע"י המחאה נעקרה הגירות למפרע ואין לה קנס ולמדנו עוד דאי לאו דהוה אכלה בגיותה לא הוה חיישי' דבתר השתא אזלי' וא"נ הרמב"ם מפרש ואכלה בגיותה אפילו תאכל בקטנותה ולא תשאר ממנו כלום מ"מ למפרע אכלה בגיותה.

מ"מ מלשון הרמב"ם משמע דאי הוה שייך לה מן הדין היינו נותני' לה אפי' אכלה בגיותה ולא משמע כן ברא"ש פ"ק דקידושין סי' כ"ג עיי' בטש"ע ח"מ סי' רפ"ג סעי' ב' ולשיטת הרא"ש הלז י"ל להכי נקט ואכלה בגיותה אגב אורחא קמ"ל דאפי' מעות השייך לה מן הדין לא יהבינן דאכלה בגיותה מ"מ יהיה איך שיהיה הדין דין אמת שמברכי' על טבילת גר קטן ומחזקי' אותו כישראל גמור לכל דבריו רק זוזי לא יהיבינן ליה עד דגדל ולא מיחה שלא יכול למיכל בגיותו ואי אירע שמיחה ונשאר יין מן אותו היין שנגע בו קודם מחאה נעשה נסך למפרע ובת ישראל שבא עלי' נעשית פסול' לכהונה למפרע אבל אין צריך למיחש לזה הנלע"ד כתבתי וחתמתי שמי בכל חותמי ברכות. פ"ב יום א' ה' א"ש תקעג"ל. משה"ק סופר מפפ"דמ.

שיטה מקובצת בשם הריטב"א

ואפשר דלהכי נקט טבילה משום דחשיבא זכות גמור אבל מילה כיון שמצטער לא חשיבא זכות ולא שייך ביה למימר על דעת בית דין ומיהו כיון דכבר מל אפי' הויא חובתו כבר יצא ידי מילה ושוב כשיטבילוהו הויא ליה זכות ונגמרה מלאכתו על דעת בית דין שפיר כנ"ל. ואפשר דלהכי כתבו התוספות מטבילין אותו על דעת בית דין משום דזכות הוא. עוד מקשה הריטב"א האיך מטבילין אותו והא גר בעלמא בעינן שיודיעוהו קלות וחמורות ותירץ דההוא למצוה ואינו לעכב והכא דלאו בר הודעה הוא אינו מעכב

פסקי רי"ד מסכת כתובות דף יא עמוד א

והגדילו דרב יוסף לאו דוקא שבאו לכלל עונשין אלא שבאו לכלל דעת ועדין לא באו לכלל עונשין

חידושי הרשב"א מסכת קידושין דף כג עמוד א

משמע דס"ל לרב ז"ל דבעל כרחו לא אלא דוקא שלא מדעתו ושיאמר העבד כששמע רוצה אני אבל צווח לא יצא לחירות דכי אמרינן זכין לו לאדם שלא בפניו ה"מ בשנתרצה כששמע אבל בצווח לא כדאמרינן בפרק יש נוחלין (קל"ח א'), ובשטר הסכימה דעת רבותינו הצרפתים ז"ל שאינו בע"כ עד שישמע ויאמר רוצה אני אבל בצווח לא, וכן דעת הרמב"ן נר"ו דשטר ע"י אחרים משום דזכין לאדם שלא בפניו הוא ולא אמרו זכין לאדם שלא בפניו אלא כששמע ואמר רוצה אני אבל בצווח לא, וקשיא לי דהא בשמעתא דא"ר אלעזר אמרנו לר"מ כו' דבפ"ק דגיטין, משמע לכאורה דלרבנן אפי' בע"כ נמי דהא אמר להו ר"מ מה תשיבוני על התרומה שאלו עבד כהן שברח אוכל בתרומה וזה אינו אוכל וכי תימרו כתב לי' גיטא וזריק לי' עריק ושביק לי' דאלמא משמע דיכול הוא לפוסלו מן התרומה בע"כ בשטר ע"י אחרים דאי לא אף זה אוכל הוא בתרומה דאי בעי צווח ואמר דלא ניחא לי' דלזכי ליה האי בשטר שחרוריה, ואי לאו דמסתפינא אמינא דהכא אפילו בעל כרחו נמי ומתנת ממון שאני דלאו זכות גמור הוא ואדרבה חוב מצד עצמו דכתיב ושונא מתנות יחיה, אלא מיהו מצד שנפשו של אדם מחמדתן קרי' ליה זכות ואף על פי שהוא מצד עצמו חובה זכין לו שלא בפניו אבל גט שחרור דזכות גמור הוא ומתירו בבת חורין ומכניסו לכלל מצות כישראל זכין לו מ"מ ואפי' עומד וצווח בטלה דעתו אצל כל אדם, ואף על פי שבמציאה ובנכסי הגר ובלקט שכחה ופאה דזכות גמור הוא וגר קטן שהטבילוהו על דעת ב"ד שאין זכין לו בע"כ כדאמרינן בפ"ק דכתובות (י"א א') הגדילו יכולין למחות הכא שאני דאלו איתי' לעבד כאן כייפי' ליה לקבוליה בע"כ כי ליתיה נמי מזכינן לי'