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לע"נ משה זלמן בן לבוש ראובן
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ב"ח (י"ד רסח ד"ה לענין)

מרדכי והגהות מרדכי (פרק החולץ ד"ה כתוב בספר)

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קנט

אך בכלל עיקר הגרות לא נוחה דעתי מזה ואני נמנע מזה לא רק מצד הדין שאין מקבלין לכתחלה בשביל אישות אלא גם מטעם שהוא כמעט ברור כאנן סהדי שלא מקבלת המצות ורק בפיה אומרת שמקבלת ובלא קבלת מצות אף רק פרט אחד הא מפורש בבכורות דף ל' שאין מקבלין אותו. ול"ד להא דשבת דף ס"ח דגר שנתגייר לבין העכו"ם ולא ידע משבת ואף לא מע"ז ומ"מ הוי גר משום דהתם קבל כל מה שחייבין בני ישראל הויא קבלה טובה על כל התורה אף שלא ידע הדינים כלל וכמו שבכל גר א"צ שיודיעוהו כל המצות ובדיעבד סגי בלא הודעה כלל כמפורש ברמב"ם וש"ע /יו"ד רס"ח/ סעי' י"ב אבל כשלא קבל אין מקבלין דזהו עיקר הגרות וברוב הגרות שבמדינה זו שבשביל אישות אין מקבלין המצות אף כשאומרין בפיהן שמקבלין דהוא כנודע שמרמין דהא לא תהיה עדיפא מבעלה שהוא מופקר ועובר על כל דיני התורה. אך מ"מ אולי גיורת זו תקבל המצות ולכן איני אומר בזה כלום לכתר"ה כי יש הרבה רבנים בנוא יארק מקבלין גרים כאלו וממילא אין לי לומר בזה איסורין אבל אני אין דעתי נוחה וגם דעת אבא אמרי /מארי/ הגאון זצ"ל לא היה נוחה מזה אבל לא אמינא איסורים בזה וכתר"ה יעשה כפי הבנתו ודעתו וכפי הדוחק. וספר אחיעזר שהביא כתר"ה לא ראיתיו עדין.

ב"ח יורה דעה סימן רסח

ולענין הלכה נראה דאעפ"י דהרמב"ן סבירא ליה דטבילה בלילה מעכבת וכן כתב נמוקי יוסף (טו ב דבור ראשון) משום דטבילה הוה ליה תחלת דין הנה הרי"ף והרמב"ם והסמ"ג לפי פירושינו כולם תופסים דלילה אינו מעכב ובזה אין התוספות והרא"ש חולקים עליהם אבל אם לא היו שלשה בטבילה מעכב וכהרי"ף והרמב"ם והסמ"ג דפשטא דסוגיא הכי משמע דבטבילה גופה בעינן שלשה וכן הוא לפי תירוץ הראשון דמהר"ם ודלא כדעת התוספות ותירוץ אחרון דמהר"ם וכשהיו שלשה בטבילה אף על פי דכתב הרמב"ם (פי"ג הי"ז) דכשר אף על פי שלא היתה לשם קבלת מצות כל עיקר מיהו התוספות והרא"ש חולקין ע"ז דקבלת המצות ודאי מעכבת והכי נקטינן דאין משיאין אותו אשה עד דיקבל עליו המצות בפני שלשה. אמנם כשלא היו שלשה במילה לכולי עלמא אינו מעכב אלא דלכתחלה ראוי לחוש לדברי הרמב"ן ורבינו דבעינן שלשה אף במילה ומיהו אף על גב דבדיעבד כשר בלא שלשה שני עדים כשרים מיהא בעינן אף במילה היכא דלא אתחזק בכשרות ואי אתחזק בכשרות לא צריך אלא דהחזקה לא מהני לגבי נישואין ולא מנסבינן ליה בת ישראל בלא טבילה בשלשה אבל לא פסלינן ליה לבן דיעבד כדלעיל ויתבאר עוד (סע' יב) בס"ד: