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שו"ת הר צבי (י"ד ס' רטז)

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קנח

בדבר גר קטן שמל שלא בפני ב"ד אם צריך להטיף דם ברית בפני ב"ד למאי דחידש הדגמ"ר /יו"ד/ סי' רס"ח סעי' ג' דבקטן שלא שייך בו קבלת מצות אף לכו"ע צריך ב"ד בטבילתו וא"כ אולי ה"ה למילתו וכדמשמע קצת מראש דבריו שהזכיר גם מילה עיין שם.

הנה בגדול להרי"ף ורמב"ם שאף בדיעבד צריך לפני ב"ד משמע פשטות לשון הרמב"ם בפי"ג מאי"ב ה"ו דרק הטבילה צריך להיות בפני שלשה ולא המילה. וכן משמע לשון הרי"ף בשבת ס"פ ר"א דמילה דרק כד מטבלינן ליה הזכיר שצריך בהדי תלתא ולא כתב גם לעיל מזה גבי מילה שצריך בפני שלשה. אך בטור איתא שגם המילה צריך להיות בפני שלשה ולהרי"ף אף בדיעבד מעכב והסכים לו הב"י וכן כתב בש"ע /יו"ד/ סעי' ג' להרי"ף והרמב"ם. אבל הב"ח כתב דלרי"ף ורמב"ם וסמ"ג א"צ שתהיה המילה בפני שלשה וכן מסיק לדינא. ודברי הטור וב"י ודאי תמוהין מנא להו זה. ולולי דמסתפינא היה נלע"ד דאיירי הטור דהמילה היתה אחר הטבילה ויסבור דג"כ מועיל כדסובר הרמב"ן ולכן כיון דבהמילה הוא גומר ובה נכנס לגרות צריך שתהיה לפני ב"ד דהא זהו טעם הטבילה שצריכה בפני שלשה כדאיתא בב"ח משום שבה נכנס לגרות וכיון שמל באחרונה הוי איפכא דהטבילה לא תצטרך שלשה והמילה תצטרך ורק לכתחלה מצריך הטור שתרוייהו יהיו בפני שלשה ומהאי טעמא מכיון דלפעמים צריך שלשה להמילה ולפעמים להטבילה לכן צריך לכתחלה שיהיו שלשה לתרוייהו למילה ולטבילה ובדיעבד תליא מה נעשה באחרונה דאותה צריכה להשלשה גם לעכב בין אם היא מילה בין אם היא טבילה. ויהיה מדויק לשון הטור דבכל הסימן הזכיר מילה קודם טבילה ובהא דלרי"ף מעכב בדיעבד שלא בפני ב"ד כתב אפילו בדיעבד שטבל או מל בפני שנים מעכב וכן איתא הלשון בש"ע משום דכוונתו דוקא בדבר שהיה אחרון בין הטבילה בין המילה מעכב שלא בפני ב"ד וכיון שלכתחלה אף לרמב"ן הטבילה היא אחר המילה כדאיתא בבאור הגר"א סק"ה שכתב דלכתחלה ודאי בעינן מילה תחלה כמו שאמר שם עד שימול ויטבול וכן שם מ"ז נתרפא מטבילין עיין שם לכן כתבו לענין עכוב השלשה שהוא באחרונה טבל תחלה שזהו ברוב הפעמים שעושין כלכתחלה ואח"כ נקטו או מל פי' או שאירע שעשו כהדיעבד שמל באחרונה בפני שנים מעכב. ויהיה ניחא טעם הב"י שכתב דלמד מטבילה דלא גרעה מינה שלכאורה לענין בדיעבד הא מסתבר שודאי גרעה מחמת דבטבילה נכנס לגרות כדכתב הב"ח אבל אם איירי כשהמילה היתה אחרונה ניחא טעמו שלא גרעה מטבילה שצריכה ב"ד מטעם שהיא אחרונה. אבל כשהיא ראשונה בזה גם להטור וש"ע לא מעכב שלשה אף לרי"ף ורמב"ם. ולכן לדינא יותר נוטה כהב"ח שאין מעכב שלשה במילה בדיעבד. אבל יותר מספק ודאי לא הוי אף אליבא דרי"ף ורמב"ם אף אם נפרש לשון הטור והש"ע שלא כדבארתי מצד שיטת הב"ח שמסתבר כותיה. ובגדול אינו נוגע לדינא לרוב הפוסקים שהיא גם הכרעת המחבר שבדיעבד א"צ שלשה אלא בקבלת מצות. אבל נוגע זה לענין קטן לחדוש הדגמ"ר, דלהב"ח שיותר נוטה כדבריו לא יצטרך שלשה במילה בדיעבד כיון שהיא היתה ראשונה ולכה"פ יותר מספק לא הוי.

ובדבר גרות האם ודאי צריכה לקבל מצות בפני שלשה ולהזכיר לה שבת ונדה ואיסור מאכלות אסורות ולהטבילה בפני השלשה. וטוב להודיע להב"ד שיהיו בעת הטבילה שהיא מעוברת להוציא מספקו של הדגמ"ר בסעי' ו'.

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קנט

בדבר אם צריך שיהיו הב"ד לגרות כל השלשה ת"ח דוקא. הנה אף שבלשון הגמ' יבמות דף מ"ז איתא ת"ח אבל ברמב"ם פי"ד מאי"ב ה"ו כתב ושלשה עומדין ע"ג ולא הזכיר שיהיו ת"ח ומדלא הקשו עליו נו"כ מגמ' משמע שסברי דלאו דוקא נקט בגמ' ת"ח אלא משום דבעי שיודיעוהו מקצת הדינים נקט ת"ח וכהא דמצינו בסוטה דף ז' שאמר במתני' ומוסרין לו שני ת"ח ומסיק בגמ' שהוא רק כדי שידעו לאתרויי ביה. וכן הוא במכות דף י' שמה שאיתא במתני' ת"ח הוא או בשביל התראה להמקשה או לדבר עמו שלא יהרגנו שדברי ת"ח יותר מועילים שא"כ אין קפידא בדוקא ת"ח אלא שידעו להתרות ולדבר, דהא פשוט דשני עדים שאינם ת"ח שראו באחד שהרג את הנפש או חלל שבת והתרו בו שחייב מיתה. ומש"כ התוס' סוטה אלמא גבי התראה בעינן ת"ח אינו לדינא שהתראת סתם אנשים לא תהיה התראה דלא ניתן להאמר זה כלל. אלא כוונתם שלכן מוסרים ת"ח שידעו להתרות דסתם אנשים אפשר לא ידעו או שלא ישמע לסתם אנשים שיחשוב המותרה שאין יודעים. ולכן גם בגרות מה שאיתא בברייתא ת"ח הוא רק שידעו מה לומר להגר מקצת המצות וכל מה שצריכים לדבר אתו. ולכן אם גם סתם אנשים ידעו זה מחמת שהת"ח אחד יאמר להם תחלה סגי ולכן לא הזכיר זה הרמב"ם.

ואף שהזכיר הרמב"ם שיהיו ת"ח ברפ"ג מסוטה ובפ"ה מרוצח ה"ח התם דעושין זה הב"ד צריכין למסור ת"ח כדי שודאי ידעו וגם יתקבלו דבריהם אבל בגרות שא"צ לבא דוקא לפני ב"ד שבעיר דהא יכול לבא לפני כל אדם להתגייר שייך רק לומר להם שידעו מה לעשות ואם יודעין רשאין אף שאינם ת"ח. ורק שצריך לעיין מה שהרמ"א הוסיף על לשון המחבר שנקט כהרמב"ם ושלשה עומדים שיהיו ת"ח משמע לכאורה שפליג ומצריך שיהיו ת"ח דוקא. אבל הא א"א לומר כלל שיצטרכו ת"ח דוקא שהרי בימי דוד ושלמה לא קבלו גרים ומ"מ נתגיירו הרבה גרים כמפורש ביבמות דף ע"ט א"כ מוכרחין לומר שהדיוטות גיירום כמפורש ברמב"ם פי"ג מאי"ב הט"ז דת"ת ודאי לא היו עושין שלא כהוגן ואם אף רק לכתחלה היו צריכין שיהיו הב"ד ת"ח לא היו חושדין אף הדיוטות כשרים לעשות דבר שאין להם לעשות כמו שלא נחשדו לפסוק שאר דינים השייכים לב"ד ולת"ח. אלא משמע שאף לכתחלה יכולים כל שלשה מישראל לגייר רק שצריך לידע אם עשו כדין. ולכן מוכרחין לומר אף להרמ"א שכוונתו להשיג רק שהי"ל להזכיר שיהיו ת"ח כדאמר בגמ' משום שצריך שידעו איך לעשות. וטעם הרמב"ם והמחבר שלא נקטו הוא דכיון שפרטו כל הדינים בהכרח צריך שידעו. ולכן לדינא אין קפידא בזה רק שהת"ח היחידי יודיע להשנים שמצטרף עמו פרטי הדינים דמילה ונבילה /וטבילה/ והודעת המצות וקבלתו.

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קכג

בגרות שיש ספק על המוהל ועל הב"ד אם היו שומרי תורה ח' אלול תשכ"ה. מע"כ ידידי הרה"ג ר' אברהם יעקב הלוי פריזלער שליט"א ר"מ ישיבת אור תורה במאנטעווידעא.

בדבר הבחור שנתגייר לשם שמים בהיותו כבן ט"ז שנה ולומד בישיבת כתר"ה זה כג' שנים ונעשה ספק בדבר גרותו אם נעשה כדין משום דנימול בבוענאס איירעאס ע"י רופא יהודי אשר יש לפקפק עליו אם הוא שומר מצות, וגם הטבילה שהיתה במאנטעווידעא היו הב"ד שלשה הנקראים רבאייס ויש חשש שמא אינם ממקיימי מצות והן פסולין להיות ב"ד, הנה אם המוהל הוא מחלל שבת בפרהסיא שדינו כעכו"ם צריך להטיף דם ברית לפני שלשה כשרים לב"ד לכתחלה. וצריך לטבול פעם שניה לפני שלשה אנשים כשרים בלא ברכה כיון שהוא רק ספק שמא אינם שומרי תורה, ואם ודאי לא היו שומרי תורה ואף אם רק אחד מהן לא היה שומר תורה יצטרך גם לברך על הטבילה. ועל הטפת דם ברית אין לברך אף אם היה המוהל ודאי מחלל שבת בפרהסיא כי הטפת דם ברית אף בנימול ודאי שלא כדין הוא רק ספק, עיין בתוס' יבמות דף מ"ו שפליגי בזה בה"ג ור"ח דלבה"ג צריך להטיף דם ברית ולר"ח אין צריך וכן הוא בשבת דף קל"ה, ואין מברכין על הספק. ידידו מברכו בכוח"ט, משה פיינשטיין

שו"ת הר צבי יורה דעה סימן רטז

גירות בדיעבד, במקום שגדרו שלא לגייר. נתכבדתי ע"י כת"ר לעבור על הפסק אשר יצא מאתו ע"ד גירות בארגנטינא אחרי עבור כעשרים שנה שהוכרז שם מטעם הרבנים הגדולים איסור וגזירת נח"ש שלא לקבל גרים כלל ומי שיעבור על זה ויקבל גר או גיורת לא עשה ולא כלום, ועכשיו קרה מקרה לא טהור שאיזה רבנים שם נתנו שמה רשות לקבל גיורות וכו', וכת"ר האריך למעניתו בדברים הראוים לאומרם והעלה שהגירות בטל ומבוטל.

ואני לרוב טרדותי בימים הללו לא יכולתי לשום לב לזה, ואחר עד עתה, וגם היום אבוא אל העיון בקוצר אמרים ודי לחכימין.

הנה עיקר השאלה היא אם בדיעבד חל הגירות. ובהמשך דברי כת"ר לא ראיתי הוכחה גמורה שהגירות בטל גם בדיעבד, ואף שהדין דין אמת שכל תקנה שהיא לשם סייג ומשמרת אין להתירה וכדאיתא להדיא בשו"ע יו"ד (סימן רכח סעיף כח) ואף שכתוב שם בלשון אינם יכולים להתירו דמשמעותא נראה דגם בדיעבד לא חל ההיתר, הא עדיין י"ל כמוש"כ כת"ר דזה קאי על מש"כ שם בסעיף כח דאיסורים כאלה שמטילין על הקהל יש להם התרה בלא פתח וחרטה, וא"צ לא יחיד ולא ג' הדיוטות אלא נודרים ומתירים הם בעצמם, וע"ז אומר כאן דאם הוא סייג לתורה אינם יכולים להתירם ע"ד זה, אבל ע"י שאלה בפתח וחרטה ובפני ג' שפיר יש לדון דיכולים להתיר, ויש לעיין על איזה יסוד נוכל לומר דהגירות בטל גם בדיעבד.

ולזה אקדים מש"כ תוס' יבמות (דף טז) וז"ל: וא"ת היכי מקבלינן גרים הא בעינן מומחין, וי"ל דשליחותייהו עבדינן. וכ"כ הראשונים הרמב"ן והרשב"א. וממילא דיש לדון דהיכא דאיכא איסורא לא עשאום שלוחין, וכיון דלאו שליחותייהו קא עבדי שוב בטלה הגירות לגמרי דאוקמא אדין תורה.

וכעין זה מתרץ בספר אור שמח להגאון מדווינסק דברי הרמב"ם (הלכות סנהדרין פ"ב ה"י) שפסק דדבר תורה חד נמי כשר לדיני ממונות שנאמר בצדק תשפוט עמיתך, ומדברי סופרים עד שיהיו שלשה, ושנים שדנו אין דיניהם דין. וכבר תמהו עליו נו"כ הכס"מ והלח"מ וגדולי המחברים דדבריו סותרים למה שאמרו בגמרא סנהדרין (דף ג ע"א) מאי איכא בין רבא לר"א בדר"א, איכא בינייהו דאמר שמואל שנים שדנו דיניהם דין לרבא לית ליה לדשמואל, לר"א אית ליה דשמואל, והאיך הרמב"ם מזכה שטרא לבי תרי, דפסק כרב אחא ודלא כשמואל. ומתרץ באור שמח הנז' דשיטת הרמב"ם היא דד"ת אחד כשר היינו דוקא סמוך, אבל ג' הדיוטות הוא מתקנת חכמים דשליחותייהו קא עבדינן ובשנים שדנו דאיכא איסורא לדון בשנים דלא עבדי שליחותייהו לכן בטל הדין לגמרי. ועד"ז יש לומר בנידון דידן, דבמקום איסור לא עבדינן שליחותייהו והגירות בטלה לגמרי, ויש להאריך בזה עוד.

ולכן לדעתי יש לכופם שיבואו לירושלים לסדר מחדש את הגירות. ומהראוי שהרבנים שמה יעמדו על משמרתם שלא לפרוץ גדר ולא לקבל שם שום גר, כי התקנה הזאת היא סייג וגדר לשמירת גדרי התורה, ומשמרת לקדושת ישראל.

תשובות והנהגות כרך א סימן תרי

וראייה לדברינו ממש"כ הרמב"ם בפרק י"ד דאסורי ביאה "גר שלא בדקו אחריו או שלא הודיעוהו המצוות ומל וטבל בפני ג' הדיוטות הרי זה גר אפילו נודע שבשביל דבר הוא מתגייר הואיל ומל וטבל יצא מכלל עכו"ם וחוששין לו עד שיתבאר צדקותו" ע"ש היטב, ודבריו תמוהין הלוא קבלת המצוות יסוד הגירות ואם לא בדקו אחריו ולא הודיעוהו המצוות היאך חל הגירות, ולדברינו הדברים מאירים, דמיירי שהבית דין הדיוטות ותמימים, ולא בדקו כוונותיו ולא הודיעוהו המצוות והעונשים, שהיו בטוחים שבודאי כשבא להתגייר נתכוון לגירות גמורה ויודע עיקרי היהדות, וזהו שמפרש שהיו הדיוטות ולא ת"ח שבקיאין, ואי אפשר להטעותם, שיודעים שצריכים לבדוק היטב, ובהדיוטות לבד הוא דאמרינן שהגירות חלה כיון שמלו וטבלו כדין, והבית דין אינם רשעים בדבר דנימא דלא תורת בי"ד עלייהו, אלא דעדיין אין לו נאמנות וחוששין לו עד שיתבאר צדקותו, אבל בת"ח שמגיירים בזדון מפני לחץ או למצוא חן כמו בזמנינו בעו"ה, לא מורים כמשפט והם בזה רשעים ואין תורת בית דין עליהם, ולכן הגירות לא חלה, ולרמב"ם שלמה ושמשון הוטעו וסברו שנשותיהם ישמרו התורה תמיד, ולכן אף שנתברר שטעו הגירות חלה, והרבה גרים אינם גרים היום, כיון שאין תורת בית דין עליהם שאינם בודקים כלל ולא נוהגין כדין תורה במשפט דגירות שמעכב.

ומדברינו נראה שאפילו הגירות שלפנינו כדין, שמתכוונים באמת לש"ש, הלוא הבית דין שמגיירים פוסקים תמיד שלא כדין, והם בזה רשעים, ולכן גירותן לא חל גם באופן המועיל, שאין בהם שם בית דין כלל (והרמב"ם השמיט שצריך מומחין מדינא לגירות, ונראה שלשיטתו מספיק לבית דין דגירות שבקיאים בדיני גירות, רק להודיעם המצוות ועונשים לכתחילה צריך ת"ח, ולהתוס' וראשונים שצריך מומחין ואנן שלוחותייהו קעבדינן (עיין תוס' קידושין סג: ד"ה גר) ועיין נתה"מ ח"מ סימן א', נראה שלא עבדי שלוחין לבית דין שלא כהוגן ומהאי טעמא גופא הם לא בית דין לשום גירות, ומצב הגירות פרוץ מאד היום בעו"ה, וצריך בית דין שנוהגין כמשפט, לבדוק אם כוונתו לקיים כל התורה, ובזה חל הגירות אח"כ במילה וטבילה.

תשובות והנהגות כרך א סימן תריא

לא נתבאר מהו דין בית דין שצריך בקבלת המצוות לעיכובא, ובתוס' קידושין (ס"ב: ד"ה גר) כתבו בתירוץ הראשון דהוא מכח דעבדינן שליחותייהו, ובתירוץ השני כתבו בשם ה"ר נתנאל דכיון דבגר כתיב לדורותיכם משמע לדורות עולם אף בזמן שאין סמוכין בעולם) והרמב"ן והרשב"א גיטין פ"ח: כתבו דבגירות בעינן מומחין רק שליחותייהו קעבדינן (עיין נתה"מ חו"מ ר"ס א') ונראה שלא נאמר הך ענין של שליחותייהו אלא כשהם בית דין הגון שאז עשאום כשלוחין של קמאי אבל בית דין לגירות שמקבלים לגרים אותם שאומדנא דמוכח שלבסוף לא ישמרו המצוות אינם ראויים לדיינים ולהיעשות שלוחין דקמאי, ואין להם תורת בי"ד שיוכלו לקבל גרים והגירות אצלם פסולה. עיין היטב באור שמח פרק י"ד דאסורי ביאה (הלכה י"ג) דברים נפלאים כעין דברינו, ומיהו דעת הרשב"א ביבמות מ"ו: שאין דנין מדין שליחות אלא דילפינן מדורותיכם דלא צריך מומחין עכ"פ בזה"ז, ואם יודעים ענין גירות אולי בדיעבד מועיל, ומיהו גם לשיטה זו לכאורה בית דין שמגיירים גרים שלא כדין בזדון אולי פסולים לדיינים לגירות כרשעים שעוברים על דין תורה. ומזה אזהרה חמורה שלא רק הגרים המדומין שידוע שלא יקיימו המצוות ואעפ"כ מגיירים אותם יש לומר דלא מועיל, אלא אף גירות מעולה שבאמת מתכוון לשמור מצוות לכאורה יש לצדד אם מועיל אצל בית דין שאינם שלוחין, שמעלו בשליחותן בגירות גופא עד שאינם ראויים לכך, וכן עוברים על משפטי התורה וד"ז צ"ב. (עיין לעיל סימן תר"י).

תשובות והנהגות כרך ד סימן רל

גר צדק שנתגייר בבית דין שמגיירים שלא כדין

עובדה באה לידי בחתן שבא לבית הכנסת שלנו מגודל זקן ופאות, והעידו לפני על חסידותו (ואפילו טובל עצמו כל יום), ולתמהוני כששאלתי אותו היאך נתגייר סיפר לי שנתגייר כאן בארץ בב"ד שמפורסם עליו שמגיירים שם שלא כדין בלי קבלת מצוות, והוא בא מחו"ל וחיפש בתמימותו להתגייר, והפנו אותו השלטונות כאן לבית דין ההוא שקיבלו אותו ונימול וטבל כגר, ולדעתי כיון שבית דין זה מגיירים שלא כדין, אף שאצלו היה כדין, אבל מ"מ חוששני שלא מועיל וכמו שיבואר.

וטעם הדבר הוא שגירות צריך בית דין שמשפט כתיב בו, ואלו הדיינים הם רשעים ר"ל, מהרסים ומחריבים קדושת עם ישראל, ומביאים עלינו חרון אף ה' ח"ו, והיאך יהיו הם הדיינים שיורו במשפט והם רשעים ופסולין, ובפרט שלכמה פוסקים גירות מועיל בזה"ז רק מכח דשליחותייהו דקמאי קעבדינן, וקמאי בודאי לא עבדי רשעים כאלו לשלוחם לגירות, וע"כ נמנעתי לקרוא אותו אצלינו בשבת לתורה כיון שמעיקר הדין הוא עדיין נכרי, ולדברי הגר יש עוד כמה וכמה במצב כמוהו.

אמנם דחקו אותי טובא, שרק עכשיו הוא התחתן ועודו בשבת השבע ברכות שלו, והמניעה ממנו להמשיך לנהוג כישראל עלולה להביא צער גדול ועגמת נפש לא רק לחתן ולכלה, אלא לכל המשפחות, והתחננו לפני למצוא איזה היתר.

ונראה דיש לצדד להקל בשעת הדחק ובדיעבד עד שנוכל לטובלו בפני דיינים כשרים, ע"פ דברי התוס' ביבמות (מה: ד"ה מי לא טבלה לנדותה) שאם ידוע לכל שטבלה נחשב כאלו עומדת בפניהם, וגם כאן כפי ששמענו שידוע לכל שהוא טובל יום יום ומתנהג בחסידות, י"ל דהוה כאילו בית דין ראו ועמדו עליו בטבילתו ומועיל בדיעבד. וגם יש לומר שאולי רשעים אלו שקיבלוהו סברי דמצוה קעבדי וכה"ג לא פסלינן להו אף שעוברים עבירה וכמבואר בפ"ג דסנהדרין. וכן יש לצרף ע"פ דעת הרמב"ם (פרק י"ג דאיסו"ב הלכה י"ז) שכתב דגר שלא בדקו אחריו, או לא הודיעוהו המצוות ועונשן, ומל וטבל בפני ג' הדיוטות, הרי זה גר אפילו נודע שבשביל דבר הוא מתגייר, הואיל ומל וטבל יצא מכלל עכו"ם, וחוששין לו עד שיתבאר צדקתו, ע"ש היטב דמשמע שאפילו אם הקבלה נעשתה בפני הדיוטות ושלא כדין עד כדי כך שעדיין קיים ספק שיעבוד עוד ע"ז, מ"מ אם מתברר שהוא גר צדק חלה הגירות למפרע, וע"ש היטב שדבריו צ"ב.

וע"כ מפני כבוד הבריות נתיר לו להמשיך לנהוג כיהודי למשך יום אחד, אבל הוריתי לו לבוא לבית דין הגון תיכף למחרת להתגייר כדין בפני בית דין כשר, והיינו לקבל עול מצוות ולטבול בפניהם לשם גירות, ולא יישאר לנצח פגם בגירותו וכמש"נ. (ולענין הטפת דם ברית נראה להקל דאין צריך, כיון שמלו אותו לשם ברית, שידעו אצלו שרוצה באמת לקיים המצוות מועיל בדיעבד, ולדעת הרבה פוסקים המילה בגר לא צריך בית דין כלל. אבל עיין בשו"ת אבני נזר יו"ד סי' של"ד באחד שנתגייר בבית דין שלא כדין וציוה להטיף ממנו דם ברית ולהטבילו. ואולי חשש במקרה ההוא שלא הקפידו להטיף דם, או שלא היה אצלו כלל קבלת המצוות, אבל כאן המילה נעשתה כהלכתה ולשם גירות, ועם קבלת מצוות כדין, רק דייני הבית דין הלזה אינם כשרים לגייר, בזה נראה שמועיל. וכ"ש לדעת הגאון רבי שמואל סלנט זצ"ל שהורה במקרה שמלו ערל אחד בחזקת שהוא ישראל ונמצא שהוא נכרי, שלא צריך הטפת דם ברית, כאן עדיף שמלו אותו ע"י מוהל כשר לשם גירות, וכמ"ש).

וצריך ליזהר מאד בגרים שבארץ ישראל, שמצוי הרבה שנתגיירו כדין והם שומרי מצוות כראוי, אלא שנתגיירו על ידי בתי דין כאלו שמגיירים בסיטונות ופסולין הן, וצריך תמיד לברר היכן נתגיירו. ואצלינו, בבית דין דעדה החרדית, כמה פעמים חזרו גרים כאלו ונתגיירו אצלינו כדי לצאת מכל ספק ולהתכשר לבוא בקהל ה' כדת וכדין וכהלכה.

ומטעם הממשלה פירסמו כאן באופן רשמי שבשנה שעברה לבד, כאלפיים וחמש מאות גרים נתגיירו על ידי בתי דין לגיור, והם רוסיים או פלאשים (אתיופים) נוצרים וכדומה, שאין להם ולא יהיה להם קשר ממש עם תורה ומצות, ונשארו גויים לפי דין תורתינו הקדושה ונטמעים ר"ל בנו, אוי לנו מיום הדין שנצטרך ליתן דין וחשבון ששתקנו ולא מחינו, ובמלחמת משיח עלולים לסבול מאד מזה, אבל אנו הפסדנו לנפשנו כשלא מחינו כחובתינו מדין תורה, והחרדים שתקו כאילו לא נוגע להם.