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הלמוד של הכולל לע"נ משה זלמן בן לבוש ראובן

**שיטת הרמב"ם לגבי ב"ד בגרות**

רמב"ם (הל' אסורי ביאה יג:ו-ט) ונושאי כלים

שלטי גבורים (טו: בדפי הרי"ף אות ה)

קרן אורה (יבמות מה: ד"ה תוס' מי לא, מו: ד"ה תקוני גברא)

ערוך לנר (יבמות מו: ד"ה תקוני גברא)

ט"ז רסח:יא

[קהלות יעקב מס' שבת ס' נו]

אחיעזר ג:כז ד"ה וע"ד אם כל הדיינים

אור שמח על הרמב"ם יג:ו

קרן אורה מסכת יבמות דף מה עמוד ב

תוספות בד"ה מי לא טבלה לנדותה כו'. וכתבו דהא דצריך שלשה היינו לקבלת המצות. אבל לטבילה אין צריך ג' היכא דכבר קיבלה עליה מצות כדין. והרי"ף ז"ל כתב לפי מה שפי' דבריו ז"ל הרשב"א ז"ל (דף מ"ו ע"ב ד"ה דילמא) והנימק"י ז"ל (ט"ו ע"ב בדפי הרי"ף) דלקמן לכתחילה קאמר דצריך ג', אבל הכא בדיעבד לא פסלינן ליה. והיינו נמי היכא דקיבל עליו כבר המצות. וכמו שכתב הרשב"א ז"ל דהמל בינו לבין עצמו לאו גר הוא כלל. ועי' בדברי הרא"ש ז"ל (פ"ד סימן ל"א). אבל מלשון הרמב"ם ז"ל נראה דפי' להא דשמעתין בטעמא אחרינא שכתב בפרק י"ג מהלכות איסורי ביאה (הלכה ט') גיורת (בימים הקדמונים) שראינוה נוהגת בדת ישראל, שטובלת לנדותה ומפרשת חלה. וכן גר (בימי' הקדמונים) שנוהג בדת ישראל, כגון שטובל לקירויו ונוהג שאר מצות הרי זה בחזקת גר צדק, אף על פי שאין אנו יודעין שטבל בפני שלשה. אבל אם בא להתערב בישראל אין משיאין לו לכתחילה עד שיטבול בפני ג', משמע מדבריו ז"ל דכל שנוהג מנהג ישראל מחזקינן אותו לגר גמור, דמסתמא טבל בפני ג', ואין צריך להביא עדים. וכן פירש הרב המגיד ז"ל שם. וכתב עוד דלהכשיר בנים שנולדו לו קאמר. וכדמשמע בגמרא שרצו לפוסלו משום דהוה בר ארמאה וארמייתא, שלא נתברר טבילתן על פי בית דין, וקאמרי מי לא טבלא לנדותה, מי לא טבל לקירויו. וכיון שנוהגין דת ישראל אין פוסלין אותן. וכן יש לפרש דברי הרי"ף ז"ל, וכמו שכתב הרב המגיד ז"ל. ואם כן אין ראיה דסבירא ליה להרי"ף והרמב"ם ז"ל דבדיעבד כשר אפילו אם טבל בפני שנים. ומדברי הרמב"ם ז"ל מוכח דאינו גר כלל, וכמו שכתב ג"כ השלטי גיבורים (ט"ו ע"ב בדפי הרי"ף אות ה') משמו. ואם כן צ"ע מה שפסק בש"ע (יו"ד סי' רס"ח ס"ג) דלהרי"ף והרמב"ם ז"ל בדיעבד אם טבל בפני שנים ונשא ישראלית והוליד ממנה בן לא פסלינן ליה. ומדברי הרמב"ם ז"ל לא משמע כן. ובדברי הרי"ף ז"ל גם כן אין זה אלא לפי מה שפירש הרא"ש ז"ל דבריו דבדיעבד מהני בפני ב', אבל לפי פי' הרשב"א והרמב"ן ז"ל לא מהני אלא אם קיבל עליו תחילה עול מצות. ולפי מה שפירשתי דברי הרי"ף וכמו שכתב הרב המגיד ז"ל דלשון הרי"ף ז"ל יתפרש כדברי הרמב"ם ז"ל לא שמעינן כלל דמהני אם ברור לן שטבל בפני ב'. ובב"י סי' רס"ח כתב דכיוצא בזה כתב הרמב"ם ז"ל לחלק בין לכתחילה לדיעבד. ולענ"ד נראה כמו שכתבתי בדברי הרמב"ם ז"ל (שוב מצאתי בחידושי הרמב"ן ז"ל שהקשה לדברי הרמב"ם ז"ל. כדבסמוך).

קרן אורה מסכת יבמות דף מו עמוד ב

גמרא תקוני גברא בשבת לא מתקנינן. והרמב"ם ז"ל בפי"ג מהל' איסורי ביאה (הלכה ו') כתב הטעם משום דהוי דין, ואין דנין בשבת ובי"ט. וכתב הכסף משנה דמשום הכי לא כתב טעמא דמתקן משום דנראה כמיקר. ולא הוה צריך לזה, דבלאו הכי לא סבירא ליה להרמב"ם ז"ל טעמא דמתקן לענין טבילה, כמו שכתב בהל' יום טוב (פ"ד קי"ז) טעמא דרב ביבי (ביצה י"ח ע"א) שמא ישהא. אלא דיש לדקדק אמאי לא קאמר הש"ס האי טעמא דאין דנין בשבת. וי"ל דכבר כתבתי לעיל דאין צריך כל דיני משפט אלא בדבר שנכנס לברית, היינו זו שהיא אחרונה, המילה או הטבילה. ואם כן לטעמא דאין דנין בשבת הוא מותר לטבול קודם המילה. אבל לטעמא דהוי תקוני גברא בזה נמי הוי תקיני גברא, דבלא הטבילה לא מהני המילה שאחריו. ובאמת היה נראה דלא מהני טבילה קודם המילה דהוי כטובל ושרץ בידו. אבל הראשוני' ז"ל כתבו דאם הטבילה קדמה גם כן מהני ובש"ע (יו"ד סימן רס"ח סע"א) יש בזה ב' דיעות, ומבואר גם כן שם בש"ע דבמילה גם כן בעינן כל דיני משפט בג' וביום.

ערוך לנר מסכת יבמות דף מו עמוד ב

בד"ה תקוני גברא. משום דנראה כמיקר. הרמב"ם (פי"ג מהל' איסו"ב ה"ו) כתב הטעם דאין מטבילין בשבת משום דצריך ב"ד, וכבר העיר הכס"מ דהא הכא בשמעתין קאמר הטעם משום נראה כמתקן ותי' דלהרמב"ם הי' ק' קושית התוס' דכאן דהא ליכא מתקן דנראה כמיקר ותי' התוס' לא ס"ל ולכן דחה טעם הגמרא ונתן טעם אחר והוא דוחק, ותירץ אאמ"ו נר"ו דטעם דהרמב"ם הוא טעם דהגמרא לפמש"כ התוס' דתיקון לא הוי משום דנראה כמיקר רק משום דצריך תלמידי חכמים אצלו עי"ז נראה כמתקן וזה בעצמו הוא ג"כ כוונת הרמב"ם במה שכתב כיון שהדבר צריך ב"ד אין מטבילין בשבת פי' משום דעי"ז אינו נראה כמיקר, ולענ"ד יש לומר עוד דהנה באמת י"ל למה להש"ס לנקוט הטעם משום מתקן לימא משום דן דין בשבת כיון דגר צריך שלשה כדאמרינן לקמן וא"ל כיון דהטעם דאין דנין בשבת וי"ט הוא משום שמא יכתוב כדאמרינן בביצה (לז א) וזה לא שייך גבי דין דגר דלא צריך בזה כתיבה ז"א דהא שם (כו א) אסרינן לראות מום בבכור בי"ט משום דנראה כדן דין אף דלא שייך כתיבה, וי"ל דהש"ס נקט הך טעם להך שיטה דאכתי לא ידענו דגר צריך שלשה דלא דייק כן רק מהא דר"י לקמן אבל לבתר דמסיק דגר צריך שלשה באמת הטעם דאין מטבילין בשבת משום דצריך ג', ובהכי א"ש שיטת הרמב"ם דנקט לפי המסקנא:

שו"ת אחיעזר חלק ג סימן כז

וע"ד אם כל הדינים ועניני גר יוכל הראבינער לבדו לגייר בלא ב"ד כשר של שלשה ששומרים את השבת, הדין הוא שגירות צריך שלשה דמשפט כתיב בי' (יבמות מ"ו) ומבואר בה' גרים כל עניני הגר בין להודיעו המצוות בין המילה וכן הטבילה צריך ג' הכשרים לדון וביום, אך בדיעבד מילה וטבילה אינם מעכבים בשלשה ודי בשנים חוץ מקבלת המצוות, ולהרמב"ם בדיעבד מעכב בכל הדברים ובעינן גם במילה וטבילה בי"ד של שלשה ומעכב בדיעבד, ומה שאמרו ביבמות מ"ה ע"ב מי לא טבלה לנדותה או מי לא טבל לקריו הכונה בזה דכיון שהתנהג כישראל מסתמא טבל כדין בפני שלשה וכמש"כ בפי"ג מה' איסו"ב ה"ט גיורת שראינוה נוהגת בדרכי ישראל תמיד כגון שתטבול לנדתה כו', וכן גר שנוהג בדרכי ישראל הרי אלו בחזקת גרי צדק ואף על פי שאין שם עדים לפני מי שנתגיירו כו', נראה שמפרש כן דמי לא טבל לקירויו היינו להחזיקם בגרים ולא שהי' טבילתו שלא בפני ב"ד מועלת, וכן מפרש ד' הרי"ף ביבמות הב"ח ביו"ד שם הובא בטו"ז ס"ק ח', וכלשון האלפסי ביבמות דהואיל וטבל לשם קריו דאי לאו גיורא הוה לא הוי טבל לשם קריו [ויתיישב לדבריהם מאי דקשה דהא בכל מקום שנדה טובלת שם גר טובל וא"כ מאי אמר מי לא טבל לשם קריו דסגי גם בשאובים, ולפי פירושם הכונה דזה הוי הוכחה להחזיקם בגרים שטבלו כדין בפני שלשה] וגם הנמוק"י דמפרש באופן אחר דהגמ' מכריע להלכה שהטבילה בפני שלשה לעכובא יעוי"ש, וכן הביא הש"ג ביבמות בשם הסמ"ק והריא"ז דטבילת הגר בפני שלשה. ויעוי"ש בדבריהם שמחלקים בין מילה לטבילה, דאע"פ דטבילה בעינן בפני שלשה גם בדיעבד, אבל במילה בדיעבד גם בפני שנים כשר, וצ"ע בטעמם, ונראה דדעתם כיון דמל לשם מצוה א"צ להטיף דם ברית ולא דמי לערבי מהול, ובלשון הרמב"ם שם בהל' ג' גר שמל ולא טבל או טבל ולא מל אינו גר עד שימול ויטבול וצריך לטבול בפני שלשה, ודקדק לכתוב בטבילת הגר שלשה ולא במילה, וכל זה דברים פשוטים ומפורשים, ואת כל אלה השבתי לפי סדר שאלתם,

אור שמח הלכות איסורי ביאה פרק יג הלכה ו

[ו] גר שמל ולא טבל כו', וצריך לטבול בפני שלשה כו' ואם הטבילוהו הרי זה גר (בזמן הבית):

נראה דהנה משפט כתיב ביה, ובאמת כשבא לפנינו עדיין הוא כבן נח, ובן נח נידון בדיני נפשות (בב"ד דידהו) ג"כ עפ"י עד אחד בדיין אחד (סנהדרין נז, ב), א"כ הוי כמשפט בן נח, וכשר אף בלילה, רק לפי שעל ידי זה נעשה ישראל יש לו דין ישראל, ומשפטו בשלשה, וכן כתוב משפט אחד יהיה לכם ולגר, וא"כ במילה שעדיין אינו גר עד שיטבול אפשר דלא בעו שלשה, ולפירוש תוספות (קידושין סב, ב ד"ה גר) א"צ ג' רק בקבלת מצות, שאז נתהווה לישראל ודינו כדין ישראל. אמנם נראה קצת דמילה וטבילה הוי כשני דברים המתירין שמעלין זה בלא זה, יעוין פרק מצות חליצה (יבמות) דף ק"ד ע"ב לענין חליצה ורקיקה לר"א דמדמה לשחיטה וזריקה בכבשי עצרת. ובזה הוי א"ש קצת, דמוקי ריש פרק הערל (שם עא, א) לר"ע קרא דתושב ושכיר לעו"ג שמל ולא טבל, דאף על גב דמילה מעלה במקצת וכמו שחיטה דמקדשא ללחם בלא זריקה, וכמו רקיקה דפוסל מאחין שלא ייבמו אותה, דמועלת במקצת, סד"א דלא מיקרי בן נכר ויאכל בפסח קמ"ל, ובאמת נראה דרע"ק סובר דכל זמן שלא נתנה תורה הוי סגי במילה בלא טבילה בפסח מצרים, ומצאתי זה באורך בתוספות ישנים (שם מו, ב אות ב') ולכן בעי קרא ואכמ"ל, ולכן פליג ראב"ש ביבמות (עיין רא"ש שם פ"ד סימן ל"א) וסבר דמלת גר כשר בלילה, משום דאכתי בן נח הוי, ומשפטו גם בלילה, וראב"ש לטעמו דאינן מעלין זה בלא זה ודוק: