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ש"ע רסח:ו ופתחי תשובה שם

תוספות הרא"ש מסכת קידושין דף סב עמוד ב

גר צריך שלשה. נראה דהיינו דוקא בשעה שמקבל עליו המצות אבל בשעת טבילה לא מדאמרינן בריש החולץ ההוא דהוו קרו ליה בר ארמאה וקאמר מי לא טבל לקירויו וגבי בר ארמייתא מי לא טבלה לנדותה ואין דרך הטובלים להביא עמהם שלשה אפילו למ"ד בריש סנהדרין דבר תורה חד נמי כשר ודרך הטובלים להביא עמהם אחד לראות שטבלו יפה מ"מ טובלת לנדותה אין דרך להביא עמה איש, ואשה אינה כשרה לדון מדאינה כשרה להעיד, והא דתניא בהחולץ דשני ת"ח עומדים לה מבחוץ ומסיק תני שלשה היינו לכתחלה ומדרבנן, וכן הא דקאמר התם שהי כאן ונטבלינך למחר, ויש דוחים ההוא דלא טבל לקריו ולא טבלה לנדותה דכיון שידוע לכל שטבלו כאלו עומדים שם דמי ודוחק הוא, ועוד יש לדקדק דטבילת נדה בלילה היא ואי משפט כתיב ביה אטבילה קאי מה מועיל מה שטבלה לנדותה בלילה, והא דאמרי' התם דאין מטבילין גר בלילה צ"ל דהיינו לכתחלה ומדרבנן.

חידושי הרשב"א מסכת קידושין דף סב עמוד ב

הכא משמע דגר צריך שלשה ואמרינן נמי בפרק החולץ ושפטתם צדק בין איש ובין אחיו ובין גרו מכאן א"ר יהודה גר שנתגייר בב"ד הרי זה גר בינו לבין עצמו אינו גר, ואמרינן נמי התם מעשה בא' שבא לפני ר' יהודה וא"ל נתגיירתי ביני לבין עצמי כו' אמר לו נאמן אתה לפסול את עצמך ואי אתה נאמן לפסול את בניך, ואיכא למידק דהא אמרינן התם בפרק החולץ ההוא דהוו קרו ליה בר ארמאי אריב"ל מי לא טביל לקריו ההוא דהוו קרו ליה בר ארמיתא אמר רב אסי מי לא טבלה לנדתה דאלמא אף בטובל בינו לבין עצמו ה"ז גר דאין סברא לומר שטבל לקריו בפני שלשה ואף היא לא טבלה לנדתה בפני ב"ד שאינן רגילין בכך, ועוד דא"כ אמאי קרו להו בני ארמאי, והרבה תירוצים נאמרו בזה, ובתוס' אמרו דאין עכוב בשלשה אלא בקבלת מצות אבל לאחר שקבל עליו מצות בפני ב"ד אף על פי שטבל בינו לבין עצמו ה"ז גר ואלו כבר קבלו עליהם מצות בפני ב"ד אלא שלא טבלו בפני ב"ד ומשום כך קרו להו בני ארמאי דס"ל דכיון דטבילה מתנאי הגירות ומעכבת בו כדאמרינן התם אינו גר עד שימול ויטבול אף היא תצטרך ג' ואמר להו ריב"ל וכן רב אסי דאינו צריך, והא דאמרי' התם שהי כאן ונטבלינך למחר ואתמר עלה ש"מ גר צריך ג' דאלמא אף בטבילה כן, ותו דאמרי' התם נתרפא מטבילין אותו מיד ושני תלמידי חכמים עומדין לו על גביו ואקשינן עלה והא"ר חייא בר אבא גר צריך ג' וא"ל ר' יוחנן לתנא תני ג', י"ל דהתם לכתחלה ולמצוה מן המובחר אבל בדיעבד אפילו טבל בינו לבין עצמו לשם דת משה ויהודית עלתה לו טבילה.

פני יהושע מסכת קידושין דף סב עמוד ב

תוספות בד"ה גר צריך שלשה משפט כתיב ביה כדין נראה דוקא בקבלת מצות כו' אבל בטבילה בחדא סגי כו' עכ"ל. ונראה דמסוגיא דשמעתין גופא משמע להו הכי דאי לא תימא הכי תיקשי קושית התוספות בסמוך בד"ה אלא מעתה ועל כרחך צריך לתרץ כתירוצם בסמוך דאין חייב לקבל כל המצות לאחר שיחרור משא"כ אי הוי אמרינן דלעולם לטבילה לחוד נמי בעינן שלשה א"כ לא הוי מקשה בגמרא מידי משפחה דמצי לשנויי נמי מי יימר דמיזדקקי לה תלתא לטבילה אלא על כרחך דבחדא סגי. ומיהו יש לדקדק בעיקר דבריהם דנהי דמייתו ראיה מההיא דיבמות אכתי קשה אגמרא גופא מאי שנא דבקבלת המצות בעינן שלשה דכתיב משפט אם כן בטבילה נמי ניבעי שלשה דכתיב משפט וליכא למימר דמסתבר טפי לאוקמי הא דקרי משפט דהיינו לענין קבלת מצות ולא לענין טבילה הא ליתא דהא דייקינן התם להדיא ביבמות [מ"ו ע"ב] דאין מטבילין גר בלילה משום דמשפט כתיב ביה אלמא דמשפט קאי נמי אטבילה ואפשר דהא דאמרינן נמי אין מטבילין גר בלילה היינו נמי משום קבלת המצות דאורחא דמילתא דקבלת המצות בשעת טבילה הוא. ולכאורה נראה לי דבלא"ה מוכרח לומר כן דהא מסקינן התם ביבמות דהא דפשיטא לן דאבותינו בשעת מתן תורה הוה להו טבילה היינו מדכתיב ויקח משה חצי הדם וגמירי דאין הזאה בלא טבילה ופירשו שם התוספות [בד"ה דאין] דהיינו טבילה דקודם הזאה ואותה טבילה כשירה אף בלילה. ולפי"ז תיקשי האיך ילפינן מהתם לטבילת גרים כיון דאיכא למימר דאותה טבילה היה בלילה וטבילת גרים בעינן דוקא ביום ולמאי דפרישית דהתם נמי שכבר קבלו המצות קודם לכן אין ה"נ דהטבילה היה כשירה אף בלילה ושם הארכתי יותר ודו"ק:

קרן אורה מסכת יבמות דף מו עמוד ב

גמרא תקוני גברא בשבת לא מתקנינן. והרמב"ם ז"ל בפי"ג מהל' איסורי ביאה (הלכה ו') כתב הטעם משום דהוי דין, ואין דנין בשבת ובי"ט. וכתב הכסף משנה דמשום הכי לא כתב טעמא דמתקן משום דנראה כמיקר. ולא הוה צריך לזה, דבלאו הכי לא סבירא ליה להרמב"ם ז"ל טעמא דמתקן לענין טבילה, כמו שכתב בהל' יום טוב (פ"ד קי"ז) טעמא דרב ביבי (ביצה י"ח ע"א) שמא ישהא. אלא דיש לדקדק אמאי לא קאמר הש"ס האי טעמא דאין דנין בשבת. וי"ל דכבר כתבתי לעיל דאין צריך כל דיני משפט אלא בדבר שנכנס לברית, היינו זו שהיא אחרונה, המילה או הטבילה. ואם כן לטעמא דאין דנין בשבת הוא מותר לטבול קודם המילה. אבל לטעמא דהוי תקוני גברא בזה נמי הוי תקיני גברא, דבלא הטבילה לא מהני המילה שאחריו. ובאמת היה נראה דלא מהני טבילה קודם המילה דהוי כטובל ושרץ בידו. אבל הראשוני' ז"ל כתבו דאם הטבילה קדמה גם כן מהני ובש"ע (יו"ד סימן רס"ח סע"א) יש בזה ב' דיעות, ומבואר גם כן שם בש"ע דבמילה גם כן בעינן כל דיני משפט בג' וביום.

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קנח

הנה בגדול להרי"ף ורמב"ם שאף בדיעבד צריך לפני ב"ד משמע פשטות לשון הרמב"ם בפי"ג מאי"ב ה"ו דרק הטבילה צריך להיות בפני שלשה ולא המילה. וכן משמע לשון הרי"ף בשבת ס"פ ר"א דמילה דרק כד מטבלינן ליה הזכיר שצריך בהדי תלתא ולא כתב גם לעיל מזה גבי מילה שצריך בפני שלשה. אך בטור איתא שגם המילה צריך להיות בפני שלשה ולהרי"ף אף בדיעבד מעכב והסכים לו הב"י וכן כתב בש"ע /יו"ד/ סעי' ג' להרי"ף והרמב"ם. אבל הב"ח כתב דלרי"ף ורמב"ם וסמ"ג א"צ שתהיה המילה בפני שלשה וכן מסיק לדינא. ודברי הטור וב"י ודאי תמוהין מנא להו זה. ולולי דמסתפינא היה נלע"ד דאיירי הטור דהמילה היתה אחר הטבילה ויסבור דג"כ מועיל כדסובר הרמב"ן ולכן כיון דבהמילה הוא גומר ובה נכנס לגרות צריך שתהיה לפני ב"ד דהא זהו טעם הטבילה שצריכה בפני שלשה כדאיתא בב"ח משום שבה נכנס לגרות וכיון שמל באחרונה הוי איפכא דהטבילה לא תצטרך שלשה והמילה תצטרך ורק לכתחלה מצריך הטור שתרוייהו יהיו בפני שלשה ומהאי טעמא מכיון דלפעמים צריך שלשה להמילה ולפעמים להטבילה לכן צריך לכתחלה שיהיו שלשה לתרוייהו למילה ולטבילה ובדיעבד תליא מה נעשה באחרונה דאותה צריכה להשלשה גם לעכב בין אם היא מילה בין אם היא טבילה. ויהיה מדויק לשון הטור דבכל הסימן הזכיר מילה קודם טבילה ובהא דלרי"ף מעכב בדיעבד שלא בפני ב"ד כתב אפילו בדיעבד שטבל או מל בפני שנים מעכב וכן איתא הלשון בש"ע משום דכוונתו דוקא בדבר שהיה אחרון בין הטבילה בין המילה מעכב שלא בפני ב"ד וכיון שלכתחלה אף לרמב"ן הטבילה היא אחר המילה כדאיתא בבאור הגר"א סק"ה שכתב דלכתחלה ודאי בעינן מילה תחלה כמו שאמר שם עד שימול ויטבול וכן שם מ"ז נתרפא מטבילין עיין שם לכן כתבו לענין עכוב השלשה שהוא באחרונה טבל תחלה שזהו ברוב הפעמים שעושין כלכתחלה ואח"כ נקטו או מל פי' או שאירע שעשו כהדיעבד שמל באחרונה בפני שנים מעכב. ויהיה ניחא טעם הב"י שכתב דלמד מטבילה דלא גרעה מינה שלכאורה לענין בדיעבד הא מסתבר שודאי גרעה מחמת דבטבילה נכנס לגרות כדכתב הב"ח אבל אם איירי כשהמילה היתה אחרונה ניחא טעמו שלא גרעה מטבילה שצריכה ב"ד מטעם שהיא אחרונה. אבל כשהיא ראשונה בזה גם להטור וש"ע לא מעכב שלשה אף לרי"ף ורמב"ם. ולכן לדינא יותר נוטה כהב"ח שאין מעכב שלשה במילה בדיעבד. אבל יותר מספק ודאי לא הוי אף אליבא דרי"ף ורמב"ם אף אם נפרש לשון הטור והש"ע שלא כדבארתי מצד שיטת הב"ח שמסתבר כותיה. ובגדול אינו נוגע לדינא לרוב הפוסקים שהיא גם הכרעת המחבר שבדיעבד א"צ שלשה אלא בקבלת מצות. אבל נוגע זה לענין קטן לחדוש הדגמ"ר, דלהב"ח שיותר נוטה כדבריו לא יצטרך שלשה במילה בדיעבד כיון שהיא היתה ראשונה ולכה"פ יותר מספק לא הוי.

קובץ שעורים כתובות אות לג

לג) [דף יא ע"א] בהא דגר קטן מטבילין אותו מטעם זכיה, הקשו בתוס' דאין זכין לעכו"ם. ובר"פ בן סורר ומורה כתבו "הא לאו קושיא דא"כ תיקשי כל גרים איך מטבילין אותן אלא כיון דזכייתו וידו באין כאחד שאני". ותימה, מאי זכיה צריך בכל גר שהוא בן דעת ומתגייר מדעת עצמו, והא דצריך דין זכיה בקטן הוא משום דגירות צריכה דעת וקטן לאו בר דעה. ונראה דעת תוס' דהא דגירות צריכה בי"ד, אין פירושו דצריך ראיה גרידא מבי"ד כמו בעדי קידושין, אלא דבי"ד עושין את חלות הגירות. אבל בתוס' יבמות מ"ו כתבו בשם י"מ גבי מי לא טבלה לנידותה, דכיון דידוע לכל שטבלה הוי כאילו ראו בי"ד, ומוכח דא"צ דעת בי"ד לחלות הגירות. מיהו במסקנת תוס' שם כתבו, דגם בגר קטן א"צ לדין זכיה, דמה שבית דין מטבילין אותו אינם זוכין בעבורו אלא הוא זוכה בעצמו שנעשה גר. ותימא איך קטן נעשה גר ע"י טבילה בלא דעת, ומהראיה שהביאו ממתן תורה שהיו כמה קטנים, מוכח דאפילו תינוק המוטל בעריסה אפשר לגיירו וא"צ לדין זכיה, והוא תמוה דמאיזה טעם תחול הגירות בלא שום דעת, וכעין זה קשה ברמב"ם ספ"ה מהל' עבדים עיין שם. ובדגול מרבבה יו"ד סי' רס"ח חקר, בנכרית מעוברת שנתגיירה דבנה א"צ טבילה, אפשר דהוא דוקא אם ידעו בי"ד שהיא מעוברת, והיינו דשמא צריך דעת בי"ד להגירות, ולא כמו בעידי קידושין דא"צ דעת העדים כלל להקידושין, ומדברי תוס' הנ"ל גבי מי לא טבלה לנידותה אף שלא ידעו בית דין מגירותה סגי בהכי, וכן למסקנת תוס' סנהדרין ס"ח נעשה גר ממילא.