גרות 5#

ל"נ משה זלמן בן לבוש ראובן

**הלכה למעשה לגבי מילה לשם גרות**

ש"ע ורמ"א (רסח:א)

ש"ך (רסח:א) וט"ז (רסח:ב)

אגרות משה (אבן העזר ג:ד ד"ה והנה מצד)

הר צבי (י"ד ס' רכ ד"ה אולם)

אחיעזר (ד:מה)

**הלכה למעשה לגבי מל ולא טבל**

ש"ך (סוף רסו:יח בשם התשב"ץ)

חתם סופר (או"ח ס' קטז ד"ה ומיהו מסברא)

בנין ציון (א:צא)

אבני נזר (י"ד שנא:ד-ה)

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ג סימן ד

והנה מצד שלא הטיפו דם ברית הוא ספיקא דדינא מחלוקת הבה"ג עם הר"ח כדאיתא בתוס' שבת דף קל"ה וביבמות דף מ"ו ואיפסק ביו"ד סימן רס"ח סעיף א' דהוא ספיקא דדינא דלכן צריך להטיף דם ברית ואין מברכין עליו כדאיתא בש"ך סק"א ובהגר"א סק"ג. וא"כ היה ספק נכרי ספק גר שהוא לחומרא שיש לדונה כספק א"א לחומרא. אבל משמע לי מלשון רבאי שכתב כתר"ה על מסדר הקידושין ולא בלשון רב שהיה מהקאנסערוויטיוון, שאם הוא כן גם טבילתו לא היה כדין דהרי מחזיקין עצמן לב"ד כשרים והם ודאי פסולין שרובן דרובן הם כופרין בכמה עיקרי הדת ועוברים בכמה איסורים מדיני שבת ונדה החמורים ועוד איסורים, שלכו"ע אינו גר. אבל אם היה רב ארטאדקסי שמסתמא עשה הטבילה כדין, אף שאיכא ריעותא עליו על זה שלא הטיף דם ברית מ"מ מה שעשה יש לתלות שעשה כדין, מ"מ הא ודאי לא קבל המצות כלל שזהו עיקר בהגרות וגם שתהיה קבלת המצות בפני ג' כשרים, דהא ראינו שלא נזהר מאיסורי התורה והמצות אפילו יום אחד שלכן אף שאמר בפיו שמקבל מצות ברור שלא היה בלבו כן וגם כפי שרואין שעזב את אשתו ולקח נכרית ע"י השפעת אמו הנכרית אשר היא שונאת היהודים כדכתב כתר"ה שהיה תחת השפעת אמו כל העת. אבל אולי יש לנו לחוש שמא בשעת קבלתו המצות בפיו לפני הב"ד קבל כן גם בלבו ואחר זה חזר בו שלא נבטל גרותו והוא בדין ישראל מומר, שהרי חזינן שיש לחוש אף לזמן שאחר כדי דבור שרק אח"כ נעשה רשע בב"ק דף ע"ג בהעידו על הגניבה ועל הטביחה והוזמו על הטביחה שכשרין על הגניבה אם היה אחר כדי דבור ואם לאו כדבור דמי כשרין על הגניבה אף שהעידו בתכ"ד עיין שם, וכן בש"ך יו"ד סימן א' סוף סק"ח שאם שחט ואח"כ המיר באותו יום שחיטתו כשרה ופשוט שה"ה אם המיר תיכף אם היה זה אחר כדי דבור. והא דהקשה בגליון מהרש"א משחט סתם ואח"כ חשב לזרוק דמה ולהקטיר חלבה לעכו"ם שהוא ספק זבחי מתים כדאיתא /ביו"ד/ בסימן ד' סעיף ב' שכן הוא בברייתא בחולין דף ל"ט, נראה דהוא מכיון שעשה כדרך הקרבה לעכו"ם אפשר דאין לנו לחלק מה שעשה לומר דרק הסוף עשה לע"ז ולא השחיטה שלא שמענו ממנו לאיזו כוונה עשה דע"ז אולי לא מהני חזקת כשרותו לחלק מעשיו לשני דברים אלא שהוכיח סופו דמעשה זו שעושה על תחלת המעשה שזה עדיף ואולי זהו כוונתו שכתב לתרץ דהתם דנין על בהמה זו אי גם בתחלה חשב כן והכא דנין על האדם אבל משמע שהוא מטעם אחר דמסיק ודומה לסכין אתרעי בהמה לא איתרעאי ולמה שכתבתי אינו מטעם זה, ועיין בש"ש ש"ג פ"ד. עכ"פ חזינן שאיכא מציאות כזה שיתחלף דעתו ויעשה רשע תיכף ברגע אחד שלכן על רגע הקודם הוא בדין שמעמידין אותו על חזקת כשרותו, וא"כ הרי יש לחוש גם בגר זה שאמר לפני הב"ד שמקבל המצות אולי קבל ממש גם בלבו בשעה שאמר ואח"כ חזר בו אף באותו יום ולהחמיר בשביל זה באיסור א"א. ונראה שאין לחוש לזה דהרי מצינו שגם חזקה דהשתא נחשבת חזקה בקידושין דף ע"ט דאמר רב ה"ה בוגרת לפנינו ועוד בכמה מקומות וצריך לומר במאי שהוא בדין עד כשר ונאמן לשחיטה קודם לזה אף בסמוך ממש דהוא משום דחזקה שמעיקרא שהיה כשר עדיף, ועיין בש"ש שם פט"ז שכתב שכן סובר רש"י קידושין שם /דף ע"ט/ ד"ה מי איכא דפי' דביומא דמשלם שית אין בה לא חזקת נערות ולא חזקת בגרות שהיום היא עומדת להשתנות שלכן סובר רב הרי היא בוגרת לפנינו וקיי"ל כרב, ומש"כ דהר"י בתוס' שפי' דהוא משום דרגילות הן לבא בבקר ואין שייך חזקה דנערות פליג וסובר דלא אזלינן כלל בתר חזקה דהשתא אלא היכא דנוטה לרובא, אינו מוכרח דטעם הר"י הוא דאם לא היה רגילות לבא בבקר היתה עדיין בחזקה דמעיקרא דהיא נערה הוא משום דסובר דאף שעשוי להשתנות היא חזקה וכדכתב הש"ש בעצמו פי"א לתוס' ולרמב"ן דחזקה העשויה להשתנות הוא נמי חזקה, ולכן הוצרך לומר דרגילות הן לבא בבקר שלכן אף שאינו רוב ממש איתרע עכ"פ החזקה דמעיקרא עי"ז שלכן אזלינן בתר חזקה דהשתא. ונהניתי שמצאתי כן בספר צילותא דשמעתא לדודי הגאון ר' יעקב קאנטראויץ זצ"ל, ולכן בגר זה שאין לו חזקת כשרות שהרי לא הוחזקה בהנהגה דקבלת מצות, ומצד דבריו שמקבל עליו ודאי לא הוי מוחזק שקבל דהא האומדנא הוא להיפוך שרק בפיו אמר זה ובלבו מעולם לא קבל המצות, לכן אם נימא שיש להסתפק קצת יש למיזל בתר חזקה דהשתא שראינו כל העת שאינו מקיים המצות כמתחלה שכן היה דעתו גם בשעה שאמר שמקבל שהיו זה רק פטומי מילי לרמות את הב"ד ומכיון שלא קבל מצות אינו גר לכו"ע ואין קידושיו כלום.

שו"ת הר צבי יורה דעה סימן רכ

אולם יש לדון בזה, עפ"י מה דאיתא בגמרא יבמות (דף מו ע"א) לענין גר שטבל ולא מל, שר"א ור"י סוברים שגר שטבל ולא מל הרי זה גר, שכן מצינו בנשים בשעת מתן תורה שנתגיירו בטבילה בלבד, ורבי יוסי (שהלכה כדבריו) סובר שאינו גר עד שימול ויטבול ואין למדין מנשים משום שאין דנין אפשר מאי אפשר. ולפי"ז באינו יכול למול מפני הסכנה, לכאורה נקרא אי אפשר, ובנידון דידיה דין הוא שנלמד מנשים דסגי בטבילה בלבד. והגאון ראי"ה קוק שליט"א [זצ"ל] העיר שכן מבואר בביאור הגר"א (סימן רסח אות ד) שכתב על דין זה שאם נכרת הגיד וכו' וז"ל תוס' ביבמות שם בד"ה הנ"ל וכמו אשה וכמש"ש ור"א נמי נילף מאמהות וכו' אלא בטבל וכו' וחכמים פליגי אף בטבל ולא מל וצ"ל אין דנים אפשר משאי אפשר דדוקא לר"א קשיא וכ"ת וכו' וה"נ אי אפשר ע"כ. מדברי הגר"א מבואר שבנכרת הגיד הטעם משום דהוי אי אפשר, ובאי אפשר שפיר ילפינן מאמהות שחל הגירות בטבילה לחוד, וממילא די"ל דה"ה באינו יכול למול מפני הסכנה, דנקרא אי אפשר וחל הגירות בטבילה לחוד, עיין ריטב"א יבמות (דף מז ע"ב, ד"ה שהויי), ובנמוקי יוסף שהביאו דברי הרמב"ן, שאעפ"י שלכתחילה צריכה להיות המילה לפני הטבילה מ"מ בדיעבד אם טבל קודם המילה עלתה לו טבילה והביא ראיה מדאמרינן לקמן בפרק הערל, גיורת מעוברת שטבלה בנה צריך טבילה וכו', והר"ם דחה ראיה זו, דשאני התם כשהוא במעי אמו דאינו בן מילה והרי הוא כנקבה דסגי ליה בטבילה לחוד, וכשנולד מלין אותו כמו ישראל עכ"ל. והנה מדברי הרמב"ן מבואר שחולק על סברא זאת, שעובר במעי אמו יהא דינו כנקבה משום דא"א למולו, וכ"ש באינו יכול למול מפני הסכנה דגרע טפי, וכמבואר בתוס' ריש פרק הערל, שאינו יכול למול מפני הסכנה גרע אפילו מערלות שלא בזמנה, והביאו כן בשם הירושלמי וכ"ש מעובר במעי אמו, ואף לדברי הר"ן שסובר שעובר במעי אמו כיון דאין יכולין למולו דינו כנקבה, אפשר שיודה לגבי מי שאינו יכול למול מפני הסכנה דגרע טפי וכנז'.

שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן קטז

ומיהו מסברא לא נ"ל דברי מו"ח הגאון נ"י, דנהי דגוי לגוי נעשה שליח להמשאת בנימין משום דשוו ממש, מ"מ נכרי למומר ולעבדא לא, דמיפלגי אהדדי בישות הדבר ושוו בהעדר, ר"ל זה ישראל וזה אינו ישראל ושיווי' אינו אלא בהעדר ששניהם נעדר מהם הברית ואין שיווי ההעדר משווה ההפלג שביניהם ביש והוי'. ועוד, אפילו נימא מומר אינו בן ברית לגבי ישראל המקיים בריתו, מ"מ לגבי נכרי מקרי בן ברית שהרי בידו לחזור בו כל שעה ורגע ובמחשבתו תליא מלתא, משא"כ נכרי דמי יימר דמזדקקא לי' תלתא להתגייר. ובאמת על מדוכה זו ישבתי במקום גדולים ואמרתי בישוב קושית תוס' בגיטין הנ"ל עד"ז בעצמו, דר"פ הערל [ע"א ע"א] מבואר דאפילו למאן דאמרינן ערבי מהול וגבעוני מהול לא מיקרי מהול, מ"מ גר שמל ולא טבל מיקרי מהול, וע"כ היינו טעמא משום שמילתו היה על מנת להכנס בברית, ונהי שהתחיל ולא גמר עדיין ובשם ישראל לא יכונה עד שטבל ואפילו יינו יין נסך כמבואר ביבמות [מ"ו ע"א] ובע"ז [נ"ט ע"א] צא והכרז וכו', מ"מ מילתו מילה, וא"כ אפשר מל ולא טבל בעל ברית מיקרי, ואפילו לפמ"ש דלאו בברית בשר תלי' מילתא מ"מ הא נמי מדלא דיינינן לי' כערל ש"מ מיקרי בעל ברית מצוה אלא דלא נקרא ישראל אלא בטבילה, וא"כ אפשר נעשה שליח לישראל משום דשוה לי' בחד צד ומ"מ פסול משום דלאו בר התירא הוא:

שו"ת בנין ציון סימן צא

כתב מעכ"ת נ"י וז"ל - ילמדנו רבינו בעובדא דאתא לידן פעה"ק ירושלם ת"ו יום ג' כ"ג לירח אדר שני שנת תר"ח העבר לפ"ק נימול א"י אחד שבא הנה ממדינת מאראקא לשם גירות בפנינו בד"צ דקהל אשכנזים הי"ו וקיבל עליו המצות כדין וכדתה"ק ובש"ק שלאחריו עדן /עדין/ לא היה נתרפא ממילתו ולא טבל עודנה הגידו לי לאמר מזריזתו במצות איך הוא נזהר בשביתת שבת הגם שהוא עודנה /עודנו/ בכלל חולה שאב"ס =שאין בו סכנה= אינו מניח לגוי להבעיר אש בביתו והשבתי להם לדעתי לא מבעי' שמותר לו לעשות מלאכה בשבת אלא אפילו מחויב ומוזהר על יום ולילה לא ישבותו וחייב לעשות מלאכה בשבת כ"ז שלא טבל לשם גירות וכה עשו השומעים למשמעתי והלכו אצל הגר והגידו לו בשמי כן בש"ק לאחר תפלת המנחה וכן עשה כי כתב איזה אותיות ויהי ביום המחרת כאשר נשמע הדבר בעה"ק ת"ו פה צווחו עלי חכמי ספרד וחכמי אשכנזים הי"ו על דבר חדש הלזו אשר לא נשמע מעולם אחרי שכבר קבל עליו כל המצות בשעת מילה וכבר נימול ועומד ומצפה בכל יום לטבול לכשיתרפא שיהי' מותר לו לחלל וכש"כ שיהי' עליו חיובא ומצוה לחלל ש"ק והמה זוכרים כמה גרים שנימולו פעה"ק ת"ו ולא נשמע כזאת ומנין לי לחדש דבר אשר לא שערום הראשונים והשבתי להם אולי מקום הניחו לי להתגדר בו. ואמינא טעמא דידי האמנם מהראוי היה להתייעץ בזה עם חכמי ורבני עיה"ק פה הי"ו טרם נעשה המעשה אמנם מחמת כי כבר הי' אחר תפלת המנחה לעת ערב ובין כך יצא ש"ק ובעיני הי' הדבר פשוט שאין כאן איסור כלל ומכש"כ דלית בי' דררא אי' דאורייתא ובדרבנן עבדינן עובדא כו' וכש"כ שלענ"ד אין כאן איסור לא דאורייתא לא דרבנן כ"א מצוה בחילולו ש"ק אחרי שמעכת"ה אמרתם מכח סברא אמנם לדעתי אינו כן אב"ע סברא אב"ע גמרא איבע"א סברא כיון דקיי"ל כחכמים וכר' יוחנן יבמות (דף מ"ו) דאינו גר עד שימול ויטבול וכמ"ש הרמב"ם פי"ד מה"ל איסורי ביאה ובטוש"ע יו"ד (סי' רס"ח) וכיון דקיי"ל כרשב"ל סנהדרין דף נ"ח ע"ב גוי ששבת ח"מ דכתיב יום ולילה לא ישבותו ולרבינא אפי' בשני בשבת וכ"פ הרמב"ם ז"ל בפ' עשירי מהל' מלכים דין ט' אלא דפשטא דהש"ס משמע מיתה בידי אדם דאזהרתן זו היא מיתתן ודעת הרמב"ם דוקא בז"מ ב"נ =בז' מצוות בני נח= ב"ד ממיתין עליהן כשידינו תקיפא אבל בגוי ששבת ב"ד מכין ועונשין אבל אין ממיתין שאינה בכלל שבע מצות ב"נ יעו"ש בכ"מ והרי כ"ז שלא טבל אינו גר ועדיין הוא ב"נ כאשר מבואר א"כ במאי נפקע ממנו מצות יום ולילה ל"י =לא ישבותו= שנצטוה עליו והאיך יוכל לפטור א"ע ממצוה שנצטוה בו במה שיהי' גר ויהי' לו דין ישראל לאחר שיטבול הלא לדעת הרמב"ם ז"ל שם בהלכה י"ג מפרכסת מותר לישראל ואסור לב"נ משום אמ"ה דבב"נ במיתה תלייא רחמנא ולא בשחיטה (דלא כהרשב"א יעו"ש בכ"מ) היעלה על הדעת שיהי' מותר לו להקל על עצמו לאכול מפרכסת קודם הטבילה כיון דעדיין ב"נ הוא ולא גר וא"כ כן מה לי קולא דמפרכסת או קולא זו להתירו לעבור על מה שנצטוה יום ולילה ל"י וא"כ אדרבא לרומעכ"ת שרוצים להקל לעבור על מה שנצטוה להביא ראי' ועוד האריך מעכ"ת נ"י בהראותו רב חריפותו ובקיאתו לחזק דבריו האלה.

תשובה - פסק מעכ"ת נ"י שגר שמל ולא טבל אסור לשמור שבת מפני שעדיין אינו גר ולא יצא מכלל בן נח אשר לא חשו לו חכמי ירושלם נ"י - חקרתי בשאר מקומות שמקבלים גרים ונאמר לי שגם שם מעולם לא הקפידו על זה שלא ישמור הגר שבת קודם הטבילה. ונתתי אל לבי למצוא טעם לזה אחרי שלכאורה פסק מעכ"ת נ"י מוסד על אדני הדין ואמת אבל א"ע ראיתי שהדין עם המנהג דכבר מצד הסברא יהי' מתנגד אל השכל אחרי שמילת הגר נקרא ברית שמברכים עלי' כורת הברית כדאמרינן שבת (דף קל"ז) וגם שבת נקרא ברית כדאמרינן שם (דף קל"ב) איך נאמר אחר שנכנס לברית האחת יהי' מוכרח להפר ברית האחרת שכרת הקדוש ברוך הוא עם ישראל מקיימי מצותיו ולכן נלענ"ד דאף שעדיין לא נכנס לכלל ישראל גמור עד שטבל מכ"מ משעה שנכנס לברית מילה כבר נבדל מכלל ב"נ וכעין זה כתבו התוספ' בכריתות (דף ט') אמה דאמרינן שם דאבותינו נכנסו לברית במילה וטבילה והרצאת דמים ויליף מילה ממה דכתיב כי מולים היו כל העם היוצאים וכתבו התוספ' ואף על פי שאותן שהיו נמולים בימי אברהם לא מלו אותם ביציאת מצרים מכ"מ מעיקרא כשמלו עצמן מלו ליכנס בברית המקום וליבדל משאר אומות וגם כי עתה טבלו עכ"ל הרי בפי' שכבר קודם טבילה ע"י מילה לבד נכנסו לברית ועי"ז נבדלו משאר האומות וא"כ גם זר זה שמל ולא טבל דמי לזה שנכנס לברית ועי"ז נבדל משאר האומות וע"כ אין עליו עוד מצות יום ולילה ל"י של ב"נ ולכן לא בלבד שמותר לגר כזה לקיים שבת אלא אפשר לצדד ג"כ שחובה עליו לקיים ע"פ מה שכתבתי בספרי ע"ל ביבמות (דף מ"ו) בתוספ' ד"ה כי פליגי לתרץ קושית התוספ' שם שהקשו לר"ע ל"ל תושב ושכיר למעט גר שמל ולא טבל מפסח תיפוק לי' דאינו גר עד שימול ויטבול ותירצתי דשפיר צריך קרא כיון דפסח אכלו במצרים לאחר שמלו וטבילה לא הי' עד מ"ת א"כ ה"א דגם לדורות יאכל גר שמל ולא טבל מפסח לכן צריך קרא למעט. והנה בשבת (דף פ"ז) אמרינן דעל שבת נצטוו ישראל במרה וכן מוכח מהכתובים שכבר קיימו ישראל שבת קודם שבאו להר סיני שהרי הספור של המן שעליו נאמר עד אנה מאנתם הי' קודם סיני כמבואר (שם /שבת פ"ז/) וכיון דטבילה לא הי' עד סיני ע"כ קיימו ישראל שבת כשמלו ולא טבלו אף שב"נ מוזהר על יום ולילה ל"י (וכבר העיר על זה בס' פ"ד פ' בשלח ע"ש) וע"כ צ"ל או שגזיה"כ הי' שלענין שבת יצאו מכלל ב"נ ונילף משם כמו דהוי גמרינן גם לענין פסח אי ליכא מיעוט או כאשר כתבנו שע"י שנכנסו לברית מילה נכנסו ג"כ לברית שבת ועכ"פ איכא למילף מישראל קודם מ"ת שגר שמל ולא טבל מותר לקיים שבת או אם נאמר כאופן השני ששתי הבריתות כאחת נחשבו חייב לקיים שבת. ולכן לענ"ד יפה נהגו שלא לכוף לגר שמל ול"ט לעשות מלאכה בשבת. ואם צדקתי במה שכתבתי במקום אחר שציווי שביתת ישראל ואזהרת שביתת ב"נ אינם מענין א' שבזה תלוי בל"ט מלאכות ובזה תלוי במלאכת טורח ויגיעה מצאנו אפילו למי שלבו נוקפו לומר שגר שמל ול"ט מותר לקיים שבת פשר דבר על ידי שיעשה מלאכת יגיעה שאינה מל"ט מלאכות כגון שישא משא ברשות היחיד כנלענ"ד הקטן יעקב.

שו"ת אבני נזר חלק יורה דעה סימן שנא

ד) וסבור הייתי לחדש ולומר דאף דאינו גר עד שימול ויטבול. מ"מ במצות שבת שבמרה נצטוו. וזה הי' קודם טבילה שהי' בשעת מתן תורה כדי לקבל הזאה. ועל שבת נצטוו במרה מקרא דכתיב שם שם לו חק ומשפט ושם נסהו. ובזוה"ק בא (מ' ע"א) וז"ל אימתי אתפרעו בשעתא דכתיב שם שם לו חק ומשפט ושם נסהו. הנה כי תיכף שנגמר מילה שלהם נצטוו על השבת. ע"כ לדורות נמי תיכף לאחר מילה מצווה על השבת. ואף שבפסח אסור קודם טבילה כדיליף מקרא דתושב ושכיר כדאיתא ביבמות (ע"ב ע"א) שאני פסח שנצטוו במצרים עוד קודם מילה כמו שפירש"י פ' בא [פי"ב ו'] שמלו באותה הלילה ועשו הפסח עוד קודם מילה. ע"כ הוראת שעה הי' ואין ללמוד ממנו לדורות שבמילה יהי' מצווים בפסח. אבל שבת שלא נצטוו עד אחר מילה כ"ש לפי הזוה"ק שתיכף בגמר מילה הי' ציווי שבת כנ"ל. שפיר יש ללמוד מזה לדורות בגר:

ה) אך לדעת תוס' בשמעתין (מ"ו ע"ב) סד"ה כי דגוי שמל ולא טבל חשיב ערל דגוי גמור הוא. אי אפשר לומר כן. ואף לדעת רשב"א יבמות (ע"א ע"א) הואיל ומל לשם גירות חשיב מהול. מ"מ מדלא אמר שהועיל לו המילה תיכף להיות מוזהר על השבת. משמע שאין מצווה עוד בשום מצות ישראל. עוד ראיתי בר"ן ע"ז [בד' הרי"ף כו ע"ב] שם דגר שמל ולא טבל גרוע מגר תושב שלא קיבל עליו כלל רק על לאחר טבילה. א"כ אינו מצווה על השבת. וסוגי' דשמעתין צ"ע. ואולי לפי שלא נתגלה ספר הזוהר בימי הראשונים לא משמע להו שבמילה יחול עליו חיוב מצות שבת. מאחר שבמילת מצרים [שממנה למדין מילה לגרים לדורות] עוד לא נצטוו על השבת עד זמן רב אח"כ במרה: