# בענין אין העדים חותמין על השטר אלא אם כן יודעין מי חותם עמהן

# סנהדרין דף כ"ג.

# I. רקע

## 1. בבלי סנהדרין דף כ"ג.

וחכמים אומרים כו' נימא בדרב יהודה אמר רב קמיפלגי דאמר רב יהודה אמר רב אין העדים חותמין על השטר אלא אם כן יודעין מי חותם עמהן רבי מאיר לית ליה דרב יהודה אמר רב ורבנן אית להו דרב יהודה אמר רב לא דכולי עלמא אית להו דרב יהודה אמר רב ודעת הדיינין כולי עלמא לא פליגי דבעינן כי פליגי דעת בעלי דינין רבי מאיר סבר דעת בעלי דינין נמי בעינן ורבנן סברי דעת הדיינין בעינן דעת בעלי דינין לא בעינן גופא אמר רב יהודה אמר רב אין העדים חותמין על השטר כו' תניא נמי הכי כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין לא היו חותמין על השטר אלא אם כן יודעין מי חותם עמהן ולא היו יושבין בדין אלא אם כן יודעין מי יושב עמהן ולא היו נכנסין בסעודה אלא אם כן יודעין מי מסב עמהן

# II. הלכה או עצה טובה

## 2. בבלי גיטין דף י.-י:

מתני'. כל גט שיש עליו עד כותי פסול חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים מעשה שהביאו לפני ר"ג לכפר עותנאי גט אשה והיו עדיו עדי כותים והכשיר...

גמרא... אלמה אמר רבי אלעזר לא הכשירו בו אלא עד אחד כותי בלבד לעולם רבי אלעזר וכגון דחתים ישראל לבסוף דאי לאו דכותי חבר הוה לא מחתים ליה מקמיה אי הכי אפילו שאר שטרות נמי אלא אמרינן רווחא שבק למאן דקשיש מיניה הכא נמי רווחא שבק למאן דקשיש מיניה א"ר פפא זאת אומרת עדי הגט אין חותמין זה בלא זה מאי טעמא אמר רב אשי גזירה משום כולכם

## 3. תוס' הרא"ש סנהדרין דף כ"ג.

אין העדים חותמין על השטר אלא א"כ יודעין מי חותם עמהם. קשה מהא דתנן בפ"ק דגיטין כל הגט שיש עליו עד כותי פסול חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים, ומפרש כגון דחתים ישראל לבסוף דאי לאו דכותי חבר הוה לא הוה מחתים ליה קמיה ודוקא בגיטי נשים דעידי הגט אין חותמין זה בלא זה אבל בשאר שטרות דחותמין זה בלא זה לא, וי"ל דשאר שטרות דלא מיפסלי בהכי אי חתמי זה בלא זה אמרי' דילמא מיקרי וחתים.

## 4. חידושי הר"ן סנהדרין שם

וא"ת והא אמרינן התם דעד כותי פסול בשאר שטרות משום דחיישינן רווחא שביק למאן דקשיש מיניה ואתא כותי וחתם ובגיטין לא חיישינן הכי משום דעידי גט אין חותמין אלא זה בפני זה ואי לאו כותי חבר לא הוה מחתים ליה מקמיה וכיון שצריכן העדים לידע מי חותם עמהם אפילו בשאר שטרות נמי לתכשר כותי דאי לאו דחבר הוה לא חתים ליה מקמיה שהרי יודע מי חתים עמו.

ואיכא למימר הואיל ואין צורך שיחתום בפניו ממש חוששין שמא חשב העד שיחתום עמו פלוני ונזדמן הדבר ובא זה הכותי וחתם במקומו. א"נ הואיל ובשאר שטרות אין צריך שידעו מי חותם עמהם אלא משום נקיות הדעת אין מכשירין את הכותי בכך שאין הכל זוכין לנקיות הדעת.

## 5. שו"ת רא"ש כלל נ"ט

לא דמיא להא דאמר רב יהודה: אין העדים חותמים על השטר אא"כ יודעים מי חותם עמהם; אינו כי אם עצה טובה קא משמע לן, כדקאמר בתר הכי: וכן היו נקיי הדעת שבירושלים עושין, אבל המון העם אין מקפידין. וכן מוכח בפ"ק דגיטין (י), דתנן: כל גט שיש עליו עד כותי, פסול, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. ומפרש בגמ': כגון דחתים ישראל לבסוף, אי לאו דכותי חבר הוה, לא הוי מחתים ליה לקמיה. ודוקא גיטי נשים, שאין העדים חותמין זה בלא זה; אלמא, אינם מקפידים מי חותם עמהם, ושמא כותי עם הארץ חתם לפניו.

# III. טעמו של רב יהודה אמר רב

## 6. רש"י סהדרין דף כ"ג.

אלא אם כן יודעין מי חותם עמהן - שמא יחתמו עמהם עד אחד פסול ומבטל עדות כולם, ונמצאו אלו בושים.

...

ואין נכנסין לסעודה כו' - שגנאי הוא לתלמידי חכמים לישב אצל עם הארץ בסעודה.

## 7. הגהות הב"ח שם אות ב'

נ"ב ס"א שאלו היו בעלי דינין בוררין שמא לא יהא הגון ולא יהיו השנים יכולין לומר אין אנו יושבין עם זה לפי שמביישין אותו אבל כשבורר לו זה אחד וזה אחד אם אחד מהן אמר איני יושב עם זה אין לחוש על כך דליכא כיסופא דאכתי לא איתקבעי דינא

## 8. חידושי הר"ן שם ד"ה בדעת דיינין

איכא מ"ד דלאו דוקא כשבוררין הבעלי דינין את השלישי הוא דבעינן דעת השנים מהב"ד הנבררים אלא אפילו כשזה בורר לו דיין אחד בעינן דעתו כשיברור האחד את הדיין השני ונודיע לכל אחד ואחד פלוני יהיה עמך בדין ושיסכימו שניהם ר"ל הדיינין בכך. ואיכא מ"ד דדוקא כששני הבעלי דינין בוררין את השלישי הוא דבעינן דעת שני הדיינין משום כיסופא דשלישי אם לא ירצו השנים לדון אמו, אבל כזה בירר לו אחד וזה בירר לוא אחד אין צריך דעת השנים שאם לא יסכים האחד לדון עם האחר חבירו לית ליה כיסופא לחד טפי מחבריה. וקמא עיקר.

## 9. רמב"ם סנהדרין פרק ב'

הלכה א

אין מעמידין בסנהדרין בין בגדולה בין בקטנה אלא אנשים חכמים ונבונים, מופלגין בחכמת התורה בעלי דיעה מרובה, יודעים קצת משאר חכמות כגון רפואות וחשבון ותקופות ומזלות ואיצטגנינות ודרכי המעוננים והקוסמים והמכשפים והבלי ע"ז וכיוצא באלו כדי שיהיו יודעים לדון אותם, ואין מעמידין בסנהדרין אלא כהנים לויים וישראלים המיוחסים הראויים להשיא לכהונה, שנאמר והתיצבו שם עמך בדומין לך בחכמה וביראה וביחס.

הלכה ב

ומצוה להיות בסנהדרין גדולה כהנים ולויים שנאמר ובאת אל הכהנים הלוים, ואם לא מצאו אפילו היו כולם ישראלים הרי זה מותר.

הלכה ג

אין מעמידין בכל הסנהדרין לא זקן מופלג בשנים, ולא סריס מפני שיש בהן אכזריות, ולא מי שאין לו בנים כדי שיהא רחמן.

... ... ...

**הלכה יד**

ואסור לאדם חכם שישב בדין עד שידע עם מי ישב שמא יצטרף עם אנשים שאינן הגונים ונמצא בכלל קשר בוגדים לא בכלל בית דין.

## 10. רמב"ם סנהדרין פרק כ"ב

הלכה א

שנים שבאו לפניך לדין אחד רך ואחד קשה, עד שלא תשמע את דבריהם או משתשמע את דבריהם ואי אתה יודע להיכן הדין נוטה אתה רשאי לומר להם איני נזקק לכם שמא יתחייב הקשה ונמצא רודף אחר הדיין, אבל משתשמע את דבריהם ותדע להיכן הדין נוטה אי אתה רשאי לומר איני נזקק לכם, שנאמר לא תגורו מפני איש שלא תאמר איש פלוני רשע הוא שמא יהרוג את בני שמא ידליק את גדישי שמא יקצץ נטיעותי, ואם היה ממונה לרבים חייב להזקק להם.

הלכה ב

וכן תלמיד שהיה יושב לפני רבו וראה זכות לעני וחובה לעשיר אם שתק הרי זה עובר משום לא תגורו מפני איש ועל זה נאמר מדבר שקר תרחק, ומנין לדיין שלא יושיב תלמיד בור לפניו תלמוד לומר מדבר שקר תרחק.

הלכה ג

ומנין לתלמיד שראה רבו שטועה בדין שלא יאמר אמתין לו עד שיגמר הדין ואסתרנו ואביננו כדי שיקרא הדין על שמי תלמוד לומר מדבר שקר תרחק.

... ... ...

**הלכה י**

דיין שהוא יודע בחבירו שהוא גזלן או רשע אסור להצטרף עמו שנאמר מדבר שקר תרחק וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין אין יושבין בדין עד שידעו עם מי הם יושבים ולא חותמים את השטר עד שידעו מי חותם עמהם ולא נכנסים לסעודה עד שידעו מי מיסב עמהן.

## 11. שלחן ערוך חו"מ סימן ז' סעיף י'

דיין שיודע בחבירו שהוא גזלן או רשע, אין לו להצטרף עמו.

## 12. שלחן ערוך חו"מ סימן ג' סעיף ד'

ואסור לאדם חכם שישב בדין עד שידע עם מי יושב, שמא ישב עם אנשים שאינם הגונים, ונמצא בכלל קשר בוגדים, לא בכלל ב"ד

## 13. פתחי תשובה חו"מ סימן ז' סקכ"ג

סעיף י' (כג) שיודע בחבירו כו' - משמע דמן הסתם מותר. ולעיל בסימן ג' סעיף ד' כתב, ואסור לאדם חכם שישב בדין עד שידע עם מי יושב, משמע כל שלא מוחזק ליה בכשר אין לישב עמו.

1) תירץ הב"ח [סעיף י"ד] דלעיל בסימן ג' דוקא באדם מובהק בחכמה, אבל כאן מיירי בסתם דיין, מותר לו לישב אם לא שידוע לו שהוא רשע, ע"ש.

2) ובתומים [אורים סקכ"ג] כתב לישב דבסימן ג' מיירי בתחילת ישיבה לדין, אין לו לישב עד שיהא ברור לו שהוא אדם כשר, אבל אם כבר ישב עמו בחשבו שהוא כשר, ובאמצע הדין בעוסקו עמו נתברר לו שאינו בחזקת כשר, א"צ לפרוש ממנו אם לא שיודע בודאי שהוא רשע, וזהו שכתב כאן אין לו להצטרף עמו ולא קאמר לישב עמו דמורה דכבר ישב, מ"מ אין לו לגמור הדין עמו בהצטרפות, ע"ש.

3) גם בתשובת בית יעקב סי' ל"ח האריך הרבה בזה. ועיין בתשובת שבו"י ח"א [סוף] סי' קל"ז שכתב לישב באופן אחר על נכון, דדוקא אם דיין אחד אינו מכיר את שני הדיינים אז אסור לישב עמהם מן הסתם, שאולי אלו השנים הם אינם מהוגנים ויהיה בכלל קשר בוגדים, כיון שהרוב מהב"ד אינם מהוגנים יהא הוא ג"כ נכלל בתוכם [ומזה איירי בסימן ג'], אבל אם שני דיינים מכירים זא"ז רק אין מכירין את השלישי, אז ליכא איסורא, רק נקיי הדעת היו מחמירין על עצמן ואין יושבין עד שידעו כו'. והיכא שיודע הדיין שאחד מן הדיינים רשע, אין לו להצטרף עמו ואף שיש כשר עמו [ומזה איירי כאן], דאף שאינו נקרא קשר בוגדים כיון שהרוב מהב"ד כשר, מ"מ אסור משום מדבר שקר תרחק.

וכתב עוד, אכן היכא דקיבלו הבע"ד עליהם ליכא איסורא להצטרף עמו, דאז ליכא מדבר שקר תרחק כיון שקיבלו עליהם, וגם קשר בוגדים ליכא כיון ששנים כשרים, וכן משמע בש"ס [סנהדרין כ"ד ע"ב] ובחו"מ סימן כ"ב [סעיף א']. אבל מ"מ נקיי הדעת היו מחמירין על עצמן בכל ענין שלא לישב בדין אא"כ היו יודעין כל היושב עמהן שהם כשרים, וכן משמעות לשון הש"ס [שם כ"ג ע"א] והרמב"ם [פכ"ב מסנהדרין ה"י] והטור [סעיף י"ד], ודלא כנראה מתשובת בית יעקב ששגג בכל זה, עכ"ד ע"ש: