מלאכת כותב 6

הלכה למעשה של מחוסר קריבה וכתיבה על גבי נייר

אגרות משה (א"ח א:קלה)

שש"כ (ט:יג, הע' נא)

שש"כ (טז:כד,כה והע' סו,סח)

אגרות משה (י"ד ב:עה)

אור זרוע הל' שבת ב:עו

רמ"א שו:יא ובה"ל שם ד"ה בכתב שלהם

נודע ביהודה תניינא או"ח ס' לג

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן קלה

בהעמדת אותיות כתובים כל אחד בניר אחר זה אצל זה בשבת אם יש בזה משום כותב ט"ו סיון תשט"ו. מע"כ ידידי הנכבד הרב ר' יצחק נוסבוים שליט"א.

הנה בדבר אם מותר להעמיד נאמבערס /מספרים/ כתובים בנירות מיוחדות כל אחד בניר אחר זה אצל זה כדי שידעו הצבור באיזה דף הם צריכים עתה מחשש כתיבה וכן לסתור מחשש מחיקה. הנכון לע"ד דאם אינו מחבר את האות אלא העמדה בעלמא אין בזה שום חשש, דהא אף בחבור כה"ג באותיות של כסף בפרוכת שמחדש המג"א /או"ח/ בסי' ש"מ סק"ו שאסור אינו דין ברור עיין בנשמת אדם כלל ל"ז אות ב' שלכל הפוסקים לא הוי כתב ולרש"י נמי מסתפק אולי דוקא במעשה רוקם סובר שהוא כותב ולא בתחיבת אותיות כסף. עכ"פ בחבור אוסר המג"א ויש להחמיר כדפסק גם הח"א וכן במ"ב ס"ק כ"ב. אבל בלא חבור כלל משמע שאין מקום לאסור דמסתבר שגרוע מלכתוב במשקין שאין מתקיימין שעכ"פ לרגע שהן מתקיימין הוא בחבור אבל הכא שלא מחובר כלל אינו ענין כתיבה כלל.

ומה שלכתוב באפר ובאבק דרכים אסור שפרש"י בשבת דף ק"ד בלשון אחר ששרט באצבעו כמו אותיות בעפר נגוב שמשמע אף בעפר תיחוח שאין שום חבור להאותיות (אף שלשון שרט אינו מדוייק על עפר שאינו מדובק מ"מ משמע שאסור אף בתיחוח) צריך לומר משום שעושה עכ"פ כמעשה כתיבה גזרו בו אף בלא חבור. וכ"כ אסור להמג"א חבור אותיות כסף אף שאינו בדרך כתיבה כיון שהוא מחובר ככתב. דגם המג"א אינו סובר שיש בזה מלאכת כתיבה ממש דהא לא אמר וא"כ אפשר דחייב בשבת אלא אפשר דאסור לעשותו בשבת משום דגם הוא סובר דרש"י בגיטין דף כ' שכתב באנדוכתרי שאינו כתב משום שאינו כתוב וקבוע אלא מוטל על הבגד וב' ראשיו תחובין שמדייק הב"י באה"ע סוף סי' קכ"ה שאם הוא קבוע כגון בארוג או מרוקם כמו שרוקמין הנשים אצלנו שהוא קבוע הוא כתב עיין שם הוא רק ברקימה שעושה מעשה בהאות גופיה ולא באותיות של כסף שכבר נגמרו רק שמחברן שבזה גם לרש"י אינו כתב אף בחבור קבוע כדכתב הנש"א (ומה שכתב הנש"א שם דמה"ט חק תוכות לא מיקרי כתב אין שייך לכאן דלענין שבת חייב נמי בחק תוכות וצ"ע) וגם חלוק השני שכתב הנש"א דאף אם הוא כתב לגבי גט אין להוכיח שיהיה כתיבה גם לחיוב שבת וכוונתו דדומיא דמשכן בעינן הוא חלוק נכון אך כוונת המג"א דלרש"י שברקימה קבועה הוא כתב לענין כתיבת גט יש לאסור מדרבנן בשבת אף בתחיבת אותיות כסף כיון שלדידיה איכא ע"ז שייכות כתב מאחר שהוא מחובר ככתב. אבל כשליכא תרוייהו שאינו מחובר ככתב ואינו בדרך כתיבה גם לדידיה מותר.

ועיין בח"א סעי' ו' שהוא כמפורש שבהעמדה לבד ליכא שום איסור דהא כתב דיחברם ע"י מחט דרך ב' נקבים לבד דלא הוי חבור דלא יתקיים וגם יעשה ביד שמאל, ואם גם העמדה לבד אסור מה יועיל זה שאינו חבור טוב מ"מ הא עשה הכתיבה בהעמדה לבד ואף שאינו מתקיים לזמן רב הא ג"כ אסור מדרבנן אלא ודאי שבלא חבור אינה כתיבה כלל ולא אסרו ולכן מסתבר להח"א שאף בחבור אם אינו חבור טוב לא אסרו.

ולכן לדינא תליא אם יש איזה חבור דקובען הגבאי שלא יזוזו ממקומן יש לאסור כהמג"א ואם אין שום חבור רק שהעמידן אות זה אצל זה לבד אין לאסור לא מצד כותב ולא מצד מוחק. ידידו, משה פיינשטיין.

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן עה

ובדבר דף קרוע בספר אין זה מחיקה כשמרים הדף ולא משום כתיבה כשמניח, ואף להלבוש שהביא המג"א /או"ח/ סימן ש"מ סק"ו דבכתוב אותיות על חודי הדפים אסור לפתחו ולנעלו בשבת מסתבר שיתיר בזה מאחר דברובא דרובא ניכר מחצית האות שעל חלק האחד איזה אות הוא ולא נתקן כלום במה שנסמך לו חלק השני, וכ"ש להמתירין ואף דההיתר שם כתב המג"א מתשובת הרמ"א משום דעשוי לנעול ולפתוח ליכא משום מוחק וכותב, ובדף שנקרע הא לא נעשה ע"ד זה, אבל מסתבר דאין זה תלוי בכוונת העשיה אלא במה שנמצא עשוי לנעול ולפתוח בהכרח ואין זה בשביל להשלים האותיות. ואם הוא באופן שידוע שאיכא שם אותיות שאין ניכרות מחלק אחד שכוונתו להעמיד בצמצום לידע איך לקרא יש לאסור אף להמתירין שם, אבל אין לחוש לזה בסתמא שרוב אותיות ניכרות מחלק אחד.

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות שבת סימן עו

והכותב שתי אותיות. ותנן לקמן בהבונה הכותב שתי אותיות בין בימינו בין בשמאלו בין משם אחד בין משתי שמות בין משני סימניות בכל לשון חייב פירש"י כל כתב וגופו של כל אומה ואומ'. וה"ר יואל בר יצחק הלוי מבון פי' שכת' כומרים או שאר כתבים לבד מאשורית ויונית אם כתבו ישראל בשבת פטור מן התורה דאינה כתיבה ואינה חשובה (מלא) [מלאכה] דגרסי' בירושלמי מהו בכל לשון אלף אלפא ביתא ביטא והוא לשון יונית ומשמע או בגופן שלנו או בגופו יונית והיינו דאמר כותבין עליו אונו ואפי' בשבת וכן אומר לעכו"ם ועושה בגופו שלהם שאין בו אלא שבות דרבנן דגזרו על גופי' שלהם אטו גופי' דידן שאסור אבל בגופו שלנו זהו שבות שיש בו מעשה דאורייתא.

שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אורח חיים סימן לג

תשובה: על דבר אשר שאלני הקצין ר' ישראל העניגסבערג אם יש מקום למצוא היתר שיעשה לעצמו חותם שיוכל לדפוס בו חתימתו ממש כמו שחותם בכתב ידו בכדי שבכל יום שבת כשהוא יושב עם השרים הגדולים באמט שיוכל לצוות לנכרי שיקבע דפוס החותם בכתבים שצריך הוא לחתום:

הנה דברי רמ"א בסימן ש"ו סעיף י"א בהג"ה דכתב שלהם אינו אסור רק מדרבנן וכתב כן בשם אור זרוע והוא מועתק מדברי הגהת מיימ' בהל' ס"ת. דברי תימה הם ועי' במג"א סימן ש"מ ס"ק יו"ד שהרבה לתמוה עליהם מדברי הרמב"ם ומדברי התוס' במס' גיטין ובמס' ב"ק וכן הבית שמואל בסימן קכ"ו ס"ק א' תמה על רמ"א והביא דברי תוס' הנ"ל. ואני תמה על המג"א והבית שמואל למה להם להשיג מדברי הפוסקים הלא היה להם להשיג מדברי משנה מפורשת בפ' הבונה הכותב שתי אותיות כו' בכל לשון חייב. ומאד גדלה התמיהה על האור זרוע ועל רמ"א שהביאו. ונראה דס"ל להא"ז דבכל לשון היינו לשון לעז אבל הכתב צריך להיות אשורית ולפי שהכותב שתי אותיות דחייב אינו חייב אלא א"כ השתי אותיות הללו הם בשום מקום תיבה אחת וע"ז אמרה המשנה שאפילו אינם תיבה בלשון הקודש אם הם תיבה בשום לשון וכתבם בכתב אשורית חייב. ואעפ"כ נלע"ד הוכחה מדברי הגמרא לדעת הרמב"ם והתוס' שכל כתב הוא מן התורה בגיטין ח' ע"ב ובמרובה פ' ע"ב הקונה בית בא"י כותבים עליו אונו בשבת ומתמה הגמרא בשבת ס"ד אלא כדרבא אומר לנכרי ועושה. והנה מדקא מתמה בשבת ס"ד ואי יש איזה כתב שאינו אסור מן התורה א"כ אין כאן תמיהה כל כך. ואף שבאמת אפי' במקום מצוה לא הותר לישראל שיעשה בעצמו אף דבר שהוא רק שבות אם אינו עושה ע"י שינוי מ"מ אף שהדין הוא כן מ"מ לא שייך לתמוה כל כך על הברייתא המתרת. א"ו שכל כתב הוא מן התורה ועכ"פ האור זרוע הוא יחיד בדעה זו ולא מצינו לו חבר ואפי' אם נימא כדאי הוא לסמוך עליו בשעת הדחק אכתי אטו אמירה לנכרי לעשות דבר שהוא משום שבות מלתא זוטרתא היא ובפרט אם האמירה תהיה בשבת ועיין במשנה למלך פ"ו מהל' שבת הל' ט' וכן בכל היתרים שבס"ס רמ"ד בקבלת מכס ובעשיית מטבע שהתירו משום פסידא ששם האמירה קודם שבת ובקיבולת אבל זה הנדון של הגביר צריך להיות האמירה בשבת וגם לא שייך כאן קיבולת:

והמג"א בסימן ש"ז ס"ק ז' לא התיר אפילו שבות ע"י נכרי אלא במקום הפסד גדול וכיון שנדון דידן לרוב הפוסקים הוא מלאכה דאורייתא אין להתיר אפילו במקום הפסד גדול. ובלא"ה אין לדמות השבותים זה לזה וכמ"ש הרב המגיד בפ"ו מהל' שבת הל' ט' שהרי בקונה בית בא"י התירו שבות וגבי מילה שהיא מצות עשה חמורה מאד והיא עצמה דוחה שבת אעפ"כ לא התירו שבות והביאו המג"א בסימן ש"ז ס"ק ז'. ולכן קשה למצוא היתר להגביר בדבר זה.