מלאכת כותב 5

מחוסר קריבה וכתב על גבי נייר

שבת קד: [אמר רב אמי כתב עד מעשה דקריבה] ורש"י שם

רשב"א שם ד"ה כתב אות אחת

רמב"ם הל' שבת יא:יב

מ"ב שמ:כב:ו

[בה"ל שמ:ד ד"ה במשקין על השולחן ובענין נהגין עד דלא אתי כרבי יהודה]

שו"ת הרמ"א (ס' קיט)

רמ"א (שמ:ג)

ט"ז (שמ:ב)

מ"א (שמ:ו,י)

נשמת אדם (לז:ב)

מ"ב (שמ:יז)

[חזון איש סא:א]

שש"כ (טז:הע' סח)

חידושי הרשב"א מסכת שבת דף קד עמוד ב

כתב אות אחת בטבריא ואות אחת בציפורי חייב. פירוש כתב אות אחת במגילה בטבריא ואות אחת (במגילה או) במגילה אחת בציפורי, אבל רבינו האיי גאון ז"ל כתב כך היו הראשונים ז"ל מפרשים כי טבריא וציפורי סמוכות זו לזו והיה שער של זו מסוייד בסיד עד קצה העיר וכן שער של זו מסוייד בסיד עד קצה העיר ואם תכתוב אות גדולה עד קצה זו כאשר יכתב על השערים ואות גדולה כמוה על קצה זו סמוך לזו, אף על פי שאין קרובות זו לזו הרי הרואה את זו ומהלך עד שרואה את זו יודע הוא כי תואמות הן ומכוונות זו לזו, והיינו דאמרינן כתיבה היא אלא שהיא מחוסרת קריבה, עד כאן, ודבר רחוק הוא זה אבל מצאתי בירושלמי (ה"ד) ענין יורה על פירוש זה, דגרסינן התם ר' יעקב רבי יוסי בשם רבי אלעזר כתב אות אחת בטבריא ואחת בציפורי חייב והא תנינן אם אינן נהגין זה עם זה פטור אמר ר' בא בר ממל תפתר בסיד דק.

שו"ת הרמ"א סימן קיט

אשר שאלתם ממני אם מותר לפתוח או לנעול בשבת ספר הכתוב עליו מבחוץ אותיות כדרך שכותבין על הספרים מבחוץ שם הספרים. ואיכא למיחש בזה משום מוחק וכותב בשבת, דהרי כשפותח לא יכולין לקרות האות עוד עד שיחזור וינעלנו, עכ"ל שאלתך.

נראה דיש לדקדק בהא טובא, דהא קי"ל סוף הבונהא: כתב במשקין במי פירות באבק דרכים ובכל דבר שאינו מתקיים פטור, וידוע דכל פטורי דשבת פטור אבל אסור בר מתלת כדאיתא סוף האורגב ובנדון זה אף על גב דאינו מתקיים כתב זה מ"מ הוה כתיבה ומחיקה, ולא מהני אם הוי מחיקה מה שחוזר ונועלו וכותבו. דאדרבה משום זה מגרע גרע, דאטו משום דתרתי קא עביד עדיף טפי ומי שמוחק וחוזר וכותב לא יתחייב. הרי גזרו לקרות לאור הנר /שמא/ שמה יטה כדאיתא פרק יציאות השבתג, ואין נותנין כלי שמן על פי הנר בשביל שתהא מנטפת שמא יסתפק ממנוד, ובודאי אף אם יחזור השמן אליו לא מהני. ולכן אסרוה לנעול בנר שאחורי הדלת משום מכבה ומבעיר הואיל ומנדנד השמן הנה והנה, וה"ה בכל כיוצא בזה. וליכא למימר דהואיל ומתעסק בלימודו הוי דבר שאין מתכוין דמותר כר"ש, דזה אינו דהא מודה ר"ש בפסיק רישיה ודומיא דנר שאחורי הדלת דאסור לנעול בדרך שמנענע השמן. ומכח מלאכה שאינה צריכה לגופה לא שייך למפטריה דמ"מ הוי אסור לכתחילה, ועודו דאדרבה מלאכה זו צריכה לגופה דהא צריך למחוק ולכתוב כדי לפתוח ולנעול הספר, ומאחר דזה הוי דרך מחיקה וכתיבה איכא למימר דאסור. וכזה כתב המרדכי בשם מוהר"ם על העוגות הכתובים עליו /עליהן/ אותיות דאסור לשברם ביום טוב ושבת משום מוחק.ז וכן משמע מדברי האחרוניםח במה שאסרו לכתוב על השלשה מצות של פסח אותיות אב"ג =א, ב, ג= לידע איזה היא ראשונה, משום דכשעושה הסדר ושוברה מוחק הכתב בי"ט. וא"כ שמעינן מזה דדרך מחיקה וכתיבה בכך ואסור לעשות אף על גב דלא מתכוין. ואיכא למימר דהכא גרע טפי, דהתם אינו אלא מקלקל דהא מוחק ע"מ שלא לכתוב וא"כ הוי לן למשרי ואפ"ה אוסרין התם, ק"ו הכא. ולפי כל זה הוי לן למיסר ולהחמיר ביה כמו שהחמירו לענין הטמנה ברמץט, דאיכא למיחש לתרתי שמא יחתה ויבעיר התחתונות ויכבה העליונות.

אכן יש למצוא צד היתר בנדון זה, דאיכא למימר הואיל ועומד לפתוח ולנעול אין דרך מחיקה בכך. ותדע דרסינן פרק הבונהי: הכותב על ב' לוחי פנקס ונהגין זה עם זה חייב, על ב' דפי פנקס ואין נהגין זה עם זה פטור.ופירש"י על לוחי פנקס של חנונים כעין אותן של סוחרים שיש להם לוחים הרבה חקוקים וטוחים בשעוה, אם נהגין ונקרין זה עם זה שכתובין על ב' שפתי הלוחין סמוכין זה לזה חייב עכ"ל. ומעתה יש לדקדק אמאי תנא הכותב על לוחי פנקס לתני רבותא טפי, דאפילו היו כתובים כבר אם פותח ונועל הפנקס דהוי כתיבה ומחיקה, דידוע דאלו פנקסים העשוים מלוחים עשוים לפתוח ולנעול אלא ודאי דאין זה מקרי כתיבה ומחיקה. דאין לומר דחיובי לא מחייב אבל פטור אבל אסור, דא"כ לחלק מניה וביה וליתני בסיפא על לוחי פנקס ונהגין זה עם זה דפטור בכה"ג אם היו כתובים כבר. דאין לומר דניחא ליה לחלק ולאשמועי' פטור אפילו בכותב אם אינן נהגין זה עם זה, דהא כבר אשמועינן הדין ההוא: כתב על ב' כותלי הבית ואין נהגין פטור. ועוד יש לדקדק בגמרא, דקאמר שם: א"ר אבהויא כתב אות אחת בטבריה ואות אחת בציפורי חייב, כתיבה היא אלא שמחוסרין קריבה. והתנן כתב על ב' כותלי הבית על ב' דפי פנקס ואין נהגין זה עם זה פטור, התם מחוסר מעשה דקריבה הכא לא מחוסר מעשה דקריבה. פירש"י התם אינו מקרבן אלא ע"י קציצת המפסיק ביניהם, וכי קאמר ר' אבהו כגון כתב על שפת לוח זו בטבריא ועל שפת לוח זו בציפורי ואתה יכול לקרבו שלא במעשה רק בקריבה בעלמא, עכ"ל. הרי קמן דקריבה לא מקרי מחוסר מעשה כלל, א"כ ה"ה אם היו אלו ב' אותיות כתובים כבר אחת בציפורי ואחת בטבריה ומקרבן יחד לאו כלום עבד, וה"ה אם היו מקורבים והרחיקם לאו כלום עביד ולא מקרי מוחק. דאין לומר דאע"ג דמיחייב בלא קריבה מ"מ בקריבתן נמי עושה איסור ומוסיף על כתבן, וה"ה אם רחקן מהדדי הוי מוחק. זה אינו, דהא תנן התם כתב ע"ג כתב פטור, ואמרינן בגמרא מאן תנא דלא כר' יהודהיב דתניא הרי שהיה צריך לכתוב השם ונתכוין לכתוב יהודה ולא כתב בו דלי"ת מעביר עליו קולמוסיג, וחכמים אומרים אין השם מן המובחר. ואם היה אפשר לומר דלענין שבת מיחייב אף על גב דכבר כתב לגמרי א"כ מאי מייתי ראיה מהתם, דדלמא אף על גב דהתם אין השם מן המובחר מ"מ לענין שבת מתחייב. דא"ל דא"כ מתניתין דלא כמאן, דא"כ מאי מקשי התם התוס'יד דמתניתין דלא כמאן אתיא דרבנן מודים לענין גט דהוי כתב כדאיתא התםטו, דלמא מתניתין בסתם איירי דמיירי ביה רבנן ור"י. אלא ע"כ מקשים התוס' מנ"ל דמתניתין רבנן היא, וא"כ אנן נמי נימא מנ"ל /דמתניתין/ דנתניתין רבנן היא. אלא ש"מ דבכל מקום דהוי כתב מעיקרא לאו כלום עבד, והא דבכתב ע"ג כתב פטור ולא מותר לכתחילה יש לומר שאני התם דמ"מ כותב והעיקר הוא הכתב האחרון, שהרי שוב הכתב הראשון אינו נראה. ולכן קאמרי רבנן השם אינו מן המובחר, אבל גם הם מודים דהוי כתב במקצת, וכן אמרינן בירושלמיטז בהדיאיז אבל קריבה בעלמא דאינו עושה רק שנקרא זה עם זה והכתב כולו כתבו קודם לכן מותר.

וה"ה בנדון דידן, דאף ע"ג דפותח ונועל אינו עושה אלא הקריבה וההרחקה ולאו כלום עבד, דהקריבה אינו מעשה כלל. דאין לחלק דשאני התם דכל אות כתוב לגמרי במקום אחד ואינו מחוסר רק הקריבה, אבל כשפותח באמצע אות אחד הוי ככותב. דזה אינו, דלענין חיוב שבת ב' האותיות כאות אחד דמיא, ואילו היתה הקריבה מקרי מעשה היה פטור, דהוי חסרון באמצע הכתיבה וה"ה באמצע האות. ותדע דאל"כ מאי פריך אר' אבהו ממתניתין דקתני על ב' כותלי הבית על ב' לוחי פנקס פטור, לישני ליה דהתם מיירי דהפסיק באמצע אות ור' אבהו מיירי בהפסיק בין האותיות, אלא ש"מ דליכא לחלק בהכי וא"כ ה"ה בנדון דידן מותר. ולא דמי לעוגה שכתובים עליה אותיות דאסור לשוברן דהואיל ואכלן קא עביד מעשה דאי אפשר לחזור לקרבן אח"כ, אבל אם היה מפרידן זה מזה וחזר וקרבן אפשר דשרי דקריבה לאו מעשה הוא. וכ"ש בספר דעומד לנעול ולפתוח, דקריבתו והרחקתו לאו כלום הוא.

ועוד נ"ל להביא ראיה מהא דאיתא במשנה פרק כלל גדוליח: הכותב והמוחק ע"מ לכתוב, ופירש"י כותב ומוחק לקמן מפרש למאי מבעיא במשכן, שהן רושמין על קרשי המשכן לידע איזה בן זוגו וכותב אות בזה ואות בזה ומוחק פעמים שטעה, עכ"ל. ואי הוי שייך מחיקה בכה"ג אמאי הוצרך לפרש פעמים שטעה, איכא לפרש דהוי מוחק במשכן בשעה שהיו פורקין המשכן היו מפרידין בין האותיות. ומנ"ל לרש"י דהיו כותבין אות בזה ואות בזה, דלמא היו כותבין אות אחד על ב' קרשים ביחד ועי"ז היו יודעים שהוא בן זוגו. דאין לומר מדבעינן ב' אותיות ש"מ דבמשכן ב' אותיות היו, דזה אינו דהשיעורין לא למדו ממשכן רק ענין המלאכה. ותדע שהרי פליגי התםיט על איזה ב' אותיות מחייבין, אי בעינן שם משמעון או גד מגדיאל או ת"ת או אי מחייבין בא"א משום דכותבים בגלטורי. ולמדו שם הכל מדכתיב בעשותו אחת מהנהכ ולא למדו ממשכן, דאדרבה אי הוי למדין ממשכן הוי מתחייב בכל ב' אותיות בעולם כמו דמחייב התם רבי יוסי, דקאמר לא חייבו ב' אותיות אלא משום רושם, שכך היו כותבין על קרשי המשכן לידע איזה בן זוגו. וקאמר בגמרא לפיכך שרט שריטה אחד על ב' נסרים חייב, וא"כ ה"ה דהוי לן למימר כה"ג באות אחד, אלא שאין דרך מחיקה וכתיבה בכך. ועוד נראה לי להביא ראיה להיתר מהא דמדמי התם בשמעתין ענין כתיבה לענין בנין, ואמרי' סוף כירהכא לענין מטה של טרסיים ומטה של גללניתא שהם מטות של פרקים שדרכן לפרקן ולהחזירן, שאם היו רפויין ואי אפשר בהן ליתקע דמותר להחזירן לכתחילה והוא הדין לפרקן, וכן לענין מנורה של חוליות דאם היתה רפויה שרי. ואפילו מאן דאסר מכל מקום אם היו החוליות מחוברים יחד ואינן מפורקים ופעמים מטים אותם ופעמים זוקפים אותם שרי, וא"כ ה"ה בנדון זה.

נשמת אדם חלק ב-ג (הלכות שבת ומועדים) כלל לז סעיף ב

כתב המ"א סימן ש"מ, משמע בגיטין דף כ' דהתוחב אותיות של כסף ע"ג בגד מיקרי כתב ואפשר דאסור לעשותו בשבת, עכ"ל. ועיינתי בגיטין וז"ל הגמרא: עבד שיצא בכתב שע"ג כיפי ואנדוכתרי לא יצא לחירות, ופירש"י שרקמו על הבגד במחט כמין אותיות אינו כתב, לפי שאינו קבוע אלא מוטל על הבגד וב' ראשין תחובין בו, עכ"ל, וא"כ אדרבה משמע להיפך, ועוד דכיון שכתב דלענין גט הוי כתב וא"כ בודאי בשבת חייב, ולמה כתב דאפשר דאסור. ונ"ל דכוונת המ"א ע"פ מה שכתב הב"י בא"ע סס"י קכ"ה דכל הפוסקים סבירא להו דאפילו רקם האותיות כמעשה רוקם אעפ"כ לא הוי כתב לענין גט, אבל מרש"י משמע דוקא כשאינו קבוע, דהיינו שלא קבע רק ב' ראשי החוטין אבל כשרקם מעשה רוקם ממש, דהיינו שמחובר החוטין גם מצד שני הוי כתב, עכ"ל. וצ"ל דהפוסקים ס"ל כיון שאין גוף האותיות מחובר לא מיקרי כתב, ורש"י ס"ל דדוקא כשאינו קבוע, ולפ"ז ה"ה אותיות של כסף שתחבן במחטין, לכל הפוסקים לא הוי כתב, ולרש"י אם חברן בענין שיהיו קבועין הוי כתב. וזהו כוונת המ"א, דבגיטין משמע דהוי כתב דהיינו לרש"י דדוקא כשאינו קבוע, אבל כשמחבר האותיות בטוב שיהיו קבועין, הוי כתב. אך י"ל דדוקא במעשה רוקם שעושה מעשה בגוף האות, משא"כ באותיות של כסף שהאותיות כבר נגמרין רק שמחברן בבגד, י"ל דגם רש"י מודה דאינו כתב, דהא מהאי טעמא חק תוכות לא מיקרי כתב משום שאינו עושה מעשה בגוף האות, ומאי שנא אם מחק קצת מהאות דלא נקרא כתב משום שלא עשה מעשה בגוף האות, ומכל שכן באותיות של כסף.