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1. **Note on Forgetting Torah (Dafyomi.co.il)**

One may ask, however, that this explains only why the Rambam does not count this verse as a Mitzvah not to forget one's learning. How does this approach explain why the Rambam does not count this verse as a Mitzvah not to forget Ma'amad Har Sinai? In what way is remembering Ma'amad Har Sinai a fulfillment of the Mitzvah of Talmud Torah?

Perhaps the answer is as follows. The RAMCHAL in DERECH HASH-M (4:2) explains that the study of Torah differs from the study of all other forms of knowledge. When one learns any other form of knowledge, the purpose in learning is the acquisition of the knowledge itself. Consequently, it does not make a difference how he learns and acquires that knowledge. In contrast, Hash-m gave the Torah in order to learn it and, through its wisdom, to gain a special connection with Hash-m Himself.

Similarly, the event of Ma'amad Har Sinai was not an isolated, historical event. It was not merely the time at which Hash-m gave the Torah to the Jewish people. It was an event through which the entire Jewish people experienced an existential transformation, an unprecedented spiritual connection with Hash-m, hearing His words and experiencing His presence.

The Ramchal explains that anyone who learns Torah has the opportunity to relive the experience of Ma'amad Har Sinai. When one learns Torah the same way that it was given at Har Sinai -- with awe, fear, trembling, and shuddering ("b'Eimah uv'Yir'ah uv'Reses uv'Zi'a"; see Berachos 22a), and with the understanding that the Torah is the primary means for forming a connection with Hash-m -- he merits at that moment to hear and experience Hash-m's presence and he relives Ma'amad Har Sinai. Accordingly, remembering Ma'amad Har Sinai indeed is a part of the Mitzvah of Talmud Torah. The way one must learn Torah is with Ma'amad Har Sinai in his mind. One must not forget Ma'amad Har Sinai, because if one learns Torah without remembering Ma'amad Har Sinai, his learning is not a way of connecting with Hash-m but merely an intellectual exercise. The ideal way for one to learn is to imagine that Hash-m is speaking to him now. When one achieves this degree of awe and fear, he experiences the connection that existed at Ma'amad Har Sinai.

Moreover, the prohibition against forgetting Torah in general is directly related to remembering Ma'amad Har Sinai. The Midrash (Shir ha'Shirim Rabah 1:4) teaches that if the Luchos would not have been broken, no one would have ever forgotten anything he learned. This is because at Ma'amad Har Sinai, the words of the Torah were inscribed on the hearts of the Jewish people, as the verse says, "Kasvem Al Lu'ach Libecha" -- "Write them on the tablet of your heart" (Mishlei 3:3). The experience at Har Sinai was not a mere communication of information from Hash-m to the Jewish people. It was an experience that fundamentally changed the essence of the Jewish people, leaving an indelible impression upon their hearts.

Accordingly, it is clear why the Rambam omits the prohibition against forgetting Torah from his list of Mitzvos. As mentioned earlier, the Rambam does not count branches of general Mitzvos separately. Remembering Har Sinai, and learning the Torah the way it was given at Har Sinai, helps a person not to forget his learning, and thus it is included in the general Mitzvah of Talmud Torah. This also explains how both the straightforward meaning of the verse (a reference to Ma'amad Har Sinai) and the Derashah of the verse (a reference to forgetting one's learning) teach the correct way to fulfill the Mitzvah of Talmud Torah. (Heard from HA'RAV EZRIEL AUERBACH shlit'a.) (Mordechai Zvi Dicker)

1. **לוחות ושברי לוחות – מנחות צט., ברכות ח:, בבא בתרא יד:**
2. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת מועד קטן פרק ג הלכה א**

רבי יעקב בר אביי בשם רבי אחא זקן ששכח תלמודו מחמת אונסו נוהגין בו כקדושת ארון

1. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת שקלים פרק ו הלכה א**

תני רבי יהודה (בר אלעי) בן לקיש אמר ב' ארונות היו מהלכין עם ישראל במדבר א' שהיתה התורה נתונה בתוכו ואחד שהיו שברי לוחות נתונין בתוכו זה שהיתה התורה נתונה בתוכו היה מונח באהל מועד הדא הוא דכתיב [במדבר יד מד] וארון ברית ה' ומשה לא משו מקרב המחנה זה שהיו שברי לוחות נתונין בתוכו היה נכנס ויוצא עמהן ופעמים שהיה מתראה עמהן ורבנן אמרי ארון א' היה ופעם אחת יצא בימי עלי ונשבה קרייא מסייע להו לרבנן [שמואל א ד ח] אוי לנו מי יצילנו מיד האלהים האדירים האלה מילה דלא חמון מן יומיהון קרייא מסייע לר' יודה בן לקיש [שם יד יח] ויאמר שאול לאחיה הגישה ארון האלהים והלא ארון בקרית יערים היה מה עבדון ליה רבנן הגישה אלי הציץ קרייא מסייע לרבי יודא (בר אילעי) בן לקיש [שמואל ב יא יא] הארון וישראל ויהודה יושבין בסוכות והלא ארון בציון היה מה עבדון ליה

1. **רמב"ן דברים פרק י פסוק א**

וכתב רש"י ולא זהו ארון שעשה בצלאל, שהרי לא נתעסקו במשכן אלא לאחר יום הכפורים, כי ברדתו מן ההר צוה להם על מלאכת המשכן, ובצלאל עשה המשכן ואח"כ ארון וכלים, נמצא זה אחר היה. וזהו שהיה יוצא עמהם למלחמה, ואותו שעשה בצלאל לא יצא במלחמה אלא בימי עלי, ונענשו עליו ונשבה. זה לשון הרב. ודברי אגדה הם שמצא כתוב בתנחומא. ויש לשאול ואחר שהוציא משם הלוחות ונתנם בארון שעשה בצלאל מה היה בזה, ולמה הוא יוצא עמהם למלחמה. ואומרים ששברי הלוחות היו שם, וכן באגדה. אבל דברי יחיד הם, שכך שנינו במסכת שקלים (ירושלמי פ"ו ה"א) תניא רבי יהודה ברבי אלעאי אומר שני ארונות היו עם ישראל במדבר, אחד שהיו שברי הלוחות מונחין בו וכו', ורבנן אמרי אחד היה ופעם אחת יצא בימי עלי ונשבה. ודעת רבותינו בכל מקום בתלמוד (ברכות ח ב, ב"ב יד ב, מנחות צט א) אינו כן, אלא לוחות ושברי לוחות מונחים בארון.

1. **לוחות ושברי לוחות, הרב ארי וסרטיל <https://www.yeshiva.org.il/midrash/19301>**

הלוחות שניהם נכתבו בידי הקב"ה אמנם הבדל אחד היה ביניהם. בלוחות הראשונים גם הם עצמם פוסלו ונעשו על ידי הקב"ה ואילו בלוחות השניים נאמר "פסול לך", גוף הלוחות ביד משה והכתב מכתב א-לוקים. לפני החטא עם ישראל היה במדרגה רוחנית א-לוקית שהיה ראוי ללוחות שכל כולם מעשה הקב"ה, אולם לאחר החטא נפלו ממדרגה זו וכעת היו זקוקים שהכתב הא-לוקי יתגלם בעולם בלוחות מעשה ידי אנוש. הלוחות הראשונים אמנם שבורים כעת אך הם שייכים למדרגה עליונה יותר, מדרגה אליה איננו ראויים כעת אך היא בהחלט עומדת לנגד עינינו, ואנו מייחלים לאותה שעה בה נשוב ונידבק במדרגה זו. ארון זה הולך לפנינו מרחק שלושה ימים, הוא מורה לנו את הדרך, והוא תר לנו ומוביל אותנו אל המנוחה ואל הנחלה.

1. **לוחות ושברי לוחות מונחים בארון – הרב יובל שרלו**

שני מעמדות הר סיני אנו מכירים – ראשון בהם הוא זה שאנו מציינים בחג השבועות (אף שלדעת חלק מחכמי חז"ל הוא אירע למעשה בז' בסיוון- יום לאחר חג השבועות). זהו המעמד שמאפייניו קולות וברקים, ענן כבד, משה ידבר והאלוקים יעננו בקול. במעמד זה נכח כל עם ישראל, כאשר צווה לעמוד סביב ההר ולא לנגוע בקצהו. על מעמד זה נכתב בתורה- בפרשתנו, פרשת כי-תשא: "והלוחות מעשה אלוקים המה והמכתב מכתב אלוקים חרות על הלוחות". כיוונו של מעמד זה היה מלמעלה למטה- כאור היום הראשון שהופיע במלוא זהרו על העולם כולו עוד קודם שיכל העולם הזה לעמוד בו, כך הופיע דבר ה' ותורתו במעמד הראשון.

אולם גם גורלו של מעמד זה היה כגורל אור היום הראשון. בפרשת השבוע שלנו מסופר איך שבר משה את לוחות המעמד הראשון. סיבת השבירה מפורשת בפרשה, אולם כשיורדים לעומק הדברים מבינים כי העם לא היה יכול לעמוד במלוא התוקף של אור הלוחות הראשונים ולא הצליח לטפס אל טוהר האמונה המזוקקת שאין בה פסל ותמונה ומעשה ידי אדם. בשל כך שבר משה רבנו את הלוחות, ואף זכה על כך לברכת "יישר כוח" מריבונו של עולם.

את המעמד השני כמעט ואין אנו מציינים. מעמד זה התחיל בראש חודש אלול והסתיים ביום הכיפורים בקבלת הלוחות השניים.  מעמד זה היה שונה מאוד מקודמו. ראשית לא כל עם ישראל היה סביבו, כי כך צווה אלוקים: "ואיש לא יעלה עמך, וגם איש אל ירא בכל ההר ההוא". לא היו שם קולות וברקים כי אם קול דממה. הלוחות לא היו מעשה אלוקים כי אם מעשה אדם כפי שמצווה אלוקים את משה: "פסול לך שני לוחות אבנים". הלוחות הם מעשה אדם ואילו ריבונו של עולם הוא רק ה'כותב' את תוכן הלוחות. המעמד הוא אינטימי, תפור למידותיו של האדם, ומכוון לסדר גדול נמוך בהרבה מזה הראשון.

באופן טבעי עולה השאלה מהו המעמד הגדול מבין שניהם, אולם התבוננות מעמיקה מלמדת כי לא ניתן כלל לדבר על שאלה זו. המעמד הראשון אמנם היה נשגב בשיא גדלותו, אולם בסופו של דבר הוא התנפץ. המעמד השני, לעומת זאת, אמנם היה נמוך בהרבה בהתגלות ובהוד שבו, אולם דווקא מהלוחות השניים שנתנו בו אנו יונקים עד היום את התורה, מקיימים ולומדים אותה. יחד עם זאת, ראוי לזכור כי למרות שהלוחות הראשונים נשברו, הם היו ונותרו המקור היסודי ממנו לימד משה תורה סביב הר סיני. ההלכה מבטאת כפילות זו באומרה כי "לוחות ושברי לוחות מונחים בארון". אין הארון במשכן שלם ללא הלוחות השלמים שכן אלה הם הלוחות המקיימים אותנו במצבנו הנמוך, ובחוסר היכולת לטפס אל האור הגדול. ברם, ארון ללא שברי הלוחות, כלומר ארון מבלי חזון המבהיק והמאיר, ממנו בא הכל ואליו הכל שב, חסר אף הוא.

שברי הלוחות הם הברק הגדול אשר הראה לעיני כל לאן ניתן להגיע ומהי משמעותה של רוממות השגב האלוקי שבתורה. אף שהם לא נותרו בידינו שלמים, אנו מושפעים מהם השפעה ניכרת, כי הם לוחות המגמה. מבחינה זו סוגיית הלוחות לא על עצמה יצאה ללמד, כי אם על הכלל כולו יצאה ללמד. יש מצבים בהם נשברו הלוחות והחזון, ואנו נזקקים ליצור לוחות מלמטה למעלה, שהם קטנים בהופעתם ומצומצמים יותר. זוהי הוראת שעה, שאנו עצמנו חיים אותה בעצמנו בצורה עוצמתית. שברי הלוחות המונחים בארון מטילים עלינו לטפח באופן מתמיד את החזון ואת היעד, לבל תבוא המציאות הזמנית שלעינינו ותגמד גם את חלומותינו ואת תקוותינו לשוב ולטפס למעמד הר סיני הראשון, ולקבל בו ביום את מלוא ברכת ה' שבהופעת התורה.

שמירת החזון וטיפוחו הם חלק בלתי נפרד מקיום בעולם בו אין הוא יכול להופיע במלואו, וזה מקורה של האמונה הגדולה המעניקה כוחות להתמודד עם מציאות זמננו המסובכת.

1. **שפת אמת מסכת מנחות דף צט עמוד א**

שם בגמ' אר"ל פעמים ביטולה של תורה זהו יסודה דכתי' אשר שברת כו' פירש"י שהסכימה עמו דעת השכינה וקשה מ"מ מנ"ל שזה יסודה ויותר נראה לפרש דכתי' ואכתוב על הלוחות כו' הראשונים אשר שברת יישר כוחך פי' ע"י ששיבר הראשונים ניתן להם השניות ואילו לא שיברם לא הי' נותן השניות ואל הראשונות לא היו ראוין ע"י החטא נמצא שע"י ששיברן נשאר לנו השניות:

1. **דף על הדף מנחות דף צט עמוד א**

פרשו הקדמונים לרמז שידע האדם שכל הצרות והיסורין הבאים עליו, הם חסד ה', כדי לקרב את האדם אל הארון, שהשברים גורמים שיהיה האדם קרוב לתורה, קרוב לארון, וקרוב למי שאמר והיה העולם.

ובקונטרס בינו שנות דור ודור (ניו יורק תשע"א עמוד ל"ד) הביא מכתב הרה"ק ר' יעקב לייב מידנר, שכתב לבנו החסיד המפורסם ר' משה מידנר, והביא ביאורו של בעל היסוד העבודה על הפסוק (תהלים ל"ב י') רבים מכאובים לרשע, והבוטח בה' חסד יסובבנו. שביאר דתיבת "חסד" נמשכת הן לרישא והן לסיפא. היינו שאם האדם מאמין שהמכאובים שה' שולח לו, הם חסד ולטובתו, היניו ש"בוטח בה' חסד", שכל המכאובים הם חסד, אז זוכה ש"חסד יסובבנו", שה' מתנהג עמו בחסד וברחמים, עכ"ד ודפח"ח.

1. **שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אורח חיים סימן ט**

מה ששאל עבור הספרים הפסולים שאינן ראוים עוד לתיקון אם מותר להניחם בארון הקודש המקודש לספרים הכשרים והביא מעלתו ראיה משברי לוחות שמונחים בארון עם הלוחות השלמים. ושוב דחה כי השברי לוחות היה בהם קדושה יתירה שהיו מעשה ידי הקדוש ברוך הוא בעצמו. הדחיה שלו אינו דחיה דלפי דבריו א"כ איך הביאו במסכת מנחות דף צ"ט ראיה מזה להזהר בתלמיד חכם ששכח תלמודו מחמת אונסו. אבל באמת עיקר הראיה שלו אינו כלום דשם מתחלה על דעת כן נעשה הארון להניח בו שברי לוחות ג"כ ופשיטא דתנאי מתחלה מועיל כמבואר באו"ח סי' מ"ב סעיף ג' בהג"ה ואעפ"כ יפה הוכיחו מזה להזהר במי ששכח תלמודו מדחזינן שהקפיד הקדוש ברוך הוא על שברי לוחות להניחם בארון והתנה על תנאי הזה. אמנם לדינא אם הלכה זו רופפת בידך פוק חזי מה עמא דבר ומעשים בכל יום כשמוצאים טעות בשבת בשעת קריאה מחזירין ספר זה לארון ומוציאים אחר, הרי שאף שספר הזה נמצא פסול לשעתו אפ"ה מחזירין לארון הקודש המיוחד לספרים הכשרים. ואין לומר דשאני התם שדעתם לתקן הספר ההוא לכן הוא בקדושתו משא"כ הספרים שהוא שואל אינם ראוים עוד לתקן. דאטו בדעתם הדבר תלוי שעכ"פ הא כל זמן שלא נתקן הרי הוא פסול. ועוד דגם ספרים אלו מה שאינן ראוים לתקן היינו מרוב הטרחא אבל בודאי אם ירצו להוציא הוצאות רבות הכל יוכל להתקן אלא שתהא הוצאה יתירה על השבח ויוכלו בהוצאה כזו לכתוב מחדש ולכן אינם מתקנים. וא"כ כשם שמחזירין בשבת ספר שנמצא בו פסול לארון כן אין איסור להניח ספרים הללו בארון הקודש. ..

1. **Dafyomi.co.il**

1) PLACING THE BROKEN "LUCHOS" IN THE ARON

QUESTION:… How does Rav Yosef learn from this verse that "v'Samtam ba'Aron" refers to the first set of Luchos which Moshe Rabeinu broke?

ANSWERS:

(a) The MAHARSHA writes that Rav Yosef derives this from the proximity of the words, "Asher Shibarta," to the words, "v'Samtam ba'Aron."

(b) The ALSHICH (cited by LIKUTEI SHAI) explains that the words, "Asher Shibarta," are superfluous. Moshe Rabeinu, and the Jews, already knew that the first Luchos were broken. It must be that these words are intended here to be read with the last words of the verse and to teach that even the broken Luchos were placed in the Aron. (See also TORAH TEMIMAH.)

The Alshich adds further that the preceding verse says, "Fashion for yourself two stone Luchos, like the first ones, and rise up to me on the mountain, and make for yourself a wooden Aron" (Devarim 10:1). Hash-m commanded Moshe Rabeinu to chisel two Luchos, come up to the mountain, and make a wooden Aron. The Alshich points out that the wooden Aron was necessary only for the new Luchos, and therefore its construction could wait until Moshe Rabeinu returned from the mountain. However, the following verse (Devarim 10:3) relates that Moshe Rabeinu first made a wooden Aron and afterwards ascended the mountain and engraved the words on the Luchos. Why did Moshe Rabeinu change the order of what he was commanded to do?

The Alshich explains that when Moshe Rabeinu heard Hash-m's hint to him that the broken Luchos also must be placed in the Aron, he understood the great Kedushah of the broken Luchos and the necessary respect with which they must be treated. However, Hash-m, in His Midah of humility, did not instruct Moshe Rabeinu to place the broken Luchos -- the Luchos that Hash-m Himself had prepared -- into the Aron by themselves. Only once the second set of Luchos -- prepared by Moshe Rabeinu -- was placed in the Aron (after Moshe's descent from the mountain) were Hash-m's Luchos to be placed there. Moshe Rabeinu understood this, and in his humility he gave more honor to Hash-m's Luchos and put them into the Aron immediately, without waiting to place the second ones in the Aron.

Why, though, does the Torah not state explicitly that the broken Luchos are to be placed in the Aron?

Perhaps the answer is based on the next words of the Gemara here, which says that one may not be disrespectful to a Talmid Chacham who forgot his learning. The Gemara derives this from the fact that the broken Luchos (compared to a Talmid Chacham who forgot his learning) were also treated with respect and placed in the Aron. However, if this is learned from the broken Luchos, then why does the Gemara phrase the requirement to treat such a Talmid Chacham with respect in the negative, saying that say that one may not disgrace him? The Gemara should say that one is "required to honor him," just as one is required to give honor to the broken Luchos!

The answer is that the fact that the Torah does not explicitly command us to put the broken Luchos in the Aron implies that there is no Mitzvah to give honor to the broken Luchos. Rather, the requirement is to avoid disgracing them; if they would be left out of the Aron, they would be disgraced. Since the Torah is not giving a Mitzvah to honor the broken Luchos but merely to avoid disgracing them, it teaches this obligation through an implication and not explicitly.

Similarly, there is no Mitzvah to actively give honor to a Talmid Chacham who forgot his learning. Rather, the Mitzvah is to avoid disgracing him and treating him with disrespect. (Mordechai Zvi Dicker)

1. **רשימות שיעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף ח עמוד ב**

גמ'. ז"ל והזהירו בזקן ששכח תלמודו מחמת אונסו דאמרינן לוחות ושברי לוחות מונחות בארון עכ"ל. נראה לפרש דמה ששברי לוחות מונחות בארון הוא משום דחלין בלוחות ב' דיני קדושה: א) קדושת הגוף משום דהויין מכלי המקדש כמו כלי שרת, ב) קדושת ס"ת. דהנה עיין ברמב"ם (פ"י מהל' ס"ת ה"י) וז"ל מצוה ליחד לספר תורה מקום ולכבד אותו המקום ולהדרו יותר מדאי, דברים שבלוחות הברית הן הן שבכל ספר וספר עכ"ל. ומבואר מדברי הרמב"ם שהדין לכבד ס"ת נלמד מהלוחות ששמים אותן בארון, כי הדברים שבלוחות הברית הן הן הדברים שבכל ספר תורה. וכן מבואר מדברי הגהות מיימונית שם (אות ט) וז"ל תשובת מורי רבינו וששאלת למה אין משכיבין ס"ת בארון כמו לוחות יפה שאלת ור"ת כתב בתשובה שכן היה יותר טוב מטעם זה ועוד כתב אלו נזכרתי בעשותי ארון הרחבתיו עכ"ל, ומבואר דילפינן דיני כבוד ס"ת מהלוחות וע"כ דחל בלוחות קדושת ס"ת.

ונראה לומר דמשנשתברו הלוחות פקעה מהם חלות קדושת ס"ת דהויין כס"ת שחסר בו יריעה אחת דליתא ביה חלות קדושת ס"ת. אמנם עדיין נשאר בלוחות חלות קדושת הגוף, דלגבי קדושת הגוף קיי"ל שקדושת הגוף לא פקעה בכדי, ואפילו בקדשים שמתו דיצאו מידי מעילה מ"מ חלות קדושת הגוף אית בהו, וכמבואר ברמב"ם (פ"ג מהל' מעילה ה"א) וז"ל קדשי מזבח שמתו יצאו מידי מעילה מה"ת אבל מועלים בהם מד"ס עכ"ל. ונראה דרק יצאו מידי מעילה משום דאינם קדשי ה' דאינם ראויים להקרבה. אמנם לגבי חלות דין קדושת הגוף אף על פי שמתו נשארו בקדושתן, דלא פקע הקדושה במיתה וחל בהם עדיין איסור אכילה והנאה מדאורייתא מדין איסור קודש. והגר"מ זצ"ל נקט דאף יאסרו משום לא תעבוד ולא תגוז דרק נתמעטו ממעילה משום שאינו קדשי ה' אבל כל הדינים שתלויים בקדושת הגוף עדיין חלים בהם.

ונראה דאף בת"ח חלה חלות קדושת הגוף, ומשום דלימוד התורה מקדשת את גוף האדם הלומד תורה. דיעויין באבות דר"נ (פמ"א מ"א) וז"ל ר' שמעון אומר ג' כתרים הם, אלו הן כתר תורה וכתר כהונה וכתר מלכות וכו' כתר כהונה כיצד אפילו נותן כל כסף וזהב אין נותנים לו כתר כהונה וכו' כתר מלכות אפילו נותן כל כסף וזהב שבעולם אין נותנים לו כתר מלכות וכו' אבל כתר תורה אינו כן עמלה של תורה כל הרוצה ליטול יבוא ויטול עכ"ל, וכן כתב הרמב"ם (פ"ג ה"א מהל' ת"ת) וז"ל בשלשה כתרים נכתרו ישראל כתר תורה וכתר כהונה וכתר מלכות, כתר כהונה זכה בו אהרן שנא' והיתה לו ולזרעו אחריו ברית כהונת עולם, כתר מלכות זכה בו דוד שנא' זרעו לעולם יהיה וכסאו כשמש נגדי, כתר תורה הרי מונח ועומד ומוכן לכל וכו' כל מי שירצה יבוא ויטול. שמא תאמר שאותן הכתרים גדולים מכתר תורה הרי הוא אומר בי מלכים ימלוכו וכו' הא למדת שכתר התורה גדול מכתר כהונה וכתר מלכות עכ"ל. וצריך ביאור מהי ההשואה בין ג' כתרים אלו ובמה גדולה כתר תורה מכתר כהונה ומלכות, ועוד צ"ב מהו המובן של "כתר תורה". ונראה דלגבי כתר כהונה וכתר מלכות המובן של כתר הוא דחלה חלות קדושת הגוף נוספת בגברא. דהרי כהן גדול נמשח בשמן המשחה ונתקדש בקדושת הגוף וכן במלך המשיחה מקדשת את המלך בקדושת הגוף נוספת, וכמו שאמר שמואל לשאול (שמואל א' פרק י, ו) "וצלחה עליך רוח ה' והתנבית עמם ונהפכת לאיש אחר".

ולפי"ז נראה דהמובן "כתר תורה" היינו שע"י לימוד התורה חלה חלות קדושת הגוף בגברא, דהאדם הלומד תורה מתקדש ומתעלה, דהתורה מקדשת ומטהרת את האדם וכמש"כ (משלי ד, ח) "סלסלה ותרוממך לכבדך כי תחבקנה". ונראה דבפ"א מהל' ת"ת הרמב"ם מבאר גדר החיוב של מצות לימוד וידיעת התורה. אולם בפ"ג (שם) הרמב"ם מבאר את דין כתר התורה - דהיינו חלות קדושת הגוף שחלה בגברא ע"י לימוד ועמלות בתורה. ולפי"ז יש לבאר דברי הרמב"ם (פ"ג הי"ג) וז"ל אף על פי שמצוה ללמוד ביום ובלילה אין אדם למד רוב חכמתו אלא בלילה לפיכך מי שרוצה לזכות בכתר התורה יזהר בכל לילותיו ולא יאבד אפילו אחת מהן בשינה ואכילה ושתיה וכיוצא בהן אלא בדברי תורה ודברי חכמה וכו' עכ"ל. ולכאורה צ"ב דהרמב"ם (פ"א ה"ח מהל' ת"ת) כבר כתב החיוב ללמוד תורה ביום ובלילה וז"ל כל איש מישראל חייב בתלמוד תורה בין עני בין עשיר בין שלם בגופו וכו' חייב לקבוע לו זמן לתלמוד תורה ביום ובלילה שנא' והגית בו יומם ולילה עכ"ל. וצ"ע דלכאורה הרמב"ם היה צריך להדגיש בהלכה זו את גודל הענין ללמוד תורה בלילה. ברם עפימש"נ יש ליישב דבפ"א מהל' ת"ת הרמב"ם מיירי מענין מצות לימוד תורה גרידא, אמנם בפ"ג מהל' ת"ת דהוא פרק כתר התורה מיירי הרמב"ם בדין כתר תורה ובקדושת הגוף שחלה ע"י לימוד התורה ועמלות בתורה, וע"כ דוקא כאן (בפ"ג) מדגיש גודל החשיבות של לימוד התורה בלילה כדי להשיג כתר התורה. ולפי זה נראה לבאר את הגמ' דידן דחייבין לכבד ת"ח ששכח את תלמודו משום דאע"פ שחסר לו בידיעת התורה מ"מ חלות קדושת הגוף שחלה בו לא פקע, ומשו"ה חייבים בכבודו. ודומה לשברי הלוחות שאע"פ שבטלה מהם קדושת ס"ת מ"מ קדושת הגוף שבהם לא בטלה, וע"כ מונחים בארון ומחייבים בכיבוד.

אמנם עדיין צריך ביאור דבגמ' מבואר שרק אם שכח את תלמודו באונס אזי חייבים בכבודו, ומשמע דאם שכח ע"י פשיעה אין חייבים לכבדו, ולפימש"כ צ"ע דהרי קדושת הגוף לא פקעה ממנו בכדי, וא"כ לכאורה אף כששכח ע"י פשיעה יהיו חייבים לכבדו מחמת חלות קדושת הגוף שחלה בו.

ונראה דבגמ' במס' ע"ז (דף נב ב) איתא "גנזו בית חשמונאי את אבני המזבח ששקצו אנשי יון אמר ר' פפא התם קרא אשכח ודרש ובאו בה פריצים וחיללוה". ועיין בבעל המאור (במס' ע"ז כד: בדפי הרי"ף) שפירש שאבני מזבח נתקדשו בקדושת בדק הבית ויצאו לחולין ע"י פריצי ישראל שמעלו בהם. אמנם עיין ברמב"ן במלחמות ה' (מס' ע"ז דף כד. בדפי הרי"ף) שחולק על הבעה"מ וסובר דבאמת אבני מזבח נתקדשו בקדושת הגוף דהויין כלי שרת ואף על פי שבכל דבר שאן לו פדיון יש מועל אחר מועל מ"מ יצאו לחולין ע"י עובדי כוכבים מגזה"כ ד"ובאו בה פריצים וחיללוה", והבית המקדש עצמו יצא מקדושתו ונעשה חול אף על פי שאן בו מעילה דאין מעילה בקרקעות מגזה"כ ד"ובאו בה פריצים וחיללוה". ומבואר מדברי הרמב"ן דחילול קדשים ע"י "ובאו בה פריצים וחיללוה" מפקיע אפילו קדושת הגוף. ולפי"ז י"ל דת"ח ששכח תלמודו מחמת פשיעה שהסיח דעתו מדברי תורה ועבר על לאו "פן יסורו מלבבך" הוי בגדר "ובאו בה פריצים וחיללוה" ופקע ממנו קדושת הגוף ואין חייבים בכבודו.

והנה עיין בשולחן ערוך (או"ח סי' קח סעיף ח) שפסק וז"ל מי שהיה טרוד בצורך ממונו שלא יבוא לידי הפסד ועל ידי כך הפסיד מלהתפלל וכן מי שהוא שיכור ולא התפלל כולם חשובים אונסים ויש להם תשלומין עכ"ל. וכתב הגר"א (בביאור הגר"א ד"ה וכן) וז"ל דזהו מיקרי ג"כ אונס כמ"ש רש"י בברכות ד"ה מחמת וכו' עכ"ל, ועיין ברש"י בסוגיין (דף ח ב) ד"ה מחמת אונסו וז"ל שחלה או שנטרד בדוחק מזונות הזהרו בו לכבדו. הגר"א מציין דמרש"י בסוגיין מבואר דהטרוד מחמת מזונות נחשב לאנוס ומתפלל משום כך תשלומין. ולפי דברינו יש להעיר דלכאורה יש לחלק בין חיוב כבוד לת"ח ששכח תלמודו לבין תפלת תשלומין, דבת"ח ששכח תלמודו רק אם פשע והסיח דעתו מד"ת אין צריך לכבדו דפקע ממנו קדושת הגוף והוי בכלל "ובאו בה פריצים וחיללוה". ולכן אם שכח מחמת טרדת מזונותיו דלא פשע בהסיח דעתו מהתורה אזי חייבים לכבדו דלא פקע מיניה קדושת הגוף. אולם בנוגע להל' תפלה ותשלומין יתכן דטרדת מזונותיו לא חשיבא כאונס ואינו יכול להתפלל תשלומין, וצ"ע בראיית הגר"א מרש"י בסוגיין.

גמ'. ז"ל והזהרו בזקן ששכח תלמודו מחמת אונסו דאמרינן לוחות ושברי לוחות מונחות בארון עכ"ל. יש להסתפק אם חיוב הכבוד לת"ח ששכח תלמודו באונס הוא לכבדו כאילו לא שכח תלמודו וחיבים לכבדו כת"ח, או דהוי חיוב כבוד בפני עצמו ודין כבוד לת"ח ששכח תלמודו אינו שוה לת"ח. ואולי תהא נפ"מ לגבי חיוב מורא - די"ל דבת"ח ששכח תלמודו חל רק חיוב כבוד וליכא חיוב מורא. והנה עיין בגמ' במנחות דף (צט א) וז"ל אשר שברת ושמת בארון תני רב יוסף מלמד שהלוחות ושברי לוחות מונחות בארון מכאן לת"ח ששכח תלמודו מחמת אונסו שאין נוהגים בו מנהג בזיון עכ"ל. ומשמע דהוי חלות דין כבוד בפני עצמו דהיינו שאין לבזותו, אבל מ"מ אין חיוב כבודו שוה ממש לת"ח. אמנם בירושלמי במס' מועד קטן (פ"ג ה"א) איתא "זקן ששכח תלמודו מחמת אונסו נוהגים בו כקדושת ארון", ומשמע דחייבים בכבודו ממש בשוה לת"ח שלא שכח תלמודו. ואולי י"ל דזה תלוי במח' בין ר' יהודה ורבנן (עיין בירושלמי שקלים פ"ו ה"א וברמב"ן עה"ת דברים י, א) האם היו ב' ארונות או ארון אחד, די"ל דלשיטת ר' יהודה שהיה ארון בפ"ע לשברי לוחות י"ל דחל חיוב כבוד בפ"ע לת"ח ששכח תלמודו, משא"כ לרבנן דשברי לוחות מונחות בארון אחד עם הלוחות י"ל דחייב בכבודו בשוה לת"ח שלא שכח תלמודו.

1. **דף על הדף ברכות דף ח עמוד ב**

כתב בספר אמרות משה - אגרות ורשימות קהלות יעקב (סי' מב): ולא נתבאר כמה יש לכבדו, אי כמקודם, או כבוד בעלמא. ובמנחות צ"ט איתא מכאן לת"ח ששכח תלמודו מחמת אונסו שאין נוהגין בו מנהג בזיון, והנה פשוט שאין הכוונה כאן על בזיון ממש, דלמה יעלה על הדעת שיבזוהו, אלא ע"כ באו לומר שיש לכבדו, ומיהו עדיין אין מוכח מזה שיעור הכיבוד, די"ל שאם אין מכבדים כבתחילה קרי ליה מנהג בזיון ובירושלמי מו"ק (פ"ג ה"א) איתא דזקן ששכח תלמודו נוהגין בו כקדושת ארון, ובק"ע כתב שם נוהגין בו כבוד כקדושת הארון שעשה משה ששברי הלוחות היו מונחים בו, אמנם עי' שו"ת בנין ציון (סי' צז) דמייתי מירושלמי (פ"ה דשקלים) פלוגתא אי היו שברי לוחות מונחים בארון א' עם הלוחות, וע"ש עוד, וכתב דהבבלי פליג ע"ז. מיהו במאירי ברכות מבואר להדיא שנכבדהו כאילו לא שכח, וכ"כ בפי' הרי"ף שעל עין יעקב בברכות שם שיש לכבדו כבתחילה.

והנה בנוב"י (או"ח סי' ט) נשאל שם ע"ד ס"ת שקשה לתקנו מרוב פסולי שבה אי שרי להניחה בארון קודש, ודן השואל לדמות לשברי לוחות המונחות בארון, וכתב ע"ז הנוב"י דשאני התם דמתחילה על דעת כן נעשה הארון להניח בו גם השברי לוחות, ואעפ"כ הוכיחו מזה להזהר במי ששכח תלמודו, מדחזינן שהקפיד הקדוש ברוך הוא על שברי לוחות להניחם בארון והתנה על התנאי הזה ע"כ.

ולכאורה מבואר מהנוב"י הזה, דשברי לוחות אין ראיה שיהי' כבודם ככבוד הלוחות, די"ל דשאני התם שעל דעת כן נעשה הארון, וא"כ ע"כ אף הראי' שהביאו לזקן ששכח תלמודו אין ראי' שהכוונה לומר שיש לכבדו כמו ת"ח עצמו שלא שכח.

ואמנם בסוף דבריו כתב הנוב"י להקל להניח ס"ת הפסול בארון הקודש מהא דכתב רש"י (שבת קטו, ב) דפ"ה אותיות זהו שיעור לס"ת שבלה להיות עומד בקדושתו, ומדכ' עומד בקדושתו משמע בקדושתו לגמרי כמקודם (וע"ע בנוב"י יו"ד סי' עא), ומיהו אכתי יל"ע לענין שברי לוחות אי הוי בקדושתן כמקודם, דאף דהסכים הנוב"י לעצם הדבר דשייך להשוות ס"ת שנפסלה לשברי לוחות, מ"מ הא בס"ת שנפסלה מצינו תנאי שיהי' פ"ה אותיות, ואפשר דשברי לוחות גרע מזה, ולא הי' קדושתו כמקודם, וא"כ ה"ה לענין זקן שאין ללמוד לכבדו כמקודם, ועיין.

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קנב עמוד א**

ואף ברזילי הגלעדי אמר לדוד: בן שמנים שנה אנכי היום האדע בין טוב לרע - מכאן שדעותן של זקנים משתנות, אם יטעם עבדך את אשר אכל ואת אשר אשתה - מכאן ששפתותיהן של זקנים מתרפטות, אם אשמע עוד בקול שרים ושרות - מכאן שאזניהם של זקנים מתכבדות. אמר רב: ברזילי הגלעדי שקרא הוה, דההיא אמתא דהויא בי רבי בת תשעין ותרתין שנין, והות טעמא קידרא. רבא אמר: ברזילי הגלעדי שטוף בזמה הוה, וכל השטוף בזמה - זקנה קופצת עליו. תניא, רבי ישמעאל ברבי יוסי אומר: תלמידי חכמים, כל זמן שמזקינין - חכמה נתוספת בהם, שנאמר: בישישים חכמה וארך ימים תבונה. ועמי הארץ, כל זמן שמזקינין - טפשות נתוספת בהן, שנאמר מסיר שפה לנאמנים וטעם זקנים יקח.

1. **במדבר פרק ח פסוק כה**

וּמִבֶּן֙ חֲמִשִּׁ֣ים שָׁנָ֔ה יָשׁ֖וּב מִצְּבָ֣א הָעֲבֹדָ֑ה וְלֹ֥א יַעֲבֹ֖ד עֽוֹד:

1. **רש"י במדבר פרק ח פסוק כה (על פי חולין כד.-:)**

(כה) ולא יעבוד עוד - עבודת משא בכתף, אבל חוזר הוא לנעילת שערים ולשיר ולטעון עגלות, וזהו ושרת את אחיו עם אחוהי, כתרגומו:

1. **רמב"ם הלכות כלי המקדש פרק ג הלכה ח**

זה שנאמר בתורה בלוים ומבן חמשים שנה ישוב מצבא העבודה אינו אלא בזמן שהיו נושאין המקדש ממקום למקום, ואינו מצוה נוהגת לדורות, אבל לדורות אין הלוי נפסל בשנים ולא במומין אלא בקול שיתקלקל קולו מרוב הזקנה יפסל לעבודתו במקדש, ויראה לי שאינו נפסל אלא לומר שירה אבל יהיה מן השוערים.

1. **מגן אבות לרשב"ץ על אבות פרק ה משנה כא**

בן חמשים לעצה למדנו מן הלויים שנאמר, 'ומבן חמשים שנה ישוב מצבא העבודה ולא יעבוד' [במדבר ח כה]. אלא מה יעשה? 'ושרת את אחיו' [שם כו], לתת להם עצה.

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף יז עמוד א**

אמר רבי יוחנן: אין מושיבין בסנהדרי אלא בעלי קומה, ובעלי חכמה, ובעלי מראה, ובעלי זקנה...

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף לו עמוד ב**

דתניא: אין מושיבין בסנהדרין זקן וסריס ומי שאין לו בנים.

1. **רש"י מסכת סנהדרין דף לו עמוד ב**

זקן - ששכח כבר צער גדול בנים ואינו רחמני, וכן סריס.

1. **יד רמ"ה מסכת סנהדרין דף לו עמוד ב**

פי' ר"ש ז"ל שסבל /ששכח/ כבר צער גידול בנים ואינו רחמני ואנו רגילין לפרש זקן לפי שדעתו קצרה עליו ואינו רחמני וכן סריס ומי שאין לו בנים אינן יודעין בטיב רחמי האב על הבנים לפיכך אין מרחמין על בני אדם

1. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת פסחים פרק ו הלכה א**

אמר רבי יושוע בן קבסיו כל ימי הייתי בורח מן השרר' עכשיו שנכנסתי כל מי שהוא בא ומוציאני בקומקום הזה אני יורד לו.

1. Rabbi Shlomo Brody,<https://www.jewishideasdaily.com/6044/features/knowing-when-its-time-to-go/>

On the basis of this passage, Israeli Chief Rabbi Yitzchak Nissim (d. 1981) suggested that the Israeli rabbinate could embrace a mandatory retirement age of 70 for Israel's civil servants on condition that both state and society provide them with proper pensions and honorary roles.  Others scoffed at the suggestion, contending that the passage was legally irrelevant, because it applied only to courts adjudicating capital matters, and because Jews had historically allowed their spiritual leaders to serve until they saw fit.  This dispute continues to [flare up](http://www.inn.co.il/News/News.aspx/236183) in contemporary Israel, where the government is attempting to enforce regulations mandating that [civil service municipal rabbis](http://www.theyeshivaworld.com/news/General+News/139768/Rav-Metzger-Concerned-Too-Many-Rabbis-Being-Forced-to-Retire.html) leave their posts at age 67, even as many of them continue to serve with vitality.

One major concern about forced retirement is that it violates a halakhic principle which asserts that in the absence of sinful behavior, one may only promote, but never demote, a spiritual figure (*ma'alin bakodesh v’ein moridin*).  This principle was intended to protect a dedicated leader from suffering the indignity of a major social disgrace.  Some decisors, however, have responded that this concern is irrelevant when the initial appointment was made under clearly defined employment conditions, especially when everyone understands that officials must retire at some age.  Rabbi Nissim, moreover, contended that this principle would certainly not be a factor when the leader's physical condition did not allow him to fulfill all of his work responsibilities.

* **שו"ת יין הטוב חלק ב סימן ה**