**Lifnei Iver: The Relationship to the Prohibitions Being Violated**

1. **Conceptual background**
   1. If one causes anyone to violate a prohibition, he violates Lifnei Iver. For example, Reuven causes Shimon to violate Shabbat, Reuven violates Lifnei Iver.
   2. If you wrote a code of Halacha, where would you put the law “Reuven cannot cause Shimon to violate Shabbat.”? Would you put in Hilchot Shabbat? Somewhere else? Why? What does this say about the nature of Lifnei Iver? Does Reuven violate a “Shabbat law” or a “Lifnei Iver” law?
   3. What implications will this have? Many practical differences will emerge, as the sections below outline.
2. **Yehareg V’Al Yaavor**
   1. The Gemara in several places rules that there are three “cardinal sins” for which one must rather give his life than violate. They are 1) Murder 2) Idolatry 3) Forbidden Sexual Relationships רציחה, עבודה זרה, גילוי עריות-
   2. Additionally, many Rishonim rule that any subsidiary of these three are also יהרג ואל יעבר, what is called אבזריהו
   3. What do you think should be the case if Reuven tells Shimon “convince Levi to kill Yehuda or I will kill you.”? Is Lifnei Iver of the big three also a cardinal sin? Why or why not?
   4. See **the Ritva on 6b**. In the Mossad HaRav Kook Ritva, it is column יב. The paragraph starts דאף על גב. See footnotes 114-116.
   5. If you want to challenge yourself, see the comments of the Ramban in the Milchamot Hashem and the Baal HaMaor that is referenced in those notes.
3. **Lifnei Iver for Shabbat**
   1. The status of a מחלל שבת בפרהסיא – a public Shabbat violator, is quite severe. He is defined as a מומר and has the status of a non-Jew for certain halachot.
   2. What about someone who enables someone else to violate Shabbat? Does he take this status?
   3. The Gemara in Shabbat (Mishna on 2a, Gemara at the end of 2b-3a) discuss various cases in which 2 people together violate Shabbat by transferring from a private domain to a public one, or the opposite. In certain cases, the Gemara writes that only one of them violates, and it is permitted for the other. The Rishonim are bothered, as this person still enabled the violation of Shabbat. See Ran, and Rabbi Akiva Eigar and how they deal with this problem, based on above.
4. **הר"ן על הרי"ף מסכת שבת דף א עמוד א**

ומקשו הכא היאך מותר לכתחלה והא איכא משום לפני עור לא תתן מכשול וכי תימא כיון דבלאו בעה"ב יכול הוא ליטול ולהניח בקרקע לית ביה משום לפני עור כדמוכח בפ"ק דע"ז [דף ו ב] דאוקימנא ההיא דלא יושיט כוס יין לנזיר דמתסר משום לפני עור כגון דקאי בתרי עברי נהרא שאי אפשר לו לנזיר לשתות יין אלא על ידו משמע הא לאו הכי שרי ליתא [דאין] ודאי דבלאו הכי ליכא איסורא דאורייתא אבל מ"מ מדרבנן מיהא אסור שהרי מחויב הוא להפרישו מאיסור ואיך יסייענו בידים …וי"ל לעולם בנכרי ומיירי כגון שהחפץ של נכרי שאפי' מכניס ומוציא כל היום כולו אין כאן איסור כלל כיון שאין החפץ של ישראל כל זה פלפלו בתוס' וכתבתיו להתלמד בו **ומיהו עיקר קושיא ליתא דאפי' בתרוייהו [ישראלים] מתוקמא מתני' דכי אמרי' בגמ' דהאי פטור פטור ומותר הוא מצד איסור שבת קאמרינן ולא דייקי' באיסור דלפני עור ובלתא דידיה מיירי:**

1. **רבי עקיבא איגר מסכת שבת דף ג עמוד א**

בהר"ן ומקשו הכא האיך פטור בעה"ב ומותר לכתחילה, והא איכא משום לפני עור לא תתן מכשול כו', ומיהו עיקר קושיא ליתא דאפילו בתרוייהו ישראלים מתוקמא מתני' דכי אמרינן בגמרא דהאי פטור, פטור מותר הוא היינו מצד איסור שבת קאמרינן ולא דייקי' באיסור דלפני עור ובלתא דידיה לא מיירי. ויש אפילו נ"מ דהא קיי"ל מומר לדבר אחד לא הוי מומר לכל התורה כולה, אבל מומר לחלל שבת בפהרסי' הוי מומר לכל התורה כולה, ושחיטתו אסורה, ודעת הרבה מהאחרונים דאפילו במומר לחלל שבת באיסור דרבנן הוי מומר לכל התורה כולה, וא"כ היכא דהוא פטור אבל אסור מצד שבת אם עושה כן בפרהסיא הוי מומר לכל התורה כולה, ולזה אמרינן דהכא פטור ומותר מצד שבת, ולא עבר רק על לאו דלפני עור דהוא כמו לאו בעלמא ואינו בכלל מומר לחלל שבת.

1. **If the מכשיל is not obligated**
   1. The simple understand of Avoda Zara 6a-b regarding the Nazir is that one violates Lifnei Iver even if he is not obligated in the sin he is causing. However, some Achronim challenge this.
   2. Why would they do this conceptually?
   3. How do they defend this textually?
2. **שו"ת אמונת שמואל סימן יד**

יש להקל מאחר דעכשיו כשאני מוכרו או נותנו להגוי לית עלה שום איסור אמ"ה אלא אח"כ כשתמות או ינחור יעשה ניפול וכמש"ל ולדידי' שרי' אפשר דל"ד למושיט כוס יין לנזיר אף דלדידי' שרי' מ"מ התורה אסרו עליו כשיהי' נזיר אבל באיסור דשרי לדידי' ואינו אסור אלא לב"נ שרי' לאשוטי ולא אמרי' בזה לפני עור לא תתן מכשול

1. **Do you violate Lifnei Iver if the person does not end up violating?**
   1. How does this relate to the above issue?
   2. How does this shed light on the relationship between Lifnei Iver of violating prohibitions and that of giving bad advice?
   3. In halacha, there is a category of prohibitions known as לאו שאין בו מעשה- prohibitions without action. Would you categorize a successful incitement to perform a sin as a prohibition with or without an action? What does it depend on?
   4. See R. Asher Weiss’s summary



1. **Lifnei Iver for rabbinic laws**
   1. If one incites someone to violate a rabbinic law, can be violate Lifnei Iver on a biblical level? What does it depend on.
2. **שו"ת אחיעזר חלק ג סימן סה**

ויש להעיר ברבית דרבנן למה שחקר בשו"ת פני יהושע דבאיסור דרבנן עובר משום לפני עור מדאורייתא דלא גרע ממשיא לו עצה שאינה הוגנת

For each of these questions, there are extensive discussions in Rishonim and Achronim. I have given you several passages in the Yad Malachi that relate to them briefly. The Sdei Chemed takes up many of these points as well.

1. **יד מלאכי כללי התלמוד כלל שסז**

לפני עור לא תתן מכשול, דקעבר מי שמושיט כוס יין לנזיר ואבר מן החי לבני נח נסתפקו בלימוד הישיבה היכא שהנזיר לא שתה אותו כוס של יין והבן נח לא אכל אותו אבר מן החי שהושיט לו אי קעבר המושיט משום לפני עור לא תתן מכשול או לא מי נימא דכיון דלא נכשלו באיסור ע"י ההיא הושטה לא מיקרי תו מכשול או נימא כיון דסוף סוף הוא נתן המכשול לפניהם עובר בלאו דלפני עור לא תתן מכשול אף דלא נכשלו בו, והנה באמת ובתמים מכח הסברא אמרתי דמ"מ קעבר המושיט אף שלא באו על ידו לידי מכשול כיון דאנתינה קפיד רחמנא והרי נתן,

1. **יד מלאכי כללי התלמוד כלל שסד**

לפני עור לא תתן מכשול, שייך לאומרו אף במידי דלית ביה איסורא רק מדרבנן כ"כ התוספות סוף פרק קמא דע"ז [דף] כ"ב א' ד"ה תיפוק ליה וכן כתב הכנסת הגדולה בי"ד סי' נ"ה הגהות הב"י אות פ"ט לדעת הרשב"א והר"ן וכן כתב מוהר"ר שמואל קלעי בשו"ת משפטי שמואל סוף סי' קל"ד וכתב שהוא מוכרח מכמה דוכתי וכן כתב עוד בעל דרך הקדש הנזכר שם ובחוות יאיר סי' קפ"ה, ודין גרמא לי תמיהא על הרדב"ז ז"ל שכתב בח"ב קובץ ג' סי' רט"ו מלשונות הרמב"ם דלא אמרינן כן אלא באיסורי תורה אך באיסורי דרבנן דווקא רב עיליש דגברא רבה הוא מזדהר בהכי דליתא:

1. **יד מלאכי כללי התלמוד כלל שסה**

ואף על פי שהאמירה עצמה לא הוא גוף האיסור מ"מ מאחר שאי אפשר שיעשה המלאכה בעל כרחו אלא ע"י האמירה חשיבא כגוף האיסור ואסור אליבא דכ"ע, משפטי שמואל סי' קל"ד:

1. **Two Kinds of Lifnei Iver?**
   1. How does each of the approaches to Lifnei Iver of sins relate to the level of “bad advice”?
   2. The problem connecting them led many Achronim to contend that there are two different natures to the sin. What are they?
   3. How do they relate to the pesukim?
2. **ספר החינוך מצוה רלב**

שלא להכשיל תם בדרך

(א) לא להכשיל בני ישראל לתת להם עצה רעה, אבל ניישר אותם כשישאלו עצה, במה שנאמין שהוא יושר ועצה טובה, שנאמר [ויקרא י"ט, י"ד] ולפני עור לא תתן מכשול. ולשון ספרא, לפני סומא בדבר והיה נוטל ממך עצה אל תתן לו עצה שאינה הוגנת לו.

1. **מנחת חינוך מצוה רלב**

(א) שלא להכשיל כו' אבל ניישר כו'. לכאורה איני מבין כונת הרהמ"ח שכת' בני ישראל הלא גם לעכו"ם הלאו דלפ"ע כמבואר אח"ז בדבריו וש"ס מפורש הוא בע"ז וכ"מ דלא יושיט אמ"ה לב"נ

1. **בית הבחירה למאירי מסכת עבודה זרה דף ו עמוד א**

כל שהוא מותר לנו ואסור לאחר איסור הנכלל במנין שלנו מצד תורתנו כגון יין לנזיר אסור לנו ליתן לו כוס של יין לשתותו שהרי אנו עוברים בזה על לפני עור לא תתן מכשול ואין צריך לומר מה שאסור לנותן ולמקבל בשוה ואפילו לבן נח אסור להושיט לו אבר מן החי ואם עשה כן עבר משום לפני עור לא תתן מכשול וכן כל כיוצא בזה ממה שהוא מוזהר עליו בדברים האסורים לנו גם כן אבל חלב ונבלה וכיוצא בהן הואיל ואינם מוזהרים עליהם מוכרין להם אף על פי שאסורין לנו וכן מה שאסור להם מתורת נימוסיהם ואינו בכלל מצותינו מוכרין להם ובלבד בהודעה להם אבל לא בטעות כגון נבלה בחזקת שחוטה או דבר האסור להם בחזקת דבר המותר להן שהרי אסור לגנוב דעתן של בריות ואפילו דעתו של גוי:

1. **שו"ת אחיעזר חלק ג סימן סה**

ויש להעיר ברבית דרבנן למה שחקר בשו"ת פני יהושע דבאיסור דרבנן עובר משום לפני עור מדאורייתא דלא גרע ממשיא לו עצה שאינה הוגנת ואיך מותר רבית דרבנן ללות הא מכשיל את המלוה ועובר משום לפ"ע =לפני עור= מדאורייתא וכן יקשה עמש"כ בתשו' הרשב"א לחקור דחל שבועה על רבית דרבנן דהא עובר לפ"ע מדאורייתא - אולם י"ל דבלפני עור יש ב' סוגים לפ"ע כפשוטו שנותן מכשול או משיא לו עצה שאינה הוגנת, דזהו שייך רק בשוגג שאין העור יודע, והשואל עצה אינו יודע בעצמו שהעצה אינה הוגנת לו. ויש עוד סוג לפני עור באיסורים כמו מושיט לו כוס יין לנזיר דבזה גם במזיד עובר לפ"ע, אעפ"י שהנזיר יודע שהוא אסור מ"מ המכשיל עובר וזהו דין דלפ"ע מיוחד באיסורים. ועל כן אם נימא דגם בדרבנן עובר משום לפ"ע דלא גרע ממשיא לו עצה שאינה הוגנת לו היינו דוקא בשוגג, דזהו לפני עור במילי דעלמא, אבל במזיד דזהו דין מיוחד דלפ"ע באיסורים בזה אם הוא מכשיל באיסור תורה עובר משום לפ"ע מן התורה ואם הוא איסור דרבנן עובר משום לפ"ע מדרבנן.

ואולי באיסורים הטעם דגם במזיד הוי כעור שאין אדם עובר עבירה אא"כ נכנס בו רוח שטות, ולהכי שייך לפ"ע באיסור דאורייתא ובדרבנן, מ"מ י"ל דבאיסור דרבנן הוי המכשול מדרבנן ול"ש בזה הסברא דלא גרע ממשיא לו עצה שאינה הוגנת, דענין זה לא נאמר רק על מי שאינו יודע בעצמו שהעצה אינה הוגנת לו וצ"ע +ועי' להלן בסי' פ"א אות ז'+