1. **תלמוד בבלי מסכת מנחות דף ע עמוד ב- עא עמוד א**

אלא אי איתמר אסיפא איתמר: אם השרישו קודם לעומר - העומר מתירן; מאי קודם לעומר? רבי יונה אמר: קודם הבאת העומר, רבי יוסי בר זבדא אומר: קודם קצירת העומר. אמר ליה רבי אלעזר לרבי יאשיה דדריה, לא תיתב אכרעיך עד דמפרשת ליה להא מתני': מנין לעומר שמתיר בהשרשה?

1. **תלמוד בבלי מסכת מכות דף ג עמוד ב**

אמר ליה שמואל לרב מתנה: לא תיתיב אכרעיך עד דמפרשת לה להא שמעתא, מנא הא מילתא דאמור רבנן: המלוה את חבירו סתם - אינו רשאי לתובעו פחות מל' יום, אחד המלוה בשטר ואחד המלוה על פה?

1. **חידושי הריטב"א מסכת מכות דף ג עמוד ב**

לא תיתוב אכרעיך, פירש ר"ת ז"ל כי לשון קצר הוא לא תיתוב אלא עמוד על כרעיך עד דמפרשת, וכרעיך רגליך כדאמרינן (יבמות ק"ג א') צריך למדחסיה לכרעיה, ויש לפרש עוד לא תשב אפילו במקום שכרעיך עומדין, וי"מ כרעיך מלשון כרעי המטה כלומר בכסאך.

1. **ערוך לנר מסכת מכות דף ג עמוד ב**

בגמרא לא תיתב אכרעיך. הריטב"א הביא פירושים שונים, ולכולם הפירוש שלא ישב אלא יעמוד. וזה יש לפרש ע"פ מה דאמרי' מגילה (כא א) ע"י שירד חולי לעולם התחילו ללמוד תורה מיושב, וכן מפרש רבא שם סתירת הפסוק ואשב בהר ואנכי עמדתי בהר - קשות מיושב רכות מעומד, ע"ש. וזה אפשר כוונת שמואל שאמר לרב מתנא, השאלה שאני שואל ממך אינה בכלל קשות דמיושב אלא בקל תוכל להשיב לי ולכן תשיב לי מיד מעומד:

1. **דף על הדף מסכת מכות דף ג עמוד ב**

בבן יהוידע מפרש, מה שאמר לא תיתיב אכרעך, רמז לו בזה דהאי שמעתתא דמפרשת לי עתה היא חביבה עלי כתורתן של ראשנים שהיו לומדים הלכות בבית המדרש מעומד, כמו שאמרו במשנה (מסכת סוטה סוף פרק ט), 'משמת רבן גמליאל בטל כבוד התורה', ופירש הרע"ב, משום דקודם היו לומדין בבית המדרש מעומד.

והוסיף בבן יהוידע וכתב, 'לטוב יזכר רבינו חיד"א ז"ל שהיה נוהג ללמוד ליל חג השבועות וליל הושענא רבה הלימוד הקדוש מעומד, כדמוכח בספר זכרונותיו, תנצב"ה'.

1. <https://dafyomi.co.il/menachos/yosefdas/mena-yd-071.pdf>





1. **תלמוד בבלי מסכת סוטה דף מט עמוד א**

משמת ר"ג הזקן - בטל כבוד התורה, ומתה טהרה ופרישות.

1. **תלמוד בבלי מסכת מגילה דף כא עמוד א**

תנו רבנן: מימות משה ועד רבן גמליאל לא היו למדין תורה אלא מעומד, משמת רבן גמליאל ירד חולי לעולם והיו למדין תורה מיושב. והיינו דתנן: משמת רבן גמליאל בטל כבוד תורה. כתוב אחד אומר ואשב בהר, וכתוב אחד אומר ואנכי עמדתי בהר! - אמר רב: עומד ולומד, יושב ושונה. רבי חנינא אמר: לא עומד ולא יושב אלא שוחה. רבי יוחנן אמר: אין ישיבה אלא לשון עכבה, שנאמר ותשבו בקדש ימים רבים. רבא אמר: רכות מעומד, וקשות מיושב.

1. **חשוקי חמד מסכת מכות דף ג עמוד ב**

לא תיתיב אכרעך

למה עמד רבנו חיים מוולאזין על רגליו כשלמד תורה מהגר"א

שאלה. בהקדמת בני רבינו הגר"א לשו"ע, כתבו על תלמידו הגר"ח מוואלזין שבא לעמוד לפניו לשמוע מפיו דברי אלוקים חיים, וכן כמדומני ששמעתי שר' אלחנן ווסרמן הי"ד היה עומד כשקיבל תורה מרבו החפץ חיים, מה מקורם של דברים?

תשובה. נאמר במסכת מכות דף ג ע"ב "א"ל שמואל לרב מתנה לא תיתיב אכרעך עד דמפרשת לי להאי שמעתתא. וכתב הערוך לנר בשם הריטב"א שהפירוש הוא שלא ישב אלא יעמוד. ומפרש הערוך לנר את הטעם שהיה צריך לעמוד על פי המבואר במסכת מגילה (דף כא ע"א) שמשום שירד חולי לעולם, התחילו ללמוד תורה מיושב, ובגמרא שם מבואר דעל ידי זה מתיישב הסתירה בפסוקים, 'ואשב בהר' 'ואנכי עמדתי בהר', דקשות מיושב רכות מעומד. ואם כן זהו כוונת שמואל שאמר לרב מתנא השאלה שאני שואל ממך אינה בכלל קשות דמיושב, אלא בקל תוכל להשיב לי, ולכן תשיב לי מיד מעומד.

אכן יעוין בבן יהוידע שביאר באופן אחר וז"ל: נראה לי בס"ד מה שאמר לא תיתיב אכרעך, רמז לו בזה דהאי שמעתתא דמפרשת לי עתה היא חביבה עלי כתורתן של ראשונים שהיו לומדים ההלכות בבית המדרש מעומד, כמ"ש במשנה (בסוטה דף מט ע"א) משמת רבן גמליאל בטל כבוד התורה, ופירש רבינו עובדיה ז"ל מפני דקודם היו לומדים בבית המדרש מעומד, ע"ש. ולטוב יזכר רבינו החיד"א ז"ל שהיה נוהג ללמוד ליל חג השבועות וליל הושענא רבא הלימוד הקדוש מעומד, עכ"ל. ואולי זוהי גם היתה הנהגת רבנו חיים מוולאזין ואולי גם רבנו אלחנן הי"ד. [ויעוין בשו"ע (יו"ד סימן רמו ס"ג) ברמ"א שכתב וז"ל: י"א כששואלים דבר הלכה צריך לעמוד, ויעו"ש בש"ך (ס"ק יא) ובביאור הגר"א (שם ס"ק מג) יעו"ש].

1. **דף על הדף מסכת מגילה דף כא עמוד א**

בגמ': רכות מעומד - קשות מיושב.

בטורי אבן כאן כתב דלפי תירוץ זה א"ש הא דערובין (נ"ד ב) דמבואר דבימי משה רבינו ישבו ג"כ בלימוד כיון דשם איירי בקשות עכ"ד, ובמשנת משה הוסיף עפ"י דברי רש"י (במגילה כאן) דרכות היינו תורה שבכתב וקשות היינו תורה שבע"פ ע"ש (ויש לציין למש"כ במדרש תנחומא (פר' נח) ע"ש מש"כ בגודל הקושי בתושבע"פ ודו"ק), וזה כדברי הטורי אבן הנ"ל, דבהך דעירובין איירי בתורה שבע"פ שלימד משה את יהושע וחכמי ישראל וא"ש. וראה גם בשפת אמת על מגילה כאן שכ"כ לחלק בין תורה שבכתב לתורה שבע"פ.

ביאר בזה הגאון רבי חיים מוולוז'ין זצ"ל, דכוונת הגמ' היא, דבאמת מן הראוי היה לעמוד תמיד בשעת לימוד התורה, מדין כבוד התורה, כדאיתא בגמ' שם מימות משה ועד רבן גמליאל לא היו למדין תורה אלא מעומד, משמת רבן גמליאל ירד חולי לעולם, והיו למדין תורה מיושב, והיינו דתנן משמת ר"ג בטל כבוד תורה, אולם לפעמים שהענין הנלמד הוא קשה, ואז העמידה מייגעת את האדם הלומד ומחלישתו מכוחותיו, ואינה מניחתו להתרכז בכל כוחו, ונמצא שלימודו לקוי, א"כ הרי אז יש סתירה בין מצות תלמוד תורה למצות כבוד התורה, והרי דין הוא שמצות תלמוד תורה דוחה למצות כבוד התורה, זהו שאמר רבא קשות מיושב, כי מאחר שכבוד התורה נדחה מפני לימודה, ראוי לשבת ולא לעמוד.

(נפש הרב ע' שיד - ישורון כרך ו' ע' רה)

My summary of Toafot Reem

The Toafot Re’eim (266:1), a commentary on the Yereim, explaining why there was there was no problem for a king to stand during hakhel even though he is not obligated to, relates to this Gemara.  He wonders (as did Tiferet Yisrael) why standing here would not qualify someone as a hedyot, based on the Yerushalmi’s position (Berachot 2:9 and elsewhere) that anyone who does something he is exempt from is a hedyot.   He cites the Vilna Gaon (Shenot Eliyahu Berachot 1:3) who explains that someone is only criticized for doing something he is not obligated to do if the action is not inherently valuable.  However, there are some actions which are fundamentally valuable, essentially mitzvot, but Chazal did not obligate us to do them.  However, if someone does do them, as he would be doing something which is a mitzva, he is praised rather than censured. (This can be found in Rishonim before him and Achronim after him as well.)  Noting that the Gemara above claims that ideally one should always stand when studying Torah, the Toafot Re’eim argues that standing for hakhel is a mitzva and praiseworthy, even if not required.

This analysis should imply that it would be praiseworthy to stand while learning nowadays.  The Gemara later limits this to only the beginning parts of learning and the easy parts – difficult study can be done sitting.

1. **תלמוד ירושלמי מסכת נדרים פרק י הלכה ח**

ועמדו שני האנשים אשר להם ריב. אין לי עומדין אלא נידונין שואל הלכות אגדות מניין תלמוד לומר עמדו ועמדו.

1. **תוספות מסכת בכורות דף לו עמוד א**

עמד השואל ושאל - בפ' נערה בנדרים בירושלמי דריש מדכתיב ועמדו שני האנשים בוי"ו דשואל הלכות ואגדות צריך לעמוד.

1. **שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמו סעיף יג**

אין שואלים מעומד ואין משיבים מעומד. (וי"א כששואלים דבר הלכה צריך לעמוד). (תוספת פרק פסולי המוקדשין בשם הירושלמי). ולא מגבוה ולא מרחוק, ולא מאחורי הזקנים. ואין שואלים אלא כענין. ואין שואלים אלא מיראה. ולא ישאל בענין יותר מג' הלכות.

1. **ש"ך על שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמו סעיף יג**

יא וי"א כו'. כך הוציא הרב מתוס' דבכורות (ד' ל"ו ע"א) וצ"ע דהתוס' לא כתבו שם אלא אעובדא דרבי צדוק דאמר ר"ג להשואל שישאל עמד השואל ושאל כו' וכתבו התוס' עמד השואל ושאל בירושלמי דנדרים בפרק נערה דריש מדכתיב ועמדו שני האנשים בוי"ו דשואל הלכות ואגדות צריך לעמוד עכ"ל והיינו ודאי מדינא קודם חורבן הבית שר"ג קודם חורבן הבית היה כדאי' בפ' הנזקין ובפ"ק דשבת ופרק תפלת השחר וכמה דוכתי ובהא אף הרמב"ם מודה כמ"ש רפ"ד מהלכות ת"ת ובראשונה היה הרב יושב והתלמידי' (ומסתמא התלמידים שואלים) עומדים ומקודם החרבן בית שני נהגו הכל ללמד להתלמידים והם יושבים עכ"ל ומביאו הטור והיינו דאמרינן בפרק הקורא עומד ת"ר מימות מרע"ה ועד ר"ג לא היו לומדים תורה אלא מעומד משמת ר"ג ירד חולי לעולם והיו לומדים תורה מיושב והיינו דתנן כשמת ר"ג בטלה כבוד התורה וכדאיתא בבית יוסף וא"כ כאן מיירי הרמב"ם בזמן הזה דאין התלמדים שואלים מעומד ובהא ליכא מאן דפליג עליה וצ"ע:

1. **באר היטב על שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמו סעיף יג**

(ה) לעמוד. והש"ך כתב דהתוס' לא כ"כ אלא אמעשה דר' צדוק דאמר ר"ג להשואל וכו' והיינו ודאי מדינא שר"ג היה קודם חורבן הבית ובהא אף הרמב"ם מודה כמ"ש רפ"ד מהל' ת"ת ובראשונה היה הרב יושב והתלמידים עומדים אבל משמת ר"ג ירד חולי לעולם והיו לומדים תורה מיושב ואם כן כאן מיירי הרמב"ם בזה"ז דאין תלמידים שואלין מעומד ובהא ליכא מאן דפליג עליה וצ"ע עכ"ל:

1. **ביאור הגר"א על שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמו סעיף יג**

(מב) אין שואלין כו' שנים ששאלו כו' היו השואלים כו'. הכל בתוספתא שם:

(מג) וי"א כו'. ממ"ש בפ"ד דברכות (כ"ז ב') ובבכורות ל"ו א' עמד השואל כו' וירושלמי פ"י דנדרים והביאו תוס' בבכורות שם ד"ה עמד כו'. ודברי הרב צ"ע דהא כ' שם הלכות ואגדות וצ"ל דפליגי על התוספתא ודברי ש"ך תמוהין שכתב שלאחרי ר"ג הוא דאכתי מאי אין שואלין:

1. **יד דוד מסכת בכורות דף לו עמוד א**

עמד השואל ושאל. וכתבו התוספות בשם הירושלמי דדריש מועמדו שני האנשים דצריך שישאל הלכות ואגדות לעמוד. נראה דמפרשי עמד השואל כפשוטו שעמידה ממש היה. אמנם הרמב"ם בפרק רביעי דתלמוד תורה [ה"ז] כתב אין שואלין מעומד, ופסק כן בש"ע סימן רמ"ו [ס"ק יג], נראה דס"ל דעמד השואל לאו דוקא, כי כן דרך התלמוד לומר עמד אם עשה איזה דבר. ורמ"א שם הגיה כהתוספות. והש"ך [ס"ק יא] כתב דלא פליגי תוספות והרמב"ם דקודם החורבן היו עומדים דלא תש כחם, ור"ג קודם החורבן הוה כדמוכח בכמה דוכתי, ולאחר החורבן מודים התוספות. ואחר המחילה רבה לא צדק בזה, דהתוספות גופא ס"ל דהך מעשה לאחר החורבן היה בע"כ, דהרי בסוף במה אשה הוכיחו דראב"ע נהג נשיאותו לאחר החורבן לפחות איזה שנה, וראב"ע לא היה בשעת החורבן יותר מט"ו שנה, והך מעשה אירע שנה אחת קודם שמינו ראב"ע שהיה בשעת נשיאותו בן י"ח שנה, א"כ בע"כ בהך מעשה דהיה ראב"ע בן י"ז שנה היה לפחות שנתים אחר החורבן כמ"ש התוספות שם. ותו דלפי מה שכתבו התוספות דריב"ז נהג נשיאות איזה שנים אחר החורבן, ובהך מעשה ר"ג נשיא הוה מוכח דהיה זה אחר החורבן, באופן דדברי הש"ך תמוהים, אם לא שנאמר דלא היה תיכף אחר החורבן שהיו מתחילים לישב, וא"כ בוודאי הרמב"ם חולק, דמשמע מדבריו כמו שהעתיקם הש"ך דאף בסוף זמן הבית היו כבר יושבים, ובזה הדין עם הרמב"ם לפי הגירסא דמשמת ר"ג הזקן בטל כבוד התורה, והוא היה קודם חורבן הבית, שהרי היה זקנו של ר"ג דהך מעשה שנקרא ר"ג דיבנה, ובש"ך הבין דהך דבטל כבוד התורה היינו ר"ג דיבנה, וכבר השיגו מהר"א אלפאנדארי על זה במרכבת המשנה דף ח ע"ב [פ"ד מתלמוד תורה] דר"ג הזקן הוה.

1. **יד אברהם יורה דעה סימן רמו סעיף יג**

(ש"ך ס"ק יא) בזמן הזה דאין התלמידים שואלים מעומד וכו' וצ"ע. ובספר קרבן נתנאל שם [מגילה פ"ג סימן א אות ב] מיישב קושיית הש"ך על הג"ה דהא דתנן בסוטה משמת רבן גמליאל בטל כבוד התורה הוא רבן גמליאל הזקן, וכן הא דאמר במגילה עד ימות רבן גמליאל לא היו לומדים אלא מעומדים הוא רבן גמליאל הזקן, ועובדא דרבי צדוק ורבן גמליאל שעמד השואל היה לאחר שמת רבן גמליאל והוא בן בנו של רבן גמליאל הזקן, וכבר היו לומדים מיושב ואפילו הכי עמד כששאל, ושפיר יש ראיה דכששואלין דבר הלכה צריך לעמוד אף בזמן הזה. ושוב מצאתי שכן כתב בעל יד אהרן בספר מרכבת המשנה [תלמוד תורה פ"ד ד"ה אין שואלין מעומד] ובספר ברכי יוסף [אות יא]. אבל אין זה מוכרח, דהא בר"ן [יא, ב ד"ה ומקשו] ובחידושי הרשב"א [כא, א ד"ה גמ'] בריש פרק ד' דמגילה מוכח בהדיא דהא דעד ימות רבן גמליאל היו לומדים מעומד הוא רבן גמליאל דיבנה, ועל כרחך דלא גרסינן במתניתין דסוטה משמת רבן גמליאל הזקן בטל כבוד התורה, אלא גרסינן רבן גמליאל סתם וכמו שכתב ש"ך, ולאו היינו רבן גמליאל הזקן דאין רגילות להזכירו בסתם רבן גמליאל כמו שכתבו תוספות בנדה (דף ו' ע"ב ד"ה בשפחתו), וכן משמע מדמזכירו לבסוף במתניתין דסוטה. ועוד, דלגירסת רבן גמליאל הזקן קשיא מה שכתב מהרש"א [חדושי אגדות סוטה מט, א ד"ה משמת ר"ג], ע"ש. ולפי זה קושיית הש"ך על הג"ה במקומה עומדת, דאין ראיה דצריך לעמוד השואל בזמן הזה מעובדא דרבי צדוק ורבן גמליאל שהרי עדיין היו לומדים מעומד. אך יש ליישב דברי הג"ה על פי מאי דמוכח מדברי הר"ן ורשב"א שם דאף שהיו לומדים רק מעומד מימות משה עד רבן גמליאל היינו רכות, אבל קשות היו לומדים מיושב. ולפי זה שפיר דייק הג"ה מהא דשאל השואל ועמד בימי רבן גמליאל, דמסתמא שאל דבר קשה ואם כן מן הדין אף בימי רבן גמליאל שהיו לומדים מעומד לא היה צריך לעמוד בקשות, אלא שמע מינה דשואל שאני דצריך לעמוד אף בקשות, ואם כן הוא הדין דצריך לעמוד אף בזמן הזה, דלענין קשות אין לחלק בין זמן הזה לימות רבן גמליאל. ועוד יש ליישב לפי מה שכתב הצל"ח בפרק ד' דברכות [כז, ב ד"ה עמד השואל] דרבי צדוק לאו תלמיד הוה, ולא אמרינן דהיו לומדים מעומד עד רבן גמליאל רק התלמידים, ואם כן מדעמד רבי צדוק ושאל, שפיר מוכח דשואל צריך לעמוד אף בזמן הזה, דלענין שואל אין לחלק כיון דאף בזמן שהיו עומדים לא היה עומד מי שאינו תלמיד. ובזה יש ליישב קושיית הטורי אבן [מגילה כא, א ד"ה מימות משה] מהא דעירובין (דף נ"ד ע"ב) דישבו אהרן ובניו, דהם לא היו בגדר תלמיד. וכן אתי שפיר הא דאיתא במועד קטן (דף ט"ז ע"ב) גבי דוד וישב על גבי קרקע:

1. **בית הילל על שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמו סעיף יג**

ג ויש אומרים כששואלים דבר הלכה צריך לעמוד. והוא מהגמרא פרק [כל] פסולי המקודשין [בכורות לו, א], וכתבו התוספות [שם] בדף ל"ו ע"א בד"ה עמד השואל ושאל, בפרק נערה בנדרים בירושלמי [פ"י הלכה ח] [דשואל] הלכות ואגדות צריך לעמוד, עכ"ל. והנה לכאורה קשה הא קיימא לן גבי נדרים אפילו מעומד ובקרובים ובלילה, וכן הוא בסימן רכ"ח סעיף (א') [ג]. וכבר הקשה בש"ך [ס"ק ט] ותירץ דהירושלמי [שם] איירי כשמתירין על ידי פתח (וחרטה) אז צריכין להיות (מעומד) [מיושב] כדאיתא בסימן רכ"ח סעיף ד', ע"ש. ומן הירושלמי מוכח בהדיא דהשואל צריך לעמוד וכן נוהגין:

1. **ברכי יוסף יורה דעה סימן רמו ס"ק יא**

יא. דין יג. הגהה. וי"א כששואלים דבר הלכה צריך לעמוד. הרב שפתי כהן (ס"ק יא) הקשה דמור"ם הוציא זה מהתוס' בכורות דף ל"ו (ד"ה עמד השואל), והתוס' לא כתבו שם אלא בעובדא דר"ג ור' צדוק דאמר ר"ג להשואל שישאל, עמד השואל ושאל וכו', והתוס' הביאו מהירושלמי דנדרים פרק נערה דשואל הלכות צריך לעמוד, דכתיב ועמדו שני האנשים, בוי"ו, והיינו מדינא קודם החרבן, דר"ג קודם החרבן, כדאיתא פרק הנזיקין (גיטין נו ב) ופ"ק דשבת (טו א) ופרק תפלת השחר (ברכות כז:, כח א), וכמה דוכתי, ובהא אף הרמב"ם מודה, כמ"ש ריש פ"ד מהל' ת"ת: בראשונה הרב יושב ותלמידים ומקודם חורבן בית שני נהגו הכל ללמד לתלמידים והם יושבים וכו'. והיינו דתנן (סוטה מט א) כשמת ר"ג בטל כבוד התורה. וא"כ כאן מיירי הרמב"ם בזה"ז, דאין התלמידים שואלים מעומד, ובהא ליכא מאן דפליג עליה. וצ"ע. עכ"ל. ולא זכיתי להבין דברי הרב, שתפס דר"ג דצעריה לרבי יהושע (ברכות שם) היה קודם חרבן הבית, וזה אינו, כשנחרב הבית היה נשיא רבן יוחנן בן זכאי, ואחריו היה נשיא ר"ג דיבנה, דאיהו ניהו דצעריה לר' יהושע. ומה שהביא הרב מפרק הנזיקין ופ"ק דשבת ופרק תפלת השחר, הוא עזר כנגדו, כאשר יראה הרואה. והוא דבר פשוט מאד. ועוד נתחלף לו לרב ר"ג הזקן בר"ג דיבנה, דמ"ש פרק הקורא עומד (מגילה כא א) משמת ר"ג ירד חולי לעולם ולמדו תורה מיושב, והיינו דתנן כשמת ר"ג בטל כבוד התורה, הוא על ר"ג הזקן נכדו של הלל הזקן וזקנו דר"ג דיבנה, והכי הוא בנסחתנו במשנה סוף סוטה: משמת ר"ג 'הזקן' בטל כבוד התורה. ואם נפשך לומר דסמי מכאן 'הזקן', ולא גרסי' אלא משמת ר"ג בטל וכו', דהכי מייתי לה הש"ס במגילה (שם), הרי הרמב"ם בפירוש המשנה (סוף סוטה) כתב בפירוש ר"ג הזקן, וא"כ אין זה ר"ג דיבנה. ומאחר שהדבר פשוט דר"ג זה דבכורות ופרק תפלת השחר ופרק אם אינם מכירין, הוא אחר החרבן, דהיה נשיא אחר ריב"ז, א"כ כבר היו לומדין תורה מיושב, ועלה מייתו התוס' הירושלמי, א"כ סברי התוס' דתדיר יש לשאול מעומד, דר"ג אחר החרבן וקאמר עמד השואל, ופליגי על הרמב"ם, כמ"ש מור"ם, באופן שדברי הרב ש"ך נפלאו ממני.

ואחר זמן רב בא לידי ספר מרכבת המשנה, וראיתי בפ"ד דת"ת שהשיג על הרב ש"ך, רק דתלי זייניה בנסחתנו סוף סוטה משמת ר"ג הזקן. ויש לדחות דהעיקר כנסחת הש"ס דמגילה [דלא גריס] ר"ג הזקן, אך הו"ל להביא מהרמב"ם שם פ"ד (ה"א), שכתב שקודם חרבן בית שני היו לומדים מיושב, א"כ מוכרח דמ"ש משמת ר"ג, הוא הזקן. והו"ל להביא מהרמב"ם בפירוש המשנה בסוף סוטה. גם מ"ש שם ור"ג הנז' בההוא עובדא היה אחר החורבן הרבה, שהיה אביו של רבינו הקדוש. ליתא, דר"ג דיבנה היה אביו של רשב"ג אבי רבינו הקדוש. וכל האמור הם דברים פשוטים, והם מפורסמים, ואין להאריך בדברים הידועים. והרב מופת הדור מהרח"א בספר ישרש יעקב דף יו"ד, דחה דברי הש"ך מטעם דאף אם לומדין מיושב יכול השואל בעת השאלה לשאול מעומד. והאריך בזה. והתימא שלא העיר במאי דכתיבנא, דהתוספות קיימי אחר החרבן וכו', כמש"ל.

1. **ערוך השולחן יורה דעה סימן רמו סעיף ל**

סעיף ל

ואני אומר שעכ"ז דברי רבינו הרמ"א צודקים דנהי דהירושלמי פליגא עם התוספתא מ"מ כיון דגם בש"ס שלנו בברכות [כ"ז ב] ובבכורות [ל"ו א] מבואר דעמד השואל ושאל ממילא אדחיא לה הך דתוספתא. אמנם לענ"ד עיקר הדבר תמוה שידוע שהירושלמי מביא בכל מקום התוספתות וא"כ למה לא הביאה ודחי לה אלא וודאי דשני עניינים הם דוודאי שכל שואל דבר מאיזה חכם הן שאלה למעשה הן דבר הלכה הן דבר אגדה צריך לעמוד מפני הדרך ארץ אך הך דתוספתא הוא עניין אחר דשם כולי פירקא מיירי בהנהגת הסנהדרין וכשבא השואל ושאל לא שאל לאחד אלא לכולם ולא יצא מהם שום דבר בלא מניין דיעות והכי איתא שם מקודם אין נמנין על שני דברים כאחד ואין נשאלין על שתי שאלות כאחד אלא נמנין על הראשון ואח"כ על השני ונשאלין על הראשון ואח"כ על השני וכו' אין שואלין מעומד ואין משיבין מעומד ולא מגבוה ולא מרחוק ולא מאחורי הזקנים וכו' עכ"ל ולפ"ז א"ש דכיון שהשאלה היתה לכולם וצריכין למנות רוב דיעות וצריך הרבה זמן לזה לכן אין לעשות זה כארעי בעמידה אלא בקבע בישיבה ואין דין זה רק בסנהדרין ולא במקום אחר ובירושלמי מיירי כשאחד שואל לחכם וודאי דהשואל בעמידה והחכם בישיבה מפני הדרך ארץ ולפ"ז צדקו דברי רבינו הרמ"א ואמת שמהרמב"ם וטור וש"ע לא משמע כן מ"מ דברי רבינו הרמ"א יש להם פנים בהלכה [וזה שבברכות ובבכורות עמד השואל ושאל אף שרבים היו שם זהו מפני המחלוקת כמבואר שם שגם לר"י צוה ר"ג עמוד על רגליך וכו' ע"ש וי"ל דגם הרמ"א לא פליג כלל דהרמב"ם והטוש"ע מיירי בשאלה בבהמ"ד לפני רבים וצריך מניין והרמ"א אומר דכששואלים דבר הלכה כלומר מחכם יחידי צריך לעמוד וכן נלע"ד עיקר וכתב י"א כדרכו בכמה מקומות ודו"ק]:

1. **הערות הגרי"ש אלישיב מסכת בכורות דף לו עמוד א**

אי כל שואל דבר הלכה צריך שיעמוד על רגליו

עמד השואל ושאל. וכתבו התוס' דבירושלמי דריש מדכתיב ועמדו שני האנשים בויו דשואל הלכות ואגדות צריך לעמוד, וכך נקט הרמ"א [רמ"ו סי"ג] להלכה די"א כששואלים דבר הלכה צריך לעמוד. והנה ודאי ופשוט דאין המנהג כך, ועיי"ש בש"ך [ס"ק י"א] שתמה דכ"ז ודאי מדינא קודם חורבן הבית שר"ג קודם חורבן הבית היה כדאיתא בגיטין ובעוד מקומות, ואיתא בברכות ת"ר מימות מרע"ה ועד ר"ג לא היו לומדים תורה אלא מעומד משמת ר"ג ירד חולי לעולם והיו לומדים תורה מיושב, והיינו דתנן דמשמת ר"ג בטלה כבוד התורה, ולכן נקט הרמב"ם בפשוטו דשואלין יושבין דבזה"ז איירי וצ"ע. והיינו דקצת תמה על הרמ"א דאין מקום בזה"ז לעמוד כששואל. ודברי הש"ך לכאורה אינם מוכרחים דמי יימר דר"ג דהתם הוא ר"ג דהכא שציוה לר"י לעמוד וגם מי יימר דכבוד רבו תליא בזה דעומדים כשהן לומדים. ומ"מ נראה ודאי דאין המנהג לעמוד.

פרשת דרכים דרך ענוים - דרוש טו

[דרך ענוים דרוש חמישה עשר]

מועד קטן ואלה שמות הגבורים אשר לדוד יושב בשבת תחכמוני וגו', מאי קאמר, אמר ר' אבהו הכי קאמר, ואלה שמות גבורותיו של דוד. יושב בשבת, בשעה שהיה יושב בישיבה לא היה יושב על גבי כרים וכסתות אלא על גבי קרקע, דכל כמה דהוה עירא היאירי קיים הוה, מתני להו לרבנן על גבי כרים וכסתות, כי נח נפשיה הוה מתני דוד לרבנן והוה יתיב על גבי קרקע, אמרו ליה ליתיב מר על גבי כרים וכסתות, לא קביל עליה. תחכמוני, אמר רב אמר לו הקדוש ברוך הוא הואיל והשפלת עצמך תהא כמוני, שאני גוזר גזרה ואתה מבטלה. ראש השלישים, תהא ראש לשלשת אבות. הוא עדינו העצני, כשהיה יושב ועוסק בתורה היה מעדן עצמו כתולעת, וכשהיה יוצא למלחמה היה מקשה עצמו כעץ.

משרשי מדת הענוה עוד זאת יתירה להשתבח בתהלתה מי שמשפיל עצמו בעסק התורה, שאין לך מדה טובה הימנה, ובה נשתבח המלך דוד כמו שנתבאר במאמר הפונה קדים, דהוה מתני להו לרבנן על גבי קרקע.

ועל פי זה יובן מאי דאמרינן במדרש וז"ל, מכתם לדוד שמרני אל כי חסיתי בך, שמרני אל שלא אכשל בדבר הלכה, ע"כ. ויש לדקדק, דמה נתינת טעם הוא כי חסיתי בך למה שהתפלל שלא יכשל בדבר הלכה. ועוד קשה, האי תואר דמכתם לדוד מאי שייטיה עם שמרני אל שפירושו שלא אכשל בדבר הלכה.

ונראה ליישב הענין בהא דאמרינן פ"ג דמגילה דף כ"א, אמר ר' אבהו מנין לרב שלא ישב על גבי מטה וישנה לתלמידיו על גבי קרקע, שנאמר ואתה פה עמוד עמדי. ופירש רש"י שלא ישב על גבי מטה, אלא או שניהם על גבי המטה או שניהם על גבי קרקע, ע"כ. וכן כתב הרמב"ם בפ"ד מהלכות תלמוד תורה, והטעם הוא דעמדי משמע דתלמיד יהיה שוה לרב בעוד שלומדין, וכמ"ש הר"ן.

וכתב עוד הר"ן וז"ל, ומקשו הכא דבפ"ק דסנהדרין אמרינן ביבנה היו ארבעה זקנים ושמעון התימני היה דן לפניהם בקרקע, ואף בימי דוד אמרינן במועד קטן עירא היאירי הוה מתני להו לרבנן על גבי כרים וכסתות, ודוד לא קבל עליה אלא אארעא, ע"כ.

והנה מ"ש ודוד לא קבל עליה הוא בכלל הקושיא, דמוכח התם דמאי דדוד לא קבל עליה משום חסידות יתירה דהוה ביה, וכדאמרינן הואיל והשפלת עצמך כו'.

ותירץ וי"ל דכי היכי דמתרצינן בגמ' רכות מעומד קשות מיושב, הכי נמי בשמועות קשות היו יושבים אספסלי, שאם היו יושבים בקרקע עם תלמידיהם לא היו יכולים לעיין בהם היטב, ע"כ.

והנה חילוק זה דרכות וקשות הוא במסכת מגילה דף כ"א, שהקשו כתוב אחד אומר ואשב בהם, וכתוב אחד אומר ואנכי עמדתי בהר, ומשני רבא רכות מעומד קשות מיושב. ולפי דברי הר"ן הללו ברכות אף עירא היאירי הוה מתני לרבנן על גבי קרקע, ומה שהיו חלוקין עירא היאירי עם דוד היינו בקשות, דעירא היאירי הוה מתני לרבנן על גבי כרים, משום שהיה מפחד דאי הוה מתני על גבי קרקע לא היה יכול לעיין היטב, ודוד אף בקשות הוה מתני על גבי קרקע, ולא היה מתפחד דילמא לא יוכל לעיין בהם היטב.

ויש לדקדק בדברי הר"ן הללו, דאם כן מאי האי דקאמר ליה הקדוש ברוך הוא לדוד הואיל והשפלת עצמך וכו', דהא דוד לאו משום ענוה הוא דקא עביד הכי אלא מדינא, משום דנכון לבו דאף בקרקע יוכל לעיין היטב. ואדרבה, יותר היה ראוי לייחס מדת הענוה לעירא היאירי, שלא היה בוטח בעצמו שיוכל לעיין היטב בהיותו לומד על גבי קרקע, ודוד נכון לבו בטוח דאפילו בהיותו לומד על גבי קרקע יוכל לעיין היטב.

תו קשיא לי בדברי הר"ן, דאם טעמם של אותם ארבעה זקנים דיבנה ועירא היאירי שהיו לומדים על גבי כרים הוא בקשות, שחששו שאם היו לומדים על גבי קרקע לא יוכלו לעיין היטב, א"כ יהיו הם ותלמידיהם על גבי כרים, שהרי הקפדת הכתוב דואתה פה עמוד עמדי אינו אלא דתלמיד יהיה שוה לרב, ואם התלמיד יושב עם הרב על גבי כרים לית לן בה, וכמו שכתבו רש"י והרמב"ם וא"כ היו מקיימים גזירת הכתוב דואתה פה עמוד עמדי שהיו שוים הרב עם התלמיד בעוד שלומדים, והיו יכולין לעיין היטב בהיותם על גבי כרים.

עוד יש להקשות, דלמה זה אותם ארבעה זקנים ועירא היאירי עשו תקנה לעצמם בשמועות קשות כדי לעיין בהם היטב והיו יושבים על גבי כרים, ולא עשו תקנה להתלמידים שיהיו יושבים על גבי כרים בשמועות קשות כדי שיוכלו לעיין בהם היטב.

והרי אותה הראיה שהביאו מרכות מעומד וקשות מיושב היא תקנה לתלמיד, דמשה היה לומד מפי הגבורה המלמד לאדם דעת, ואעפ"כ בשמועות קשות היה משה יושב כדי להבינם היטב, והם למדו מכאן לעשות תקנה לעצמם לישב על גבי כרים בשמועות קשות כדי לעיין בהם היטב, ולא חששו לתקנת התלמידים להושיבם בשמועות קשות על גבי כרים כדי שיוכלו להבינם היטב.

עוד יש לדקדק בדברי הר"ן במה שכתב שאם היו יושבים בקרקע עם תלמידיהם לא היו יכולין לעיין היטב, דמאי האי דקאמר עם תלמידיהם, לא הוה ליה למימר אלא שאם היו יושבין בקרקע לא היו יכולין לעיין היטב, שהרי עיקר ההקפדה אינו אלא דהישיבה בקרקע מונעת קצת העיון העמוק.

אך יראה לפרש כונה אחרת בדברי הר"ן, דאין הכונה דישיבת הקרקע מונעת העיון, דודאי כך יוכל האדם לעיין בהיותו יושב בקרקע כמו בהיותו יושב על גבי כרים, אלא הכונה היא דידוע דמדרגת התלמיד עם הרב היא כמדרגת העבד עם האדון, וכמו שאמרו כל מלאכות שעושה העבד לאדון עושה התלמיד לרב, זולת דבשעת הלימוד גזרת מלך היא שיהיה התלמיד שוה לרב בעוד שלומדים, והוא לאומרו יתברך ואתה פה עמוד עמדי.

ומזה תמהו מגדולי אחרוני זמננו על מה שכתב הרמב"ם ז"ל בפרק ד' מהלכות תלמוד תורה כיצד מלמדים, הרב יושב בראש וכו', ובראשונה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, ומקודם חורבן בית שני נהגו הכל ללמד לתלמידים והם יושבים, ע"כ. והקשו, דאיך יתכן דבתחלה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, דמדברי ר' אבהו משמע דצריך שיהיו הרב והתלמיד שוים בשעה שלומדים, מקרא דואתה פה עמוד עמדי.

ובגמרא אמרינן, תנו רבנן מימות משה ועד רבן גמליאל לא היו למדין תורה אלא מעומד, ומשמת רבן גמליאל ירד חולי לעולם והיו למדין תורה מיושב. ופשטן של דברים דקאמר לא היו לומדין תורה אלא מעומד, משמע דקאי לרב ולתלמיד, שכולם היו מעומד בשעה שהיו לומדים.

והרמב"ם ז"ל שכתב שהרב היה יושב והתלמידים היו עומדים, יש לתמוה דמנא ליה. ועוד, דמשמע דהוא הפך מימרא דרבי אבהו, דקאמר דצריך שיהיו הרב והתלמידים שוים בשעה שהם לומדים ממאמר הכתוב ואתה פה עמוד עמדי.

וראיתי להרב בעל פרישה ודרישה שכתב דמה שכתב הרמב"ם שבתחלה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, מיירי בתלמידים שלא הגיעו לכלל סמיכה.

ולמד חילוק זה מהר"ן שכתב על אותה שכתבנו למעלה שהקשה דהיכי מתנו ארבעה זקנים ועירא היאירי על גבי כרים, והא בעינן דבשעה שהם לומדים יהיו התלמיד והרב שוים, ותירץ כאן קודם שהגיעו לכלל סמיכה, כאן לאחר שנסמכו, דהתם ראוי לרב לחלוק להם כבוד, ע"כ. כלומר, דמאי דאמרינן שיהיו הרב והתלמיד שוים בשעה שלומדין, מיירי בתלמידים סמוכים דומיא דמשה, דהתם ראוי לרב לחלוק להם כבוד, וההיא דארבעה זקנים ועירא היאירי שהיו יושבים על גבי כרים והתלמידים על גבי קרקע, מיירי בתלמידים שאינם סמוכים.

וכתב דהר"ם ס"ל חילוק זה, ומה שכתב ובראשונה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, מיירי בתלמידים שאינם סמוכים.

ודבריו תמוהים, שהרי דברי הר"ם כך הם, ולא ישב הרב על הכסא ותלמידיו על הקרקע, אלא או הכל על הארץ או הכל על הכסאות, ובראשונה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, ע"כ. ולפי דבריו מה שכתב בתחלה ולא ישב הרב על הכסא מיירי בתלמידים סמוכים וכמו שכתב הר"ן, ומה שכתב סמוך לזה ובראשונה היה הרב יושב מיירי בתלמידים שאינם סמוכים, ואלו הם דברים שאין להם מובן כלל, שיאמר הר"ם שני דינים סמוכים זה לזה סותרים אלו את אלו, ונאמר שהדין האחד מיירי בסמוכים, והשני מיירי בשאינם סמוכים, וכבר דחה הלחם משנה דברים הללו, יע"ש.

וגם דברי הרב בעל בית חדש בדינים אלו נפלאים ממני.

והנכון מה שכתב הבעל לחם משנה, דודאי מקרא דואתה פה עמוד עמדי למדנו שיהיו הרב והתלמיד שוים, והיינו דוקא לענין שלא ישב הרב על גבי כסא ותלמידיו על הקרקע, משום דזה מורה מעלה לרב ופחיתות לתלמידים, ועל זה הקפיד הכתוב באומרו ואתה פה עמוד עמדי שיהיו הרב והתלמיד שוים בשעה שלומדים. ואפילו הכי התלמידים מעומד והרב מיושב, דמה שהוא יושב אינו למעלתו אלא מפני שצריך להבין להם, ואין דעתו מיושבת לערוך הדברים ולהבינם אלא אם כן הוא יושב, וא"כ אין זו מעלה לו, ע"כ.

והוקשה לו דמאין הוציא הר"ם חילוק זה, דאימא דהקפדת הכתוב הוא ג"כ שלא יהיה הרב יושב והתלמידים עומדים אלא שניהם יהיו שוים בשעה שלומדים. ותירץ דנפיק ליה ממאי דאמרינן בגמרא כתוב אחד אומר ואשב בהר, וכתוב אחד אומר ואנכי עמדתי בהר, ותירץ אמר רב עומד ולומד יושב ושונה, ע"כ. וכתב שהר"ם מפרש כך, עומד ולומד, כשהוא לומד מהקב"ה היה בעמידה, אבל כשהוא שונה לתלמידיו היה יושב, א"כ למדנו דכשאמרו בברייתא בתחלה היו לומדין מעומד, ר"ל שהתלמידים היו מעומד והרב יושב.

ואני תמיה בפירוש זה, דאיך יתכן לומר דמה שאמר רב יושב ושונה מיירי כשהוא שונה לתלמידיו, שהרי בגמרא באו ליישב הכתוב שאמר ואשב בהם ארבעים יום וארבעים לילה ואיך יתכן שהיה יושב, ותירצו יושב ושונה, ובאותם ארבעים יום לא היה משה שונה לתלמידיו אלא לומד מפי הגבורה ולא ירד משם אפילו רגע כמימריה.

אלא ודאי שהפירוש הנכון במה שאמר יושב ושונה הוא מה שפירש ר"י דכשהיה לומד ההלכה מפי הגבורה היה מעומד, וכשהיה חוזר ושונה שנית ההלכה לבדו מה שלמד היה מיושב. ואם כן הדרא קושיין לדוכתא, דמהיכן ראה הר"ם דבתחלה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, אימא שכולם הרב והתלמידים היו עומדים, משום דבעינן שיהיו הרב והתלמיד שוים בשעה שלומדים.

והנראה אצלי דהרמב"ם ז"ל הוציא דין זה מדאמרינן בפ"ה דערובין דף נ"ד, תנו רבנן כיצד סדר משנה, משה למד מפי הגבורה, נכנס אהרן ושנה לו משה פרקו, נסתלק אהרם וישב משמאל משה, נכנסו בניו ושנה להם משה פרקן, נסתלקו בניו אלעזר ישב לימין משה ואיתמר לשמאל אהרן, ע"כ.

והשתא אי אמרת בשלמא דבתחלה ג"כ שהיו לומדים מעומד היה הרב יושב ניחא, דודאי משה היה יושב ואהרן כששנה לו משה פרקו היה מעומד, ולאחר ששנה לו משה פרקו נסתלק וישב לו לשמאל משה, משום דכבר למד ההלכה מעומד ואח"כ ישב, ובניו ג"כ בתחלה למדו ההלכה מפי משה בהיותם מעומד ואח"כ חזרו וישבו להם, זה ישב לימין משה וזה לשמאל אהרן, אלא אי אמרת דבתחלה אף הרב היה לומד לתלמידים מעומד, נמצא דמשה היה מעומד, ואיך יתכן דמשה יהיה מעומד, ואהרן ובניו אף שכבר למדו יהיו יושבים.

ועוד נראה להביא ראיה לדברי הר"ם ממאי דאמרינן בגמרא, הקורא את המגילה עומד ויושב, ואמרינן תנא מה שאין כן בתורה. מנא הני מילי, א"ר אבהו דאמר קרא ואתה פה עמוד עמדי, וא"ר אבהו אלמלא מקרא כתוב אי אפשר לאומרו, כביכול אף הקדוש ברוך הוא בעמידה, ע"כ.

ויש לדקדק, דמהיכן למדו חז"ל דבקריאת התורה אין קורין בתורה בצבור מיושב מקרא דואתה פה עמוד עמדי, דאף דנימא דבאותם הימים שהיה משה לומד מפי הגבורה היה לו דין דקריאת התורה בצבור, אי ממשה, אימא דשאני משה משום דכך הוא הדין שהתלמיד עומד בשעה שהוא לומד, וכמו שאמרו בתחלה היו למדין מעומד, אבל קריאת התורה בצבור מנא לן שצריך מעומד ואי ממה שכתוב עמדי, דמשמע דאף הקדוש ברוך הוא בעמידה, הא ניחא אי אמרינן דמה שאמרו בתחלה היו למדין מעומד דלא קאי כי אם לתלמידים אבל הרב יושב, א"כ על כרחינו לומר דמה שהיה אף הקדוש ברוך הוא בעמידה אינו מדין הרב השונה לתלמיד, אלא מדין קריאת התורה בצבור דצריך שיהיה מעומד. אלא אי אמרת דבתחלה היו התלמיד והרב למדין מעומד, מנא לן דקריאת התורה היא מעומד מקרא דואתה פה עמוד עמדי, דפירושו אף הקדוש ברוך הוא בעמידה, אימא דשאני התם משום דבתחלה היו הרב והתלמיד למדין מעומד.

אלא ודאי על כרחינו לומר דאף בתחלה היה הרב יושב והתלמידים עומדים, ולא הקפיד הכתוב אלא שלא יהיה הרב על גבי כרים והתלמידים על גבי קרקע, לפי שזה הוא מעלה לרב, והכתוב הקפיד דבשעה שהם לומדים לא יהיה שום מעלה לרב על התלמיד, וכמו שכתב הבעל לחם משנה.

ובזה נבוא לכונת דברי הר"ן במה שכתב דבשמועות קשות אם היו יושבים בקרקע עם תלמידיהם לא היו יכולין לעיין בהם היטב. שאין הכונה דישיבת הקרקע מונעת העיון העמוק, אלא דבראות הרב את עצמו שוה במעלה לתלמיד במדרגה אחת, לפעמים חליש לביה, ומשום הכי בשמועות קשות דבעו דעתא צילותא ושיהיו שמחי לב, הותר להם לישב על גבי כרים שיראו שיש להם מעלה על התלמידים.

אבל דוד המלך שהיתה בו מדת הענוה והשפלות בטבע, שלא היה מרגיש אם היה לו מעלה על התלמיד או לא, אף בשמועות קשות היה לומד עם תלמידיו על גבי קרקע, ולא הוה חליש לביה. ומשום הכי לא היה עירא היאירי שונה עם תלמידיו על גבי כרים, דאי היו הרב והתלמיד שניהם על גבי כרים אכתי חליש לביה, דאין לו שום מעלה לרב על התלמיד. והתלמידים אף בהיותם לומדים על גבי קרקע היו יכולים לעיין, לפי דלא חליש לביה דתלמיד בראותו את הרב שיש לו מעלה עליו.

הכלל העולה, דמה שהיו חלוקים עירא היאירי עם דוד היה בשמועות קשות, דעירא היה מלמד אותם על גבי כרים, שאם היה יושב על גבי קרקע עם תלמידיו לא היה יכול לעיין היטב, ודוד אף בשמועות קשות היה מלמד אותם על גבי קרקע.

ועל פי זה נבוא לכונת המאמר דאמר דוד שמרני שלא אכשל בדבר הלכה. ואמרינן בפ"ק דסוטה לדוד מכתם, שיצא ממנה דוד שמך ותם, ופירש רש"י מך, עניו. וכן כתב רש"י בפירוש מכתם לדוד, רבותינו דרשו על דוד שהיה מנהיג עצמו כמך ותם אף במלכותו.

והנה מה שהיה מנהיג עצמו כמך אף במלכותו לא מצינו, דמאי דכתיב ודוד הוא הקטן, דהיינו שהיה מקטין עצמו, היינו קודם מלכותו. ונראה דהיינו מה שהיה שונה לתלמידיו על גבי קרקע אחר מיתת עירא היאירי, והיינו במלכותו, דעירא בזמן מלכות דוד מת וכמבואר, נמצא דאף במלכותו היה עניו שהיה שונה עם תלמידיו על גבי קרקע.

וכבר נתבאר, דמה שהיה שונה עירא היאירי על גבי כרים היה כדי לעיין בשמועות קשות היטב, ועדיין היה אפשר שדוד שלא היה שונה על גבי כרים לא היה מעיין בהם היטב, לזה אמר מכתם לדוד, אני מנהיג עצמי כמך ואני שונה לתלמידי על גבי קרקע, שמרני שלא אכשל בדבר הלכה, כי חסיתי בך, ולא רציתי ללמד על גבי כרים, לפי שבטחתי שאין שום נזק נמשך ממדת הענוה.

וזהו כונת הכתוב למנצח על שושן עדות מכתם לדוד ללמד, בהצותו את ארם נהרים ואת ארם צובה וישב יואב ויך את אדום בגיא מלח שנים עשר אלף, ע"כ. והנה דברים הללו דעדות מכתם לדוד ללמד אין להם מובן, דמה הוא העדות. ועוד מאי קאמר ללמד, דמה בא ללמד. עוד יש לדקדק במה שאמר בהצותו את ארם נהרים וגו', מה התייחסות לזה עם הקודם.

ובמה שאמרנו יתבאר, דכבר נתבאר דמה שהיה עירא היאירי מלמד על גבי כרים הוא כדי לעיין בשמועות קשות היטב, ודוד היה משפיל עצמו ואף בשמועות קשות היה מלמד על גבי קרקע. והנה אף שלמדנו שדוד היה עניו במאד מאד, מכל מקום אפשר שדוד לא צדק בזה, ועירא היאירי שהיה שונה על גבי כרים כדי לעיין בשמועות קשות היה יודע לכוין את ההלכה לתלמיד, ואדונינו דוד לא ידע.

והמבחן לזה שדוד אף שהיה יושב עם תלמידיו על גבי קרקע היה מעיין בהם היטב, הוא מאי דאמרינן בפ"ב דמכות א"ר יהושע בן לוי מאי דכתיב עומדות היו רגלינו בשעריך ירושלים, שערים המצויינים בהלכה, שהיו עוסקים בתורה, ע"כ.

ואין ספק שסגולה הלזו שיש לעוסקים בתורה שנוצחים במלחמה הוא דוקא היכא דסלקא להו שמעתתא אליבא דהלכתא, הא לאו הכי פשיטא שאין להם מעלה הלזו. ומה גם אם הוא סיבה שאינו מעיין היטב כגון הך דדוד, דאם היה יושב על גבי כרים כרבו היה מעיין היטב ומכוין את ההלכה לתלמיד, ובסיבת מה שהיה מלמד על גבי קרקע אינו יכול לעיין בשמועות קשות היטב, פשיטא שאין לו מעלה זו שהיו עומדות רגליו במלחמה.

ומהרימ"ט בדרשותיו, פרשת שופטים דרוש שני, דקדק דלמה תלה השבח הזה בשערי ירושלים, והלא בכל מקום שעוסקים בתורה יש בו מדה זו. וכתב שבא לרמוז על בית דין הגדול שבירושלים, כי אז ודאי אנו בטוחים שיעמדו רגלינו במלחמה בהיות לנו מקום קבוע לתורה ולתעודה, ע"כ. ואפשר דהכונה היא, לפי שמשם תורה יוצאה לישראל, ואין בהם נפתל ועקש וכמבואר.

וזהו כונת הכתוב עדות מכתם לדוד ללמד, כלומר מה עדות יש במה שהיה מך ללמד, כלומר בשעה שהיה מלמד היה עניו ולומד על גבי קרקע, דמאן אמר לן דצדק דוד בזה, דדלמא לא צדק ולא היה מעיין בהם היטב. לזה אמר, העדות לזה איך דוד צדק הוא בהצותו את ארם נהרים ואת ארם צובה וישב יואב ויך את אדום בגיא מלח שנים עשר אלף, הנה מנצחון זה תדע ותשכיל איך הלכותיו של דוד היו ברורות כשמש, ומשום הכי היו רגליו עומדות במלחמה.

ובזה יתבאר המאמר שהתחלנו, דאחר שספר הכתוב גבורותיו של דוד שהיה יושב בשבת, ודרשו על זה שהיה יושב בישיבה על גבי קרקע. ודרשו עדינו גם כן על מה שהיה מעדן עצמו כתולעת, ופירש רש"י, כופף עצמו ידיו ורגליו ביחד וישב לארץ, ע"כ. סיימו ואמרו העצני, בשעה שיוצא למלחמה היה מקשה עצמו כעץ על שמנה מאות חלל בפעם אחת, שהיה זורק חץ ומפיל שמנה מאות חלל בפעם אחת, ע"כ.

ואני תמיה בזה, אטו אצל החסידים ואנשי מעשה הוא שלמות היותם גבורים, ומגדולי המפרשים אמרו דמאי דאמרינן אין הנבואה שורה אלא על חכם וגבור, דהיינו גבור הכובש את יצרו, אבל סתם גבורה אינה נחשבת אצל השלמים. ועוד מה יחוס יש במה שהתחיל לשבח לדוד בפעולות שכליות דהיינו יושב בשבת, וחזר בשבח גופניי דהיינו שהיה גבור.

ועם מה שכתבנו יתבאר דהכל הוא דבר אחד. שכבר נתבאר דעירא היאירי היה שונה על גבי כרים וכסתות כדי לעיין היטב, ודוד היה עניו והיה שונה על גבי קרקע. ולזה אמר דמאן אמר לן דצדק דוד בזה, דדלמא מתוך שהיה שונה על גבי קרקע לא היה מעיין בהלכות הקשות היטב.

לזה בא הכתוב לומר אני מראה אותך הלכותיו של דוד איך היו מכוונות להלכה, והוא אומרו העצני, שכשהיה יוצא למלחמה היה מקשה עצמו כעץ וזורק חץ ומפיל שמונה מאות חלל בפעם אחת. והנה מגבורה זו תדע ותשכיל איך הלכותיו של דוד היו בתכלית העיון אין בהם נפתל ועקש, דמי גרם לרגלינו שיהיו עומדות במלחמה, שערים המצויינים בהלכה.

נתבאר מכל זה, שהיות האדם משפיל עצמו בעסק התורה היא מעלה גדולה שאין למעלה הימנה, ונשתבח בה דוד.

וכיוצא בזה ג"כ מצינו לדוד בפרק קמא דברכות לדוד שמרה נפשי כי חסיד אני, לוי ור' יצחק, חד אמר וכו', ואידך כך אמר דוד לפני הקדוש ברוך הוא, רבונו של עולם לא חסיד אני, שכל מלכי מזרח ומערב יושבים אגודות אגודות בכבודם, ואני ידי מלוכלכות בדם ובשפיר ושליא כדי לטהר אשה לבעלה, ולא עוד אלא שכל מה שאני עושה אני נמלך במפיבושת רבי ואומר לו מפיבושת רבי, יפה דנתי יפה חייבתי יפה זכיתי יפה טהרתי יפה טמאתי, ולא בושתי. א"ר יהושע בריה דרב אידי מאי קרא, ואדברה בעדותיך נגד מלכים ולא אבוש. תנא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת שמו, ולמה נקרא שמו מפיבושת, שהיה מבייש פני דוד בהלכה, ע"כ.

ויש לדקדק במה שאמרו תנא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת שמו כו', דמאי איריא דרשה זו הכא, דבשלמא אם היו מביאים שום פסוק דמפיבושת היה שייך לומר תנא לא מפיבושת שמו וכו', אבל הכא לא הוזכר מפיבושת אלא אגב גררא, דדוד היה נמלך בכל מה שעושה עם רבו ואומר מפיבושת רבי וכו', ואין דרך התלמוד בכיוצא בזה לדרוש שמות.

ומפי רבותי שמעתי, עם ההיא דאמרינן בפרק חלק דאסור לאדם לקרוא לרבו בשמו, ומפני זה נענש גיחזי מפני שקרא לרבו בשמו שנאמר זאת האשה וזה בנה אשר החיה אלישע. ולפי זה הוקשה לסתמא דתלמודא, דהיכי קרא דוד לרבו בשמו, שהיה אומר מפיבושת רבי יפה דנתי כו', לזה תירצו דמפיבושת אינו שם העצם כי אם שם התואר, ומשום הכי קראו דוד בשם התואר.

ונהירנא שדנתי לפניהם שרש"י פירש, עלה ההיא דאמרינן זה הקורא לרבו בשמו, שאומר פלוני, ואינו אומר מורי רבי פלוני, ע"כ. ומרן ז"ל בכסף משנה פ"ה מהלכות תלמוד תורה הביא דברי רש"י הללו וכתב, ומקרא מסייעו, דקאמר יהושע אדוני משה, ע"כ. אלמא דליכא איסורא אלא במזכיר שמו דוקא בלתי שום כנוי, אבל באומר אדוני או מורי שרי להזכיר שמו. וא"כ הכא שדוד היה אומר מפיבושת רבי, ליכא איסורא.

ואפשר ליישב דבריהם, דדוקא כשמזכיר התואר מקודם כגון אדוני משה או מורי פלוני שרי, אבל לומר פלוני מורי שמזכיר שם העצם קודם התואר אסור, ולומר ג"כ משה אדוני היה אסור, והכא גבי דוד שהיה אומר מפיבושת רבי שמזכיר שם העצם קודם הכינוי אסור, ומשום הכי אמרו לא מפיבושת שמו אלא איש בושת כו', ותבלין מצאתי לחילוק זה.

ולי יראה ליישב באופן אחר. ונדקדק עוד במה שאמר דוד ולא עוד אלא שכל מה שאני עושה אני נמלך במפיבושת וכו', דמאי האי דקאמר ולא עוד אלא, דאם דוד בא לשבח את עצמו במעשיו הטובים ואמר שהיו ידיו מלוכלכות בדם ובשפיר שלא כדרך המלכים, יאמר ועוד יש לי מדה אחרת, שכל מה שאני עושה אני נמלך במפיבושת, ומאי האי דקאמר ולא עוד אלא וכו', כאילו הם דברים סותרים זה לזה.

ונראה דזהו מה שהוקשה לסתמא דתלמודא, ולזה תירצו תנא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת שמו כו'. והכונה דהדבר ידוע דעירא היאירי היה רבו מובהק דדוד, ומפיבושת לא היה רבו מובהק, וכדאמרינן בששי דעירובין רב המנונא רמי, כתיב בלבי צפנתי אמרתך, וכתיב בשרתי צדק בקהל רב, כאן בזמן דעירא היאירי קיים, כאן בזמן דעירא היאירי לא היה קיים.

ואמרינן באחרון דברכות, אמרי דבי ר' ינאי מאי דכתיב כי מיץ חלב יוציא חמאה ומיץ אף יוציא דם, במי אתה מוצא חמאה של תורה, במי שמקיא חלב שינק משדי אמו עליה. ומיץ אף יוציא דם, כל תלמיד שכועס עליו רבו ושותק, זוכה להבחין בין דם טמא לדם טהור, ע"כ. נמצינו למדין, שמי שירצה להיות בקי להבחין בדמים, בין דם טמא לדם טהור, הולך אצל רב שיכעוס עליו וישתוק, ואז זוכה לזה, כדכתיב ומיץ אף יוציא דם.

ופירש רש"י ז"ל על מפיבושת שהיה מבייש פני דוד בהלכה, שהיה אומר לו טעית, ע"כ.

ובזה נבוא לכונת המאמר. שאם דוד לא היה בקי בדמים, היה מוכרח לילך אצל מפיבושת, כדי שיבייש פני דוד ויאמר לו טעית וישתוק דוד, ואז היה זוכה דוד להבחין בין דם טמא לדם טהור.

וזהו שאמר רבונו של עולם ראה חסידותי, שאני ידי מלוכלכות בדם ובשפיר ושליא, כלומר שאני בקי בהלכות דמים, ולא הייתי צריך לילך אצל מפיבושת שיכעוס עלי ואשתוק, ולא עוד אלא, אף שאני בקי בדמים כל מה שאני עושה אני נמלך במפיבושת רבי.

והוקשה לסתמא דתלמודא, מה קשר יש מה שהיו ידיו מלוכלכות בדם ושפיר ושליא עם מה שהיה נמלך עם מפיבושת רבו. לזה השיבו, תנא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת, ולמה נקרא מפיבושת שהיה מבייש פני דוד בהלכה והיה אומר לו טעית, וא"כ שפיר קאמר דוד ולא עוד אלא שכל מה שאני עושה אני נמלך במפיבושת רבי וכו', כלומר דכיון שאני ידי מלוכלכות בדם ושפיר ושליא לא הייתי צריך לילך אצל מפיבושת שיכעוס עלי ויאמר טעית, ואעפ"כ הייתי נמלך עם מפיבושת לקיים ואדברה בעדותיך נגד מלכים ולא אבוש.

והנה מה שאמר דוד ולא עוד אלא כו', הן הן הדברים שאמר ואל תצל מפי דבר אמת עד מאד וגו', ואתהלכה ברחבה וגו', ואדברה בעדותיך נגד מלכים ולא אבוש, ומאי דאמרינן דכל שהיה עושה דוד היה נמלך במפיבושת ילפינן לה מהאי קרא דואדברה בעדותיך נגד מלכים ולא אבוש, וכדאיתא בגמרא.

והנה כי היכי דמועיל לתלמיד מה שכועס עליו רבו ושותק להבחין בין דם טמא לדם טהור, הכי נמי מועיל לשאר דינים וכדאמרינן בגמ' ומיץ אפים יוציא ריב, כל תלמיד שכועס עליו רבו פעם ראשונה ושניה ושותק, זוכה להבחין בין דיני ממונות לדיני נפשות, דתנן ר' ישמעאל אומר הרוצה שיתחכם יעסוק בדיני ממונות, שאין לך מקצוע בתורה יותר מהם, שהם כמעין נובע.

ורש"י פירש, ואל תצל מפי דבר אמת, אל תבדיל מפי דבר אמת, ול"א ומצאתי, דבר אמת עד מאד, בכל הוראותי ובכל דיני שלא אכשל בהם. ועוד כתב, ואתהלכה ברחבה, בהלכה הרווחת ופושטת בישראל, ע"כ.

ובזה נבוא לכונת הכתוב, שדוד התפלל ואל תצל מפי דבר אמת עד מאד, שכל הוראותיו וכל דיניו יהיו כדין שלא יכשל בהם. ועוד התפלל ואתהלכה ברחבה בהלכה הרווחת ופושטת בישראל, וכיון שהוראותיו הם רווחות ופשוטות בישראל הוא סימן שהן כדין, וכדאמרינן בעלמא אם הלכה רופפת בידך פוק חזי מאי עמא דבר. ואמרינן בפ"ו דפסחים, שאמר להם הלל הלכה זו שמעתי ושכחתי, אלא הנח להם לישראל אם אין נביאים הם בני נביאים הם, ונמצא שעשו כדין, שאמר כך מקובלני מפי שמעיה ואבטליון. הרי שמה שישראל עושים הוא הוראה על אמיתות הענין.

ואמר אף על פי שאני מתפלל לפניך שכל הוראותי יהיו כדין, כהלכה הרווחת ופושטת בישראל, לא בשביל זה אמנע את עצמי מלילך אצל מפיבושת, אף שהוא מבייש אותי ואני שותק, אלא ואדברה בעדותיך נגד מלכים ולא אבוש, ואף על פי שלא הייתי צריך לזה מאחר שכל הוראותי הם כדין, אף על פי כן אני אוהב מדת הענוה בעסק התורה, עץ חיים היא למחזיקים בה ותומכיה מאושר.