**לב: - שני סוגי לאו הניתק לעשה**

**כתובות דף לב עמוד ב**

...ונראה לר"י לפרש שלא השם המביאו לידי מכות כו' כלומר שהתשלומין לא נכתבו בסמוך למלקות דאם היה כתוב באותו פסוק עצמו לא תענה ואם ענה ועשיתם לו כאשר זמם אז ודאי הוה אמינא דה"ל לאו שניתק לעשה ולא ילקה עליו אבל עתה שנכתב רחוק זה מזה לא הוי ניתק לעשה ולא דמי ללאו דגזילה דחשיב ליה ניתק לעשה בפ' בתרא דמכות (דף טז.) ובשלוח הקן (חולין קמא.) אף על גב דעשה דוהשיב את הגזילה לא כתיב אצל לאו דלא תגזול דהתם ודאי ע"כ הוא ניתק לעשה שהרי עוקר גזילה מתחת ידו אבל קרא דועשיתם לו כאשר זמם אינו עוקר הלאו דלא תענה דעל ידי שאנו עושין לו כאשר זמם אינו נעקר עדותו אלא ע"י שהוזם הלכך לא חשבינן ליה ניתק לעשה כיון שלא נכתב אחריו סמוך לו...

**תלמוד בבלי מסכת פסחים דף פד עמוד א**

דתניא לא תותירו ממנו עד בקר והנתר ממנו עד בקר וגו' בא הכתוב ליתן עשה אחר לא תעשה, לומר שאין לוקה, דברי רבי יהודה. רבי יעקב אומר: לא מן השם הוא זה, אלא משום דהוה ליה לאו שאין בו מעשה .

**ספר הכריתות לשון למודים שער ג**

קסד. לאו הניתק לעשה אין לוקין עליו, וניתק הוי בב' פנים, הא' שאינו עוקר הלאו אבל הוא כתוב אחריו כמו גבי נותר לא תותירו ממנו עד בקר והנותר באש ישרף, ובזה פליגי תנאי אי חשיב ניתק אי לאו, מהא דמייתי פרק קמא דשבועות (דף ג') ושרפת את הנותר באש בא הכתוב ליתן עשה וכו' ופליג עליה וקאמר לא מן השם הוא זה, ומפרש פ"ק דתמורה (דף ד') דפליגי אי חשיב ניתק היכא דלא עקר ללאו ושם פליגי בזה אמוראי, אבל היכא דהעשה דוחה קמן הלאו ולא עקר הכל מודים דלא הוי ניתק וכן היכא דהעשה קודם ללאו היכא דלא עקר הכל מודים דלא הוי ניתק, והיכא דהעשה עוקר הלאו והעשה אחרון אף על פי שהעשה אינו סמוך ללאו חשיב ניתק ולא לקי כמו לא תגזול השיב תשיב או והשיב את הגזילה כדאיתא פ"ק דתמורה (דף ד') בשיטת פלוגתא דאביי ורבא בכל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד דרשם משם...

**ברוך טעם שער ב - דין עשה דוחה לא תעשה דין ד - לאו הניתק לעשה פרק א**

הנה הרמב"ם בפ' י' מהלכות קרבן פסח פסק וז"ל צריך אדם להשתדל שלא ישאיר מבשר פסח עד בוקר שנאמר לא תותירו ממנו עד בקר ואינו לוקה על לאו זה שהרי ניתק לעשה שנאמר והנותר ממנו עד בקר באש תשרופו כו'. ומקשה המשנה למלך דלפי טעם שכתב הרמב"ם יש לחייבו מלקות היכא דלא קיים העשה והנותר נאבד או שאכלו ארי ובאמת גם בכה"ג פטור מטעם לאו שאין בו מעשה. וא"כ תמי' על הרמב"ם למה כתב הרמב"ם הטעם לפוטרו ממלקות משום דהוי לאו הניתק לעשה שאינו פטור רק כ"ז שבידו לקיים העשה וה"ל למינקט הטעם משום דהוי לאו שאין בו מעשה ומטעם זה פטור בכל גוונא. וכדי לתרץ קושיא זו אקדים מה שיש לדקדק עוד שבכל לאוו הניתק לעשה שנזכר ברמב"ם ביאר הרמב"ם להדיא דין קיימו ולא קיימו. וכאן גבי נותר סתום ואין זכרון דבר מתנאי דיני ניתק לעשה. הנראה מזה שסובר הרמב"ם שמחמת טעם זה שנותר הוא ניתק לעשה הוא פטור בכל גוונא אף בלא קיים העשה. ולכאורה מורה כן גם לשון דר' יהודא במתניתין שאומר בא הכתוב ליתן עשה אחר ל"ת לומר שאין לוקין עליו משמע דמחמת שניתק לעשה אין בו מציאות מלקות כלל. דאם כוונת ר"י אינו אלא שבידו לקיים העשה לפי פירש הרמב"ם בשיטת המ"ד דקימו ולא קיימו או כ"ז שלא ביטל עשה מ"ד ביטלו ולא ביטלו. הו"ל לר"י לפרש כמו שביארו חכמים להדיא גבי שילוח הקן משלח ואינו לוקה. וכן גבי אונס שגירש אם ישראל הוא מחזיר ואינו לוקה. וכדי ליישב כ"ז אקדים דברי רש"י בפסחים דף פ"ד ע"א ד"ה בא הכתוב כו' שכתב שם בזה"ל כל לאו שניתק לעשה אין לוקין עליו דמשמע זו היא תקנתו אם תעבור על הלאו עשה זאת והנצל ועוד לא דמי ללאו דחסימה עכ"ל מה שכתב רש"י ועוד היא לכאורה אך למותר. וגם אינו מובן. דאי מטעם זה לחוד א"א לפטור ממלקות די"ל כדברי רבא בסוגיא דידן וכי משום דכתיב בי' עשה יתירא מגרע גרע. והקשה ליה ר"פ ע"ז א"ה לאו שניתק לעשה נמי והוצרך רבא לומר ההוא לנתוקי לאוי היא דאתי הרי שיסוד הטעם הוא מפני שניתק. וי"ל דלכאורה קשה איך יש בלאו הניתק לעשה חיוב מלקות כשלא קיים העשה. הא יש סברא לומר כיון שהוא ניתק לעשה ועכ"פ פטור ממלקות כשמקיים העשה ממילא קיל לאו זה מלאו דחסימה דהא בלאו דחסימה ליכא שום גוונא לפוטרו ממלקות וכיון דלא דמי ללאו דחסימה מה"ת שיהא בו שום צד חיוב מלקות ומהראוי לפוטרו ממלקות אף כשלא קיים העשה מטעם שהוא לאו קל ולא דמי ללאו דחסימה וצ"ל דלאו הניתק לעשה אף כשאין בו מלקות כשמקיים העשה אין זה מצד קלות הלאו אדרבה העשה היא לבטל המעשה אשר עשה ע"ד משל כשגזל עבר על לאו דלא תגזול ומצד העשה דוהשיב מחויב להחזיר הגזילה ולא אהני מעשיו וכן בשילוח הקן ובאונס שגירש וכיון דלא אהני מעשיו מצד קיום העשה נתבטל מה שעשה שלא כדת ופוטר' אותו התורה ממלקות משא"כ כשעומד במרדו ואינו מתקן העיוות אשר עשה בעברו על הלאו דבכה"ג דמי ממש ללאו דחסימה. והנה סברא זו לא א"ש רק בלאוים הניתק לעשה כנ"ל שיש בקיום העשה ביטל העיוות ועוול המעשה בעבירות הלאו והיה כלא היה. אבל נותר שהעבירה היא שלא להותיר מן הקדשים עד לאחר זמן אכילתו ועיקרו כדי שיהיה נאכל כולו בזמנו. ואם הותיר ושרפו אין בשריפה זו עקרית העוול אשר עשה במה שהותיר ולא אכלו בהכשרו בזמנו ורק גזירת הכתוב מה שניתק הכתוב את עונש המלקות על הלאו דנותר ע"י העשה דשריפת הנותר שאין בזה תיקון העיות ובסברא זו קדמוני כבר הפ"י בחידושיו לענין אחר. וכיון שלאו דנותר מנותק עכ"פ ממלקות ע"י עשה שאין בו תיקון הקלקול אשר נעשה יש להחשיב לאו דנותר ללאו קל ומצד קלותו אין לדמותו ללאו דחסימה. ותו ליכא לחייב מלקות על לאו דנותר. אף היכא דלא מקיים העשה כלל דהא לא דמי ללאו דחסימה וא"ש סתימת דברי ר"י דאמר בא הכתוב כו' לומר לך שאין לוקין עליו. שכוונתו דבנותר ליכא שום גוונא לחיוב מלקות שמצד הנחה ראשונה דלאו דנותר הוא ניתק לעשה נחשוב לאו זה ללאו קל ולא דמי ללאו דחסימה ע"כ אין עוד שום חיוב מלקות על אותו לאו וזה כוונת רש"י הנ"ל בפסחים במה שכתב הטעם תחילה דהוי ניתק לעשה והוסיף שוב בטעם דלא דמי ללאו דחסימה שהטעם השני נצמח מצד הנחת הטעם הראשון. ומיושב ג"כ דברי הרמב"ם הנ"ל שמצד לאו דנותר הוא ניתק לעשה וליכא ביה חיוב מלקות אף היכא שביטל את העשה דשריפות נותר כי משתנה דינו בזה מדין שארי לאוין הניתקין לעשה מצד סברתו הנ"ל ומיושב הכל:..