**קושר**

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף עד עמוד ב**

הקושר והמתיר. קשירה במשכן היכא הואי? אמר רבא: שכן קושרין ביתדות אהלים. - (קושרים?) +מסורת הש"ס: [א"ל אביי]+ ההוא קושר על מנת להתיר הוא! אלא אמר אביי: שכן אורגי יריעות שנפסקה להן נימא קושרים אותה. - אמר ליה רבא: תרצת קושר, מתיר מאי איכא למימר? וכי תימא: דאי מתרמי ליה תרי חוטי קיטרי בהדי הדדי, שרי חד וקטר חד - השתא לפני מלך בשר ודם אין עושין כן, לפני מלך מלכי המלכים הקדוש ברוך הוא עושין! אלא אמר רבא ואיתימא רבי עילאי: שכן צדי חלזון קושרין ומתירין.

1. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת שבת פרק ז**

מה קשירה היתה במשכן שהיו קושרין את המיתרים. ולא לשעה היתה. אמר ר' יסה מכיון שהיו חונין ונוסעין על פי הדיבור כמי שהוא לעולם. א"ר יוסה מכיון שהבטיחן הקדוש ברוך הוא שהוא מכניסן לארץ כמי שהיא לשעה. א"ר פינחס מתופרי יריעות למדו. נפסק היה קושרו חזר ונפסק לעשותן קשרים קשרים אי אפשר. אלא חוזר ומתיר את הראשון. אמר חזקיה ההן חייטא אומנא מבלע תרין ראשיה. והיידא אמרה דא דא"ר יוסי בי רבי חנינא מאורגי יריעות למדו מה טעמא אורך היריעה האחת כדי שתהא כולה אחת. נפסק היה קושרו. מכיון שהיה מגיע לאריג הוי שרי ליה ומעל לה. ר' תנחומא בשם רב הונא אפי' ערב שבה לא היה בו לא קשר ולא תיימת.

**מלאכה של חיבור?**

1. **ערוך השולחן אורח חיים סימן שיז**

אם תשאל דא"כ קושר ותופר אחת הם דהא גם קושר מחבר הדברים זה לזה דאינו כן דחיבור דקשר ראוי להתירו ולהשיבו לקדמותו משא"כ בתופר ומדבק שכשירצה להשיבם לקדמותם בהכרח לקלקלם ולקרוע זה מזה מה שאינו כן בקושר:

1. **תלמוד בבלי מסכת עירובין דף צז עמוד א [מבוסס על "דרך מלבוש"]**

והשתא דתני אבוה דשמואל בר רב יצחק: אלו הן ישנות - כל שיש בהן רצועות ומקושרות, חדשות - יש בהן רצועות ולא מקושרות. דכולי עלמא לא טרח איניש.

וליענבינהו מיענב! - אמר רב חסדא, זאת אומרת: עניבה פסולה בתפילין. אביי אמר: רבי יהודה לטעמיה, דאמר: עניבה קשירה מעלייתא היא. טעמא דעניבה קשירה מעלייתא היא, הא לאו הכי - עניב להו? והאמר רב יהודה בריה דרב שמואל בר שילת משמיה דרב: קשר של תפילין הלכה למשה מסיני הוא. ואמר רב נחמן: ונוייהן לבר! - דעניב להו כעין קשירה דידהו.

1. **רש"י מסכת עירובין דף צז עמוד א**

והשתא דתני אבוה דשמואל - דהאי חדשות - כשיש בהן רצועות וא==ינן מקושרות כעין קשר של תפילין העשוי כמין אותיות, וכן הוא קבוע תמיד - אלמא טעמא משום קשר הוא דקשירה אב מלאכה, ואסור לקשור בשבת קשר של קיימא.

1. **ספר מצוות גדול לאוין סימן סה (מובא ברמ"א)**

ופוסק מכאן שאין נקרא קשר של קיימא אלא אם כן עשה קשר על גבי קשר, אמנם יש קשרים שמתקיימים בקשר אחד כגון שקושר חבל אחד בראש[ו] ואינו קושר שני ראשיו, וכיוצא בזה ודאי נחשב קשר של קיימא אף בקשר אחד:

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיז סעיף א**

הא דבעינן ב' קשרים זה על זה, היינו כשקושר ב' דברים ביחד, אבל אם עשה קשר בראש אחד של חוט או משיחה, דינו כשני קשרים (סמ"ג).

1. **רמב"ם הלכות שבת פרק י הלכה ט**

התופר שתי תפירות חייב, והוא שקשר ראשי החוט מכאן ומכאן כדי שתעמוד התפירה ולא תשמט, אבל אם תפר יתר על שתי תפירות אף על פי שלא קשר חייב שהרי מתקיימת התפירה, והמותח חוט של תפירה בשבת חייב מפני שהוא מצרכי התפירה.

1. **מרכבת המשנה (חעלמא) הלכות שבת פרק י הלכה ט**

[ט] והוא שקשר וכו'. עיין בכ"מ בשם הרמ"ך והובא בטור ובשו"ע ואני אומר דאין ענין לקשירה זו דתפירה למלאכת קושר שכל עיקרה שהוא קושר ומחבר שני דברים נפרדים ועיין בירושלמי פ' כלל גדול נראה משם דלא שייך קשירה בתפירה אלא א"כ קשר שני צדדי החוטין להדדי אבל הקושר צד אחד מכאן וצד אחד מכאן אין זה מלאכת קשירה. ולפי זה הא דאמרן פ' כלל גדול האי מאן דעביד חלתא וחייטיה לפומיה וכו' היינו נמי דוקא בקושר שני צדדי חוט להדדי:

1. **שו"ת אבני נזר חלק אורח חיים סימן קפ**

א) נסתפקתי אם קישר שני ראשי חוט זה עם זה אי חשוב קשר. ומה שהביאני לספק זה. שהרי כל מלאכות לא מחייבינן להו אלא דומיא דמשכן והמכבה גחלת של מתכת פטור אפילו למאן דמחייב מלאכה שאינה צריכה לגופה. משום שאינו נעשה פחמין. [וכיבוי שבמשכן הי' לעשות פחמין]. וכיון דקשירה שהי' במשכן הי' לחבר הנקשר במה שנקשר בו. והחוט שהי' אחד מתחילה אין כאן חיבור מחדש. וקיימא לן בפרק קמא דסוכה (דף י"ג ע"א) אגד בחד לא שמי' אגד:

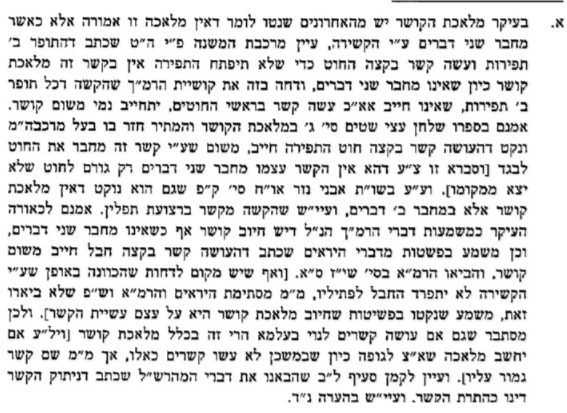
ב) אך נראה לי ראי' מההוא דפרק המוציא תפילין (דף צ"ז ע"א) דחדשות שיש בהם רצועות ואינם מקושרות. ומבואר שם דמשום שאין יכול לקושרן בשבת. והא תפילין של יד יכול להוציא הקציצה מהרצועה בלא התרת הקשר. ועיין בתוס' מנחות (דף מ"ב ע"א) דיבור המתחיל ואביק. ואם כן הרי אין כאן קשר רק בהרצועה עצמה מינה ובה. ומטעם זה אינו יכול לקשור בשבת. שמע מינה דכהאי גוונא חשוב קשר. ואין לדחות דאף דאין בו חיוב חטאת לא התירו חכמים גבי תפילין. דאף דלבישת תפילין גופי' שבות הוא כדתנן בשבת (דף ס' ע"א) ולא בתפילין. ומכל מקום התירו שם. אין לדמות השבותים. דאם כן מאי פריך בעירובין שם וליענבינהו מיענב וקאמר ר"ח זאת אומרת עניבה פסולה בתפילין. ומאי ראי' אימא דכשירה. … ומכל מקום בקושר ראש חוט אחד לא חשיב קשר כיון שאינו מחבר שום דבר. והא דמבואר בשלחן ערוך סימן שי"ז [סעי' א' ברמ"א] דהוי קשר ועוד חמיר יותר דאפי' בקשר אחד סגי. נראה דמיירי בנתחבר על ידי זה הקשר דומיא דההוא דיורה דעה סימן ש' סעיף ד' בהג"ה בעשה קשרים בב' ראשי המשיחה הוי חיבור:

1. **ר' גיגי**

ושמא יש לומר, שאף בקושר חוט אחד, יש חיבור כי יש שם סיבים שמתהדקים ע"י הקשר, ודוחק קצת.

ויותר נראה, שאולי סברת היראים והרמ"א היא ששני דינים הם בקשר: יש קשר שיוצר חיבור, ויש קשר שחשיבותו בעצם מעשה הקשר, ואפשר שהאב הוא יצירת קשר שמחבר, ואפשר שתולדה היא גם בעצם מעשה הקשר אפילו אינו מחבר כלל, וצ"ע.

1. **ארחות שבת הלכות קושר**



1. **ר' רביאט עמוד תקעה, הערה 6**

אכן באמת אכתי י"ל דמכל הנך אין ראיה, די"ל דענין קושר היינו לחבר שני דברים באופן של קשירה, ולא דווקא דצורת המלאכה היינו עשיית חפצא של קשר, והראיה מקשר תפילין לא מוכח משום דעכ"פ עשאה ע"י חיבור של קשר ואין נפק"מ שאין כונה העשייה לחבור, וכן מדין הסמ"ג דקשר בראש החוט חייב משום דעכ"פ נעשית הקשר ע"י חיבור החוטין.

1. **ר' גיגי**

נראה, ששורש המחלוקת נעוץ בשאלת יסוד וגדרי המלאכה: לרש"י ולרא"ש יש לומר שמלאכת קושר, עיקרה בחיבור שנוצר ע"י קשירת שני קצות החוט בקשר, ולכן בעינן שיהיה קשר של קיימא כי זוהי הגדרת החיבור, שהופך ליחידה אחת, ואם אינו של קיימא, הרי אין זו יחידה אחת. אבל הרי"ף והרמב"ם סבורים שגדרי קושר אינם רק שאלת טיבו של החיבור מצד מידת משך קיומו, לדעתם, חלק מהותי מגדרי המלאכה הוא גם טיבו של מעשה הקשר עצמו, אם הוא מעשה אומן או לא.

1. **שו"ת אבני נזר חלק אורח חיים סימן קפג**

ב) ומתפילין אדרבה יש ראי' דהא כתב בהגהות מרדכי פרק קמא דחולין בהא דסבירא לי' לר' אלי' דצריך לקשור בכל יום ורבינו תם חולק מדאסר לקשור בשבת ואי צריך לקשור בכל יום הא לא הוי של קיימא. וכתב במרדכי שאין זה ראי' דאף דלאו של קיימא רחמנא קרי' קשר [וכהא דסוכה פרק ב' [כא ע"ב] דאף דאהל שאינו עשוי ביד אדם אינו אהל. גבי השור חשיב אהל דרחמנא קרי' אהל כדכתיב ועצמות וגידין תסוככני]. והיינו מדכתיב וקשרתם. והלכה למשה מסיני קשר של תפילין. ולר' אלי' דצריך בכל יום ולא הוי של קיימא ואף על פי כן נקרא קשר גלי קרא דהא חשוב קשר אף שאינו של קיימא ואסור בשבת. אך מזה מוכח דטעם ההיתר בשבת משום דלא חשיב קשר כשאינו של קיימא ובתפילין גלי קרא דחשיב קשר. אבל אם הטעם משום שאינו מתקיים מה בכך דבתפילין הוי קשר. מכל מקום מותר בשבת משום שאינו מתקיים. ובכלאים גם כן לא ראיתי מפורש דאסור אפילו אינו של קיימא. אך אם תמצא לומר כן יש לומר דילפינן מיחדיו דכלאי בהמה דכתב הרא"ש [כלאים פ"ח מ"א] דאין איסור אלא אם קשרן יחד. והא אינו קשרן באופן שיהי' קשורים זה בזה לעולם:...

ה) ראיתי להזכיר כאן מה שלמדתי מהגהות מרדכי דחולין דלדידן דלא קיימא לן כר' אלי' אינו יוצא בתפילין אלא בקשר של קיימא כמו בשבת דלא חשיב קשר אלא של קיימא. דלדידן אין לומר דרחמנא קרי' קשר אף אינו של קיימא. דמנא לן הא דלדידן סתם קשרי תפילין של קיימא הם. והני דנסבי תפילין של אחרים ומשנין הקשר לפי מדת ראשם לאו שפיר עבדי דהבעלים ישנו אחר כך הקשר לפי מדת ראשם. נמצא ראשון לא הוי של קיימא ולא יצא ידי חובתו. ומצוה לפרסם הדבר:

1. **שו"ת מנחת שלמה תניינא (ב - ג) סימן א**

ולכן נראה לומר דלכל דיני התורה, גם לקשר שאינו של קיימא, יש שם קשר, ולכן גם לענין תפילין מיושב מנהג העולם שאין חוששין לדברי האבנ"ז הנ"ל... אלא סברת המרדכי דמדלא מצינו תנאי של קיימא אלא בקושר, ולכמה פוסקים אף בתופר, ולא מצינו כן בשאר מלאכות כגון בכותב, דאפי' אם יחשוב ע"מ למחוק מיד הרי הוא חייב כל שהכתב מצד עצמו הוא מתקיים, מוכח דבכל מלאכה שעושה דבר חדש אשר לא היה מקודם לא איכפת לן במה שחושב לסותרו או למחקו אח"כ, ושאני קושר שאינו עושה דבר חדש אלא מחבר בין שני דברים הקיימים כבר, ובזה אנו אומרים שאם בדעתו לעשותו לעולם הרי זה נחשב כמלאכה שעושה דבר חדש, מכיון שע"י הקשר יעשה לגוף אחד, משא"כ אם בדעתו להתירו אח"כ הרי זה כשני דברים נפרדים, ולפיכך גם מותר להתיר קשר שאינו של קיימא, דמפני שעומד להתירו לא נחשב גוף אחד ואין לו עכשיו שם מתיר. ובזה העלה המרדכי דאם משום הקשר נוצר דבר חדש וכגון בתפילין שנגמרה צורת הקשר והתפילין נעשין כשרים להנחה, לפיכך אף שהקשר מצד עצמו אינו של קיימא, מ"מ הרי נתחדש כאן ע"י הקשר שעשה בהכשר התפילין, ולפיכך נחשב גם קשר לענין שבת וחייב.

1. **מנחת אשר על מסכת שבת סימן פה**

[אחרי שהוא מביא סברא דומה לזה של המנחת שלמה] ואולי יש לדון כן גם באריגה שמהותה חיבור החוטין זל"ז ועשיית בד ובגד על ידן ומהות ושורש המלאכה היא חיבור דברים זל"ז וא"כ כיון שהיא עומדת לסתור אין זה חיבור אבל במלאכת שאין יסודין בחיבור והפיכת דברין שונים לאחד שמא אף כשעומד לסתור הוי של קיימא כיון שמצד עצמו ראוי להתקיים

**של קיימא, של אומן**

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קיא עמוד ב - קיב עמוד א**

משנה. ואלו קשרים שחייבין עליהן: קשר הגמלין, וקשר הספנין. וכשם שהוא חייב על קישורן - כך הוא חייב על היתרן. רבי מאיר אומר: כל קשר שהוא יכול להתירו באחת מידיו אין חייבין עליו.

גמרא. מאי קשר הגמלין וקשר הספנין? אילימא קטרא דקטרי בזממא, וקטרא דקטרי באיסטרידא - האי קשר שאינו של קיימא הוא! אלא: קיטרא דזממא גופיה, ודאיסטרידא גופה.

רבי מאיר אומר כל קשר כו'. בעי רב אחדבוי אחוי דמר אחא: עניבה לרבי מאיר, מהו? טעמיה דרבי מאיר - משום דיכול להתירו באחת מידיו הוא. והא נמי - יכול להתירו; או דילמא: טעמא דרבי מאיר - משום דלא מיהדק, והא מיהדק? - תיקו.

משנה. יש לך קשרין שאין חייבין עליהן כקשר הגמלין וכקשר הספנין. קושרת אשה מפתח חלוקה, וחוטי סבכה, ושל פסקיא, ורצועות מנעל וסנדל, ונודות יין ושמן, וקדירה של בשר. רבי אליעזר בן יעקב אומר: קושרין לפני הבהמה בשביל שלא תצא.

גמרא. הא גופא קשיא; אמרת יש קשרין שאין חייבין עליהן כקשר הגמלין וכקשר הספנין חיובא הוא דליכא, הא איסורא - איכא. והדר תני: קושרת אשה מפתח חלוקה - אפילו לכתחילה. - הכי קאמר: יש קשרין שאין חייבין עליהן כקשר הגמלין וכקשר הספנין, ומאי ניהו –

קיטרא דקטרי בזממא, וקיטרא דקטרי באיסטרידא, חיובא הוא דליכא, הא איסורא - איכא. ויש שמותרין לכתחילה, ומאי ניהו - קושרת מפתחי חלוקה.

...ורצועות מנעל וסנדל. איתמר: התיר רצועות מנעל וסנדל, תני חדא: חייב חטאת, ותניא אידך: פטור אבל אסור, ותניא אידך מותר לכתחילה. קשיא מנעל אמנעל, קשיא סנדל אסנדל! - מנעל אמנעל לא קשיא, הא דקתני חייב חטאת - בדאושכפי, פטור אבל אסור - בדרבנן, מותר לכתחלה - בדבני מחוזא. סנדל אסנדל לא קשיא; הא דקתני חייב חטאת - בדטייעי, דקטרי אושכפי, פטור אבל אסור - בדחומרתא דקטרי אינהו, מותר לכתחילה - בסנדל דנפקי ביה בי תרי, כדרב יהודה. דרב יהודה אחוה דרב סלא חסידא הוה ליה ההוא זוגא דסנדלי, זמנין דנפיק ביה איהו, זימנין נפיק ביה ינוקיה. אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: כהאי גונא מאי? אמר ליה: חייב חטאת. אמר ליה: השתא פטור אבל אסור קא קשיא לי, חייב חטאת קאמרת לי? - מאי טעמא? - אמר ליה: משום דבחול נמי, זימנין נפיקנא ביה אנא, זימנין נפיק ביה ינוקא. - אמר ליה: אי הכי - מותר לכתחילה.

1. **רש"י מסכת שבת דף קיא עמוד ב**

מפתח חלוקה - כמו שיש לגלחים כעין לשונות לכאן ולכאן, וקושרים של ימין בכתף שמאל, ושל שמאל בכתף ימין, דכיון דכל יומא שרו ליה - לא דמי מידי לקשר של קיימא, ומותר לכתחילה.

1. **רי"ף מסכת שבת דף מא עמוד ב**

איתמר התיר רצועות מנעל וסנדל תני חדא חייב חטאת ותני חדא פטור אבל אסור ותניא אידך מותר לכתחלה קשיא מנעל אמנעל קשיא סנדל אסנדל מנעל אמנעל לא קשיא הא דתני חייב במנעל דאושכפי דמעשה אומן הוא וקשר של קיימא הוא והא דתני פטור אבל אסור בדרבנן דמעשה הדיוט הוא אלא שהוא קשר של קיימא ולפיכך פטור אבל אסור והא דתני מותר לכתחלה בדבני מחוזא כגון רצועות שיוצאות מגופו של מנעל וקושרין אותו על הרגל ועל השוק אחר שנועלין את המנעל דלאו מעשה אומן ולא קשר של קיימא הוא

1. **רמב"ם הלכות שבת פרק י הלכה א**

הקושר קשר של קיימא והוא מעשה אומן חייב, כגון קשר הגמלין וקשר הספנין וקשרי רצועות מנעל וסנדל שקושרין הרצענין בשעת עשייתן וכן כל כיוצא בזה, אבל הקושר קשר של קיימא ואינו מעשה אומן פטור , וקשר שאינו של קיימא ואינו מעשה אומן מותר לקשרו לכתחלה.

1. **רא"ש מסכת שבת פרק טו סימן א**

פרש"י שהרצען מכניס הרצועה בנקב שבמנעל וקושר קשר אחד בסוף הרצועה שלא תצא הרצועה מן הנקב והוא קיים לעולם ורב אלפס ז"ל פירש דמעשה של אומן הוא. ולא נהירא דבקשר של קיימא אין חילוק בין מעשה אומן למעשה הדיוט. והא דתני פטור אבל אסור בדרבנן פרש"י שאין מקפידין להדקן על שוקיהן ויכולין לחלצן ולנעלן בלא התרת הקשר ומכל מקום קשר של קיימא לא הוי דבשעת הטיט צריכין להתירן ולהדקן על השוק שלא ישאר בטיט. והא דתני מותר לכתחלה בבני מחוזא שמקפידין להדקן על השוק וצריכין להתירן כשחולצן. …

**של אומן – חזק, או יותר מזה?**

1. **שלטי גיבורים מא. באילפס אות ג'**

וקשר אומן לא נתברר לי היטב היאך הוא. מיהו נראה מלשון האלפסי הוא קשר שקושרין אותו הדק היטב. ומכאן נראה לי שיצא האזהרה שכשקושרים ב' קשרים זה על זה שאין מתירין אותו בשבת, ואף ע"פ שההוא קשר עשוי לקשור ולהתיר בו ביום ואינו קשר של קיימא אעפ"כ נזהרים בקשירתו ובהתרתו משום דהוי קשר אמיץ.

1. **הגה אורח חיים סימן שיז סעיף א**

ויש אומרים דיש ליזהר שלא להתיר שום קשר שהוא שני קשרים זה על זה, דאין אנו בקיאים איזה מקרי קשר של אומן דאפילו בשאינו של קיימא אסור לקשרו

1. **ט"ז שם ס"ק א**

דלהרי"ף ורמב"ם שהם דיעה ראשונה אם אינו של קיימא היינו שנעשה להתיר בכל יום, ובשל קיימא החילוק הוא בעצם הקישור היאך הוא דאם הוא מעשה אומן ממילא הוה חזק מאד אז חייב, ואף באינו של קיימא מ"מ כיון שהוא חזק אסור לכתחלה. ואם הוא מעשה הדיוט אינו חזק כ"כ, אף על גב דהוא חזק שנעשה לקיום מ"מ אינו חייב אלא אסור ואיסורא מיהא איכא כיון שנעשה לקיום. נמצא דבתרתי לריעותא קיום וחזק חייב קיום לחוד או חזק לחוד אסור ותרתי לטיבותא דהיינו אינו לקיום ואינו חזק לכתחלה מותר

1. **ר"י קורקוס הלכות שבת פרק י הלכה א**

[א - ב] עוד שאלת לבאר לך מ"ש גבי קושר אבל הקושר וכו' כיצד וכו' וכל קשר וכו' דהו"ל לערובי קשר שאינו של קיימא והוא מעשה אומן עם קשר שהוא של קיימא ואינו מעשה אומן כיון ששניהם הלכה אחת להם ולימא אבל קשר שהוא של קיימא ואינו וכו' או קשר שהוא מעשה אומן ואינו וכו' ואמאי פלגינהו הכי והפסיק בדין קשר שאינו של קיימא באמצע הכיצד.

תשובה קשר של קיימא ואינו מעשה אומן מצוי ומורגל בין האנשים ושייך להביא לו דמיון להודיע איזה נקרא של קיימא ואיזה אינו לקיימא אבל מה שאינו לקיימא אין מי שיעשה אותו קשר אומן כי בכל שעה או בכל יום יתיר אותו ולמה יעשהו של אומן ובכל פעם יקרא אומן להתירו או לעשותו או יטרח הוא להתירו ולעשותו קשר זה אינו מורגל ולא שייך לתת בו דמיון ולכך כתב אם קשרו קשר אומן ולא כתב וכל קשר שאינו לקיימא והוא מעשה אומן כי אין קשר זה מצוי אלא אם קשרו כלומר שאדם יחיד במקרה עשה כך ולכך כתבו לבדו אחר שאמר כיצד על קשר של קיימא וסמכו ענין לו קודם שיבאר קשר המותר כיון ששניהם דין אחד להם.

ומ"מ צריך לדעת כי גם הרי"ף לא הזכיר אלא החלוקה של קשר של קיימא ואינו מעשה אומן ובכן העמידו ברייתא שאמרה פטור והיא מה שאמרו הא בדרבנן ודרך זה דרך תלמידו הרמב"ם ואחר שכתב דין הג' ברייתות כסדר הגמרא וסדר רבו ז"ל הודיענו דין מחלוקת האחרת לענין דינא ומ"מ אבאר למה עשה כן גם הרי"ף. גם אדקדק עוד למה רבינו לא אמר וכן הקושר קשר שאינו של קיימא וכו' כיון ששתי החלוקות שוות ודין אחד להם והאחת הלכות מהאחרת בעניינה דרך הרב בכיוצא בזה לומר וכן. ועוד כי אני רואה ששתי הגזרות אף על פי ששוות בדינם מתחלפות בלשונם כי באחת אמר פטור ובאחת אמר אסור ואמת הוא כי פטור הכוונה אבל אסור ואסור הכוונה אבל פטור אמאי שני בלישניה. ע"כ נ"ל כי החלוקה הראשונה דהיינו קשר של קיימא השכל היה מחייב שיהיה חייב ומה לנו אם הוא קשר אומן או קשר הדיוט כיון שעושה מלאכה המתקיימת וכן הוא דעת ר' יהודה שם במשנה ולכך באה הברייתא והודיעתנו שפטור לאפוקי מר' יהודה דמחייב אבל קשר שאינו של קיימא אין טעם לחייב כיון שעשוי להתירו אין כאן מלאכה קיימת ובהא ליכא מאן דפליג וכן הקשו פרק כלל גדול על מה שאמרו דקשירה הואי כקושרי יתדות אהלים והא קשר העשוי להתיר הוא דפשיטא להו שאין לחייב בקשר כזה ואין חולק בזה כמו שכתבתי אדרבה היה אפשר להתיר כיון שאינו של קיימא קמ"ל דאסור ולכך הברייתא ששנה פטור לא העמידו אותה בשאינו של קיימא דא"כ פשיטא דפטור וליכא מאן דפליג בהא והו"ל למתני אסור כי זה הוא החדוש ומ"מ מדאוקמוה לההיא דמותר בשאינו של קיימא ואינו מעשה אומן דהיינו דבני מחוזא מוכח דמעשה אומן ואינו של קיימא אסור נמצא דבחלוקה האחת אשמעינן דפטור ואינו חייב כדברי ר' יהודה ובחלוקה האחרת אשמעינן דאסור ואינו מותר הילכך לא מצי לערובינהו ולא מצי לומר וכן דלא דמו בחדושם ובגזרתם.

1. **ערוך השלחן אורח חיים סימן שיז סעיף י**

אמנם עיקרי הדברים תמוהים דאם רק בחוזק תלוי, מה זה שאמרו מעשה אומן? והרי לא באומנות תליא אלא בחיזוק ורפיון! ועוד כיון שאמרו קשר של קיימא ומעשה אומן וכל קשר של קיימא מסתמא הוא בחוזק, דאיך יעשו קשר של קיימא ברפיון ומעשה אומן נוסף לזה? **ופשיטא שמעשה אומן הוא שבעצם עשיית הקשר יש איזה אומנות שאין ההדיוט יכול לעשותו**. וגם לא נראה לומר דמה שכתב הרמב"ם דשל אומן ואינו של קיימא דפטור אבל אסור שיהא כונתו על קשר שעשוי להתירו בכל יום. ולענ"ד נראה דעיקר כונת רבינו הרמ"א הוא להיש מקילין דעד ז' ימים מותר לכתחלה **וכשיש שני קשרים זה על גב זה קרוב הוא לעשות הקשר כעין מעשה אומנות** וכן בקשר בראש אחד של חוט ומשיחה או כשניתק באמצע וקושרין בחוזק שיהא של קיימא [ש"ג] אבל אותן שמתירין בכל יום ודאי ליכא שום חששא ובמקום צער אפילו בשני קשרים לא חששו ואפילו בקשור לאיזה ימים דבמקום צערא לא גזרו וכ"ש במקום מצוה כתבו להדיא דקשרים שבהן פטור אבל אסור במקום מצוה מותר לכתחלה

1. **ביאור הלכה סימן שיז**

ולפ"ז לכאורה צ"ע על הט"ז שכתב דמעשה אומן נקרא כשהקשר חזק מאד ואפשר דכונתו שהוא חזק מאד היינו שלא יהיה ניתר בשום אופן מעצמו כדרך האומן היודע אופן תיקון עשייתו ומעשה הדיוט הוא כשהקשר אינו עשוי בטוב שיוכל לפעמים במשך הזמן להיות ניתר מעצמו וא"ל א"כ אמאי פליג הרא"ש על הרי"ף בסברא זו י"ל דהרא"ש ס"ל דכיון שהוא עושה אותו כדי שיתקיים לעולם מצוי הוא שעושה אותו שלא יהיה ניתר מעצמו ומה שיקרה לפעמים שהוא ניתר אין בטל עי"ז שם קשר קיימא ממנו.

1. **ר' גיגי**

לדבריו [של הר"י קורקוס], החילוק בלשונות אינו מסמל הבדל בדין אלא ביסוד החידוש: שבהדיוט של קיימא, היה מקום לחייב והוצרכו להשמיענו שפטור, ובאומן שאינו של קיימא הוצרכו להשמיענו שאסור, כי מסברא היה לנו להתיר.

אולם לענ"ד נראה שמדובר בהבדל משמעותי ביניהם, וגם בהלכה למעשה. נראה כי שני היסודות בקושר אינם שווים: עיקר קושר בחיבור שהוא יוצר, ולכן יסוד הקיימא חשוב יותר ומהותי יותר למלאכה, ויסוד האומנות הוא רק משום חשיבותה של המלאכה. לכן, כשחסר היסוד של האומן, יש כאן מלאכה אלא שחסרה החשיבות, ולכן אי אפשר לחייב ופטור. אבל כשחסר היסוד של הקיימא, יש חיסרון מהותי במלאכה, ואף שהוא קשר אומן, היה לנו להתיר, לכאורה, ובכל זאת אסרוהו כגזירה שמא יבוא לעשותו של קיימא, ואינו מלאכה מדרבנן, אלא איסור גרידא. [ועיין עוד מה שכתבנו בזה בקושר א']. ממילא יש לומר שאין ליצור שוויון בין שני היסודות, ואפשר לומר שלא כל קשר אומן ייאסר מדרבנן, אלא קשר אומן שיש בו יסוד מסויים של קיימא במקצת, שעושהו לז' ימים, ואף שבאמת אינו של קיימא, כי יש תכנון להתירו, מ"מ מדרבנן אסרוהו. ונראה בעיני שזוהי סברת 'ערוך השולחן' הנ"ל.

והנה, נראה לי למעשה, שאם מדובר בקשר אומן ממש יש לחוש לשיטת הט"ז ולאסור אפילו עשוי להתיר ביומו, אך אם מדובר בשני קשרים זה ע"ג זה, שהוא חומרא בעלמא להחשיבו כקשר אומן, אין לחוש לאסור אם עושהו ליומו ורק אם עושהו לכמה ימים יש לחוש לאסור, וכסברת 'ערוך השולחן'.