מקורות למסכת הוריות – דף 9

(1) לסיים את המקורות מדף 8

(2) גמרא דף ד. – ד: "הורו לו ב"ד לעקור את כל הגוף ... וקיום מקצת דמי שמע מינה", רש"י, תוס'

תוס' הרא"ש ד"ה בעי רב יוסף, ד"ה בעי ר' זירא

רמב"ם פירוש המשנה

[מאירי ד"ה כבר ביארנו שזקן ממרא]

רמב"ם שגגות יד:א-ב, כס"מ, [לח"מ שם], [מרכבת המשנה שם]

מה סיבת הפטור בדבר שהצדוקין מודין בו?

רש"י ד"ה זיל קרי בי רב הוא, ר"ח ד"ה אבל צדוקין מודין בו, מרומי שדה ד"ה אר"י

[ר"י לוניל ד"ה הורו ב"ד לעקור את כל הגוף]

גמרא ד: "או שלא היה מופלא ... נמי פטורין מפני שהיה להם ללמוד ולא למדו"

גמרא סנהדרין לג: "ואין מחזירין לחובה ... זיל קרי בי רב הוא"

האם הצדוקין מודים באיסור ביאה שלא כדרכה?

תוס' ד"ה שלא

גמרא סנהדרין לג: "ואין מחזירין לחובה ... כגון שטעה שלא כדרכה", רש"י שם ד"ה כגון שטעה

תוס' שם ד"ה שטעה שלא כדרכה, תורא"ש שם ד"ה טעה בנואף ונואפת "ופירש ..."

חי' הר"ן שם ד"ה כגון שטעה שלא כדרכה

מרכבת המשנה (חעלמא) הלכות שגגות פרק יד הלכה ב

או שעקרו אב וכו'. עיין בכ"מ ובלח"מ ונראה דרבנו סובר דמלתא דשמואל אין בי"ד חייבין עד שיורו בדבר שאין הצדוקין מודים בו פליגא אבעיא דרב יוסף ור' זירא ואליבא דשמואל אם עקרו אב מאבות המלאכות כמו בורר וממרח שאין הצדוקין מודים בו חייב:

מרומי שדה מסכת הוריות דף ד עמוד א

שם. אר"י אמ"ש אין ב"ד חייבין עד שיורו בדבר שאין הצדוקין מודים בו. כבר פירשנו דזה אינו אלא לפי המסקנא דנפק"ל מזקן ממרא ושם כתיב הוראה בפירוש. משא"כ אי לא הוי גז"ש זו, לא היה שום נפ"מ אם בדבר שהצדוקים מודים. והשתא נראה דכ"ז אינו אלא לרב אשי דנפק"ל מזקן ממרא. אבל לחזקיה ועולא דלא בעינן אלא מדבר ולא כל דבר, באמת אין נפ"מ בזה שהצדוקין מודין, וע"ע מש"כ להלן בהא דרב יוסף:

רבינו יהונתן מלוניל מסכת הוריות דף ג עמוד ב

(חזרו) [הורו] ב"ד לעקור את כל הגוף וכו', הרי אלו פטורין, כלומר מפרש בגמרא דאין זה הוראה אלא טעות דזיל קרי ביה רב הוה וכתיב [ויקרא ד'] ונעלם דבר אחת מכל מצות דמשמע מקצת המצות ולא כל המצות דאם שכחו כל המצות שוגג קרוב למזיד הוא.

פירוש המשנה לרמב"ם מסכת הוריות פרק א משנה ג

לא יתחייב בית דין קרבן ויהיו העושים על פיהם פטורין עד שיהיה הדבר אשר שגגו בו אין צדוקין מודים בו, אבל אם היה מבואר עד כדי שצדוקין מודים בו הרי בית דין פטורין, לפי שאין זו נקראת שגגה, אלא היא שכחה, והוא ענין אומרם: זיל קרי בי רב אמרינן ליה, ויהיה כל מי שעשה לפי שכחתם חייב קרבן יחיד, כמו שהקדמנו. ו'שומרת יום כנגד יום' כבר ביארנוה בתחילת מגילה, ויתבארו דיניה בנדה וזבים. ומשל שגגתם בה, שיאמרו: לא תהיה שומרת יום כנגד יום אלא אם ראתה דם ביום, אבל בלילה לא, לפי שהזבה לא תהיה זבה עד שתראה הדם שלושה ימים, ישגגו הם ויאמרו: בשעות היום מהיממה, לאמרו: "ימי זובה", ואם שגגו באופן זה, ובעלו רוב הקהל נשותיהן אשר ראו דם בלילה, אז יהיו חייבין פר העלם. וכך גם בשבת, שיאמרו: המוציא בלבד חייב, למאמר הכתוב: "אל יצא איש", אבל אם הושיט או זרק לא. וכך גם בעבודה זרה, שיאמרו: המשתחוה הוא אשר חייב, לאמרו: "כי לא תשתחוה לאל אחר", ותואר ההשתחואה שיפשוט ידיו ורגליו וישתטח על הארץ, אבל אם השתחוה לעבודה זרה בלא פישוט ידים ורגלים אינה השתחואה. ואם היתה השגגה בכגון אלה הדברים, אז יביאו קרבן, והעושין על פיהם פטורין. אבל אם שכחו כתוב מכתובי התורה, או דבר שיש לו היתלות חזקה בכתוב, הרי הם פטורין, והעושין על פיהם חייבין, והוא אומרם: עד שיורו בדבר שאין הצדוקין מודין בו.

תוספות הרא"ש מסכת סנהדרין דף לג עמוד ב

טעה בנואף ונואפת מהו. פירש"י בשלמא ברוצח איכא למיטעי במילי טובא וכו' אבל בנואף ונואפת ליכא טעות לזכותו, [ותימה דהאיכא מילי טובא דאיכא למיטעי לזכותו] בדבר שאין הצדוקין מודין בו כי ההיא דפליגי בסוף פ"ק דמכות אי אמרי' במנאפים משיראו כדרך מנאפים או בעינן עד שיראו כמכחול בשפופרת, או אי בעי התראה בחבר או עד שיתיר עצמו למיתה או עד שיהו פי שני עדיו מתרין בו, ונראה לפרש דמיבעיא ליה אם יש בנואף ונואפת דבר שאין הצדוקים מודים דנימא אין מחזירין לחובה, והשיב לו ר' יוחנן אדמוקדך יקיד קוץ קרך וצלי בעוד שהאש דולקת קצץ דלועיך וצלה אותן, כלומר מאחר שאמרתי לך שיש חילוק בין דבר שהצדוקים מודים בו ובין דבר שאין הצדוקים מודין בו ובעוד שאתה עוסק בשמועתך תן לבך להבין מה שהצדוקים מודים בו ומה שאינם מודים בו. והקשה רבינו מאיר על פירוש התוספות כי לא תירצו הקושיא כלום אכתי מאי קא מיבעיא ליה בנואף ונואפת טפי משאר חייבי מיתות פשיטא דאיכא טובא, ועוד מתשובתו שהשיב לו אדמוקדך יקיד אין להבין מה השיב לו, ועוד קשה הא דקאמר איתמר נמי אמר ר' יוחנן טעה בנואף ונואפת חוזר הא מילתא דפשיטא היא אדרבה הוא היה מסופק אם תמצא בו דבר שאינו חוזר, ועוד אמאי דחיק למימר שטעה שלא כדרכה יאמר חד מהני דפרישית לעיל, ועוד קשה אמאי נקט בנואף ונואפת הוה ליה למימר טעה בעריות מהו. ופירש טעה בנואף ונואפת כגון שטעה בשניהם אלא שבנואף טעה בדבר שהצדוקים מודין בו ובנואפת טעה בדבר שאין הצדוקים מודין בו, כגון שהיו העדים שהתרו בו שלישי בשלישי ופסלום וזיכוהו, ולא התרו באשה והיא חברה וזיכו אותה משום דלא אתרו בה, דבטעות הנואף מודים דשלישי בשלישי כשר ובטעות הנואפת אינם מודים דאינהו סברי דחבר צריך התראה, והשתא מיבעיא ליה כיון דשניהם חייבין מיתה על מעשה אחד שעשו והאי בלא האי לא הוה מתחייב מי אמרינן כיון דטעו בתרויהו כיון דמחזירין אותו בטעות שהצדוקים מודים בו מחזירין גם אותה אפילו בטעות שאין הצדוקים מודים בו או לא, ומהדר ליה אדמוקדך יקיד קוץ קרך וצלי, כלומר בעוד שהאש דולק בלאו הכי ויש לך קדרה לבשל אצל האש קוץ קרך כמו כן לתוך הקדרה עם הבשר וצלה, כלומר הואיל ובלאו הכי יושבין ב"ד ודנין אותו על הניאוף ומחזירין אותו לחובה גם אותה יחזירו, והשתא ניחא איתמר נמי אמר ר' יוחנן טעה בנואף ונואפת חוזרין כדפרישית, אלא היכי דמי אינו חוזר כלומר וכי יש שום פעם שאם טעו בדידיה בדבר שהצדוקים מודין בו ובדידה בדבר שאינן מודין שמחזירין אותו ולא אותה, וקאמר כגון שטעה שלא כדרכה פי' שבא עליה שלא כדרכה וטעו ב"ד בדידיה בדבר שהצדוקים מודין בו והשתא אף על פי שמחזירין אותו אין מחזירין אותה כיון שאין שניהם שוין שהיא אינה נהנית והוא נהנה.

חידושי הר"ן מסכת סנהדרין דף לג עמוד ב

כגון שטעה שלא כדרכה. פי' והוי דבר שאין הצדוקין מודים בו וקשה דהא אמרינן בהוריות (דף ד) שהצדוקים מודים בשלא כדרכה דמשכבי אשה כתיב. וי"ל דהעראה כשלא כדרכה קא אמרינן שאין הצדוקים מודים בה שאעפ"י שהם מודים בהעראה בכדרכה דמקורה הערה כתיב מ"מ בהעראה שלא כדרכה לא מודו כדאיתא התם. א"נ איכא למימר דבנואף ונואפת לא מודו בשלא כדרכה דהא כתיב ואל אשת עמיתך לא תתן שכבתך לזרע. וכי אמרי' בהוריות משכבי אשה כתיב באשת נדה קא אמרינן דלא כתיב לזרע: