מקורות למסכת הוריות – דף 2

(1) גמרא ב. – ב: "והלך היחיד ועשה שוגג ... זו ואין צריך לומר זו קתני", רש"י, תוס'

[ר"ח ד"ה בפלוגתא, כסף משנה על הרמב"ם שגגות יג:ה ד"ה וכן אם לא היו, גליון רעק"א על הכס"מ שם]

[עיין בסוגיות "העלם זה וזה בידו" בשבת דף ע:, שבועות יט., ושבועות כו.. למה איבעיא לרבא בסוגיות אלו ופשוט לו בסוגיין?]

(2) גמ' יומא פ. "א"ר אלעזר האוכל חלב ... מחמת שיעורין"

איך ניתן ליישב את הסתירה בין סוגיא זו לסוגייתינו?

משנה למלך שגגות ב:ב "אלא דמיירי בנתחלף לו חלב בשומן ... פשיטא דלאו שב מידיעתו", [ובכל דבריו שם, ובגליון רעק"א שם]

גבורת ארי יומא פ. (בהשמטות) "אבל הכא גבי ב' בית דין ... דהוה ליה חולין בעזרה", [ובכל דבריו שם]

[חזון איש הוריות יד:ח]

קובץ שעורים קונטרוס דברי סופרים סי' ד סעיפים ח – ט [ובכל הסימן]

[קהלות יעקב הוריות סימן ה]

ועיין עוד חזון איש הוריות יד:א

(2) גמרא ב: "וידע אחד מהם שטעו ... נמי דטעו במצוה לשמוע דברי חכמי'", רש"י, תוס'

[מאירי ב. ד"ה והמשנה הראשונה]

רמב"ם יג:ה "וכן אם לא היו העושים ... ומצטרף לכלל השוגגים על פיהם", [כס"מ ומהר"י קורקוס שם, צפנת פענח על הקדמת הרמב"ם "... בפירוש המשניות"]

צפנת פענח על הקדמת הרמב"ם

תורה זו תורה שבכתב והמצוה זו פירושה. עיין ברכות דף ה' ע"א דהמצוה זו משנה ולהורותם זו גמרא ע"ש, ועיין מגילה דף י"ט ע"ב, אך זה תליא בהך פלוגתא דכריתות דף י"ג ע"ב גבי שכור אם גמרא מקרי הוראה. ועיין במה דפליגי אביי ורבא בהך דהוריות דף ב' ע"ב אם להוראה דוקא גמיר וסביר או גמיר לחודא. ועיין בדברי רבינו בהלכות שגגות פרק י"ג דנראה דסבירא ליה כאביי ע"ש בפירוש המשניות.

גבורת ארי מסכת יומא דף פ עמוד א

... אבל הכא גבי ב' בית דין אלו מורין כן ואלו מורין כן אם שניהם קיימין לפנינו הללו עושים כדברי עצמן וכן הללו כדברי עצמן דהא על כרחך לא פליגי בפרק קמא דיבמות אי עשו כדבריהם או לא אלא משום טעמא דמפרש התם הא לאו הכי לא וכדאמר התם במקומו של ר"א וכו' במקומו של רבי עקיבא לא והרבה אמרינן שם כיוצא בזה וזה דרכה של תורה מיום נתינתה הללו עושים כדברי רבן והללו עושין כדברי רבן לפיכך אפילו לאחר מיתת קמאי אי אפשר לבתראי לבטל דבריהם למפרע אלא מכאן ולהבא משום אין לך אלא שופט שבימיך הילכך אם בתראי מחייבי קרבן אכזית קטן מכל מקום למפרע אין שב מידיעתו קרינן ביה דלא חשיב ידיעה אלא אם כן אי כשידע זה למפרע מה שיודע השתא היה שב למפרע כגון שנחלף לו חלב בשומן ואכל ואלו ידע למפרע דחלב הוא לא היה אוכלו לפיכך בהורו בית דין וחזרו בהן עצמן [ריש הוריות] מי שנחלף לו חלב זה של הוראת בית דין להתיר בשומן קודם חזרה ואף דלא שב מידיעתו זו אלו ידע דחלב הוא דהא חלב זה כהתירא דמי ליה על ידי הוראת בית דין מכל מקום שב מידיעתו קרינן ביה על ידי ידיעה זו שידוע לו עכשיו אחר חזרת אותו בית דין עצמן שהוראה קמייתא הוראת טעות היתה כיון שאותו בית דין עצמו חזרו והודו שלמפרע טעות הורו הוה ליה שב מידיעתו אבל באכל חלב בזמן הזה דקיימא לן על ידי הוראת כל בית דין שחלפו ועברו ושבימינו דאינו חייב אלא על כזית גדול אפילו אי קיימי אחריהם ויורו שחייב על כזית קטן לא קרינן ביה שב מידיעתו למפרע בשעת אכילה דאפילו אם יבא אליהו באותו פעם שאוכל וא"ל שעתיד דור אחר לחייב על כזית קטן אפילו הכי לא שב מידיעה זו דאין לו אלא בית דין שבימיו והשתא פריך [שפיר] לפיכך מהפך הגמ' שם ומפ' דברי ר"א להיפך שמא בית דין א' ירבה בשיעורין שאינו חייב אלא על כזית גדול וכיון דאין לך אלא בית דין שבימיך אין לו להביא קרבן על כזית בינוני כהוראת בית דין העבר דהוה ליה חולין בעזרה...

קובץ שעורים קונטרס דברי סופרים סימן ד

ח) אמנם כבר הרגיש בזה הרמב"ן שכתב אחר דבריו שהובאו למעלה וז"ל ויש בזה תנאי יתבונן בו המסתכל בראשון של הוריות [ד"ב] בעין יפה והוא שאם היה בזמן הסנהדרין חכם וראוי להוראה והורו ב"ד הגדול בדבר אחד להיתר והוא סבור שטעו בהוראתם אין עליו לשמוע דברי החכמים ואינו רשאי להתיר לעצמו הדבר האסור לו אבל ינהג חומר לעצמו וכ"ש אם היה מכלל הסנהדרין יושב עמהן בב"ד הגדול ויש עליו לבוא לפניהם ולומר טענותיו והם ישאו ויתנו עמו ואם הסכימו כלם בביטול הדעת ההוא שאמר ושבשו עליו סברתיו יחזור וינהג בדעתם אחרי כן לאחר שסילקו אותו ויעשו הסכמה בטענתו וזהו העולה מן ההלכות ההם ומ"מ חייב לקבל דעתם אחר ההסכמה על כל פנים עכ"ל.

ט) וטעם דבריו נראה דקרא כתיב ועשית ככל אשר יורוך וכשהורו שלא כדין מפני חסרון ידיעה שאילו היתה להן ידיעה כמותו היו הן ג"כ מורין כדבריו ולא כדבריהן אין זו הוראה אלא טעות וע"ז לא אמרה תורה ועשית אבל אם אמר להן טענותיו ולא קבלו ממנו אזי אפילו אם קמי שמיא גליא שאין האמת כדבריהן אין אלו טועים בדבר משנה אלא בשיקול הדעת וכה"ג מיקרי שפיר הוראה וממילא חל עליהן דינא דועשית ככל אשר יורוך אפילו אומרים על שמאל שהוא ימין אבל אם הן טועין בדבר משנה ע"ז אמרה תורה ימין ושמאל עד שיאמרו לך על ימין שהוא ימין ועל שמאל שהוא שמאל וזהו החילוק בין שני הדינים הנ"ל דיחיד שעשה בהוראת ב"ד חייב היינו שטעו בהוראתן וכשנודע להן טעותן חזרו בהן איגלאי מילתא למפרע שלא היה הדין כדבריהן אבל בסוגיא דמיומא הנ"ל הא דחיישינן שמא יבא ב"ד אחרון וירבה בשיעורין אין הכונה שאנו חוששין שמא הב"ד האחרון יבררו לב"ד הראשון שטעו בדבר משנה והב"ד הראשון בעצמן יחזרו בהן זה אינו דמהיכא תיתי לחוש לזה לשוויי לחכמי כל הדורות לטועים בדבר משנה רק דחיישינן שמא הב"ד האחרון יחלקו על הב"ד הראשון ואף דב"ד הראשון לא יחזרו בהן כלל מ"מ יהיה צריך לשמוע לדברי ב"ד האחרון דאין לך אלא שופט אשר בימיך ובזה לא נאמר כלל אגלאי מילתא למפרע שהדין הוא כדברי ב"ד האחרון דהא בשעת אכילתו היינו צריכין לשמוע לדברי ב"ד שבדור ההוא אפילו אם באמת אין הדין כדבריהן כיון שלא טעו בדבר משנה וחל עליהן הדין דועשית ככל אשר יורוך אפילו יאמרו על שמאל שהוא ימין.

חזון איש הוריות סימן יד

א) הוריות ב׳ א׳ הורו ב״ד לעבור כו', יש לעיין כשטעו ב״ד בשיקול הדעת וחזרו בהן, אי מביאין קרבן כיון דבשעה שאכלו חלה הוראתם, טעות בשיקול הדעת לאו טעות גמורה היא שהרי טעה בשיקול הדעת אינו חוזר כדאמרינן סנהדרין ל״ג א׳ ונהי דחוזרין מכאן ולהבא אבל מה שכבר אכלו יש לומר דלא הוי אכילת איסור.