**הלכותטבילת כלים –שיעור ב מ. טאובס**

**ענף א׳ – טבילה בכלים מסויימים**

**1. תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

מתקיף לה רב ששת: אי הכי, אפי' זוזא דסרבלא נמי! א"ל: כלי סעודה אמורין בפרשה.

**2. רש"י מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

זוזא דסרבלא - מספרים שגוזזים בהן בגדי צמר הואיל וגזירת הכתוב היא ולא משום פילוט איסור דהא חדשים ולא בלעי מידי מצרכת לה טבילה.

כלי סעודה אמורין בפרשה - דהכתיב כל דבר אשר יבא באש ואין דרך להשתמש ע"י האור אלא כלים של צורכי סעודה ובהנהו כתיב וטהר טבילה אבל זוזא דסרבלא לא.

**3. ספר מצוות קטן, הגהות רבינו פרץ מצוה קצט**

א) כלי סעודה צריכין טבילה הילכך טריפיי"ש בלע"ז (דריפו"ש) אין צריך טבילה דאף על גב ששופתין עליה הקדירה של מאכל מכל מקום כיון שאין נותנין עליו המאכל עצמו א"צ טבילה אבל גראדילי"ש בלע"ז (רוש"ט) צריך טבילה לפי שצולין עליו ממש המאכל עצמו דגים או בשר…

**4. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף ד

טריפיד"ש ששופתים עליהם קדירות, אינם טעונות טבילה. אבל פדיליא"ש, טעונות טבילה מפני שנותנים עליהם המאכל עצמו.

**5. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

ט אבל פדיליא"ש טעונות טבילה. מפני שצולין עליו ממש האוכל כן הוא לשון הסמ"ק והיינו שקורין בל"א רויז"ט:

**6. פרי חדש יורה דעה סימן קכ**

[יב] אינם טעונות טבילה. ואף על גב דלפעמים צולין עליהם האוכל עצמו, מכל מקום אזלינן בכלי בתר עיקר רוב תשמישו. ועיין לקמן בס"ק י"ט:

**7. מרדכי מסכת חולין פרק הכל שוחטין**

ואי בעית אימא [רמז תקעז] כגון שלבנה באור מכאן יש להוכיח דסכין של שחיטה לא בעי טבילה מדלא קאמר והטבילה כדאמרינן ס"פ בתרא דעבודת כוכבים מגעילן ומטבילן והן טהורין ועוד דכלי סעודה כתובין בפרשה וסכין [\*של] שחיטה לאו כלי סעודה הוא דאפילו צונן אסור לחתוך בו אם לא בהדחה והא דבהמה חזיא לאכילה מ"ה לא חשיב כלי סעודה דעדיין היא צריכה בישול או צלייה כי לאומצא לא קיימא:

**8. ספר תשב"ץ קטן סימן שכו**

אין לשחוט תרנגולת או בהמה בסכין של נכרים או בסכין שלא טבל כדאמרי' סכין של נכרים אסור להשתמש בו. ור"ל הפירוש שאסור להשתמש בו שום מיני תשמיש עד לאחר טבילה. ואם שחט בסכין של נכרים בעי קליפה במקום שחיטה:

**9. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף ה

סכין של שחיטה (או סכין שמפשיטין בו), (ארוך), יש מי שאומר שאינו צריך טבילה. הגה: ויש חולקין (תשב"ץ). וטוב לטובלו בלא ברכה. הברזלים שמתקנים בהם המצות, אינם צריכים טבילה (ארוך). וכן כיסוי שכופין על הפת לאפותו, אבל כיסוי קדירה נא'> צריך טבילה (הגהות אשירי).

**10. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

י שא"צ טבילה. הטעם מבואר שם דלאו כלי סעודה הן דהא דהבהמה חזיא לאכילה משום הכי לא חשיב כלי סעודה דעדיין צריכה בישול או צלייה ע"כ:

יא הברזלים כו'. קשה דבאו"ה כלל נ"ח דין ב' דימה הברזלים לסכין של שחיטה שמפשיטין בו דא"צ טבילה דכיון דהדבר שמתקנים אותו צריך עדיין תיקון אחר וא"כ כיון דכתב הרב דבסכין של שחיטה יש לטבול בלא ברכה ה"ה הברזלים ונראה דס"ל להרב דהברזלים גרעי טפי שא"א לשמשן למאכל אחר משא"כ סכין של שחיטה שאפשר לשמשו למאכל אחר וכ"כ בגליון או"ה שם דהמחטים שתופרי' בם העופו' אין נידון כסכין של שחיטה וסכין שמפשיטין בו הואיל וא"א לשמשן למאכל אחר ע"כ ולפי זה מ"ש הב"ח ס"ד דמספריים שגוזזין בה ירק הוי ליה צרכי סעודה כי היכי דלגבי חבלה מיקרי דברים שעושין בהם אוכל נפש בח"מ סימן צ"ז עכ"ל לא נהירא דהא א"א לשמשו למאכל אחר אלא נראה כמ"ש בפרישה דמספרים של ירק א"צ טבילה ול"ד לגבי חבלה דהתם אפילו דברים שאינם צרכי סעודה מניחין לו כל שהן כלי אומנתו דהא מחזירין לו כלי מחרישתו ומעצדים ומגרות שלו וכן סכין של שחיטה כתבו הט"ו שם ס"ח דהוי אוכל נפש וכאן כתב דאין צריך טבילה ולפי זה כ"ש דהמקדח שמנקבים בו ברזות החביות אין צריך טבילה ודלא כמהרי"ל בסוף הלכות טבילה שכתב שצריכין טבילה וכן נוהגים:

**11. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(ז) סכין של שחיטה. במרדכי כ' הטעם דלא חשיב כלי סעודה דהא אסור לחתוך בו אפילו צונן והא דבהמה חזיא לאכילה מ"מ עדיין צריכה בישול עכ"ל. וכן הסכין שמפשיטין בו אינו משמש לאכול בו כמו שהוא עתה כ"כ באו"ה. ונראה כיון דכ' רמ"א על זה וטוב לטובלו בלא ברכה ה"ה בכלי ברזל שמתקנים המצות שכתב אח"כ דא"צ טבילה ה"נ יטבילנו בלא ברכה דחד טעמא אית בהו אלא דרמ"א כתבו כאן לפי שבאו"ה כתבו לזה בהג"ה על זה ובטור חשיב מספריים בין הכלים שאין בהם צרכי סעודה והוא מדברי התלמוד סוף עבודת כוכבים דפריך רב אשי אפילו זוזי דסרבלא נמי פרש"י מספרים שגוזזין בהם בגדי צמר ומשני כלי סעודה אמר רחמנא וכתב בפרישה דמספרים דנקט הטור היינו אפילו מה שגוזזין בהם ירק. ומו"ח ז"ל חלק עליו וכ' עליו דלא דק דשל ירק חשי' כלי סעודה דהא בח"מ סי' צ"ז חשיב ליה כלי שעושין בו אוכל נפש ע"כ. ואני אומר דיפה כ' בפרישה. דהא בסוף פרק המקבל אמרי' דסכינא דאשכבתא הוי של אוכל נפש ופרש"י דהוא סכין של קצבים שמקצבים בו בשר והנך רואה שהסכין שמפשיטין בו הוא ניהו סכין של קצבים ואינו טעון טבילה והוא מטעם שזכרנו אלא דע"כ אין ענין כלי שעושין בו אוכל נפש לענין כלי סעודה כלל והמקשה דפריך מזוזי דסרבלא הוי מצי למפרך משל ירק אלא דעדיפא פריך ותו דהא בח"מ שם חשיב סכין של שחיטה וכאן פסק המרדכי והש"ע דא"צ טבילה ודברי הפרישה הם אמת. וכתוב באו"ה דה"ה בברזל שמתקנין בו קרעפלי"ך בפורים או שמגרדין בו העיסה שבעריבה [א"צ טבילה] רק אם מסירין בו השרוף מן הלחם כשמוציאין אותו מהתנור צריך טבילה ע"כ ובכולן הטעם דכל שצריך לדבר המשתמש לבישול א"צ טבילה:

**12. ביאור הגר"א יורה דעה סימן קכ**

(יד) הברזלים כו'. כנ"ל שצריך עדיין תיקון והכריע כאן שא"צ משום דא"א להשתמש בהן תשמיש אחר משא"כ בסכין של שחיטה. ש"ך. וליתא דגם סכין של שחיטה אין משתמשין בהן כמ"ש בחולין שם ועתוס' דרפי"ז דשבת קכ"ג ב' ד"ה סכינא. וי"מ כו' וכמ"ש בש"ע א"ח סי' ש"ח. ואין הולכין כאן אחר הראוי אלא אחר התשמיש ועס"ח אלא תליא בפלוגתא הנ"ל וכדברי או"ה:

**13. תלמוד בבלי מסכת שבת דף טו עמוד ב**

ורבי מאיר היא, דאמר: הכל הולך אחר המעמיד. דתניא, כלי זכוכית שנקבו והטיף לתוכן אבר, אמר רבן שמעון בן גמליאל: רבי מאיר מטמא וחכמים מטהרין.

**14. רש"י מסכת שבת דף טו עמוד ב**

מטמא - ולא אמרינן בטיל ליה מתורת כלי כשאר כלי חרס הנשבר, דקסבר: הלך אחר המעמיד ותורת כלי מתכות עליו.

**15. מרדכי מסכת עבודה זרה פרק השוכר את הפועל**

[רמז תתנט]

…והני דליים ששואבין בהם מים והם מחושקין ברזל סביב אם לקחן מן העובד כוכבים א"צ טבילה ואע"ג דהכל הולך אחר המעמיד ה"מ היכא דנשתמש דרך המעמיד כמו הנקב שנסתם שנשתמש דרך העמדה בהן אבל הני דליים שהמעמיד אין בתוכו א"צ טבילה ורבינו מאיר מצריך להם טבילה וז"ל אשר שאל אדוני על דלי של עץ וחישוקין שלו של ברזל אי אזלינן בתר המעמיד לענין טבילה כמו לענין טומאה נראה לי דאין חילוק ביניהם לענין זה תדע דאמרינן פרק קמא דשבת גבי כלי זכוכית (\*אמרינן) הואיל ותחלת ברייתו מן החול שוויה רבנן ככלי חרס ופריך אלא מעתה כו' הב"ע שנקבו והטיף לתוכן אבר כו' אלמא מדמינן טבילה לטומאה לענין הלך אחר המעמיד ושלום מאיר בר"ב:

**16. שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפוס פראג סימן תרכא**

ועל דלי של עץ וחישוקים שלו של ברזל אי אזלי' בתר המעמיד [לענין] טבילה כמו לענין טומאה או לא. נראה דאין חילוק ביניהן תדע דקאמר פ"ק דשבת (ט"ו ע"ב) גבי כלי זכוכית הואיל ותחלת ברייתו מן החול שויוה רבנן ככלי חרס [אלא] מעתה כו' הכא

במאי עסקי' שנקבו והטיף לתוכו אבר וכו' אלמא מדמי' טבילה לטומאה לענין הלך אחר המעמיד ושלום מאיר ב"ר ברוך זלה"ה. ורבינו שמחה כתב דידות הכלים צריכין טבילה.

**17. טור יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

…ומטעם זה נמי כלי של עץ שיש לו חשוקים של ברזל שמעמידים אותו א"צ טבילה אפי' למי יא)שהולך אחר המעמיד…

**18. ספר איסור והיתר הארוך שער נח**

פא. ובסמ"ק כתב דליים המחושקים ברזל אע"ג דהמעמיד הוא של ברזל אין צריך טבילה מאחר שאין משתמשין דרך הברזל. ובמרד' פ' בתרא דעבודה זרה פסק בשם מהר"ם לחיוב:

פב. ומאחר שהברכות אין מעכבות וגם יש לחוש לברכה לבטלה ראוי לטובלו בלא ברכה. וגם בכל ענייני טבילה שחלוקין בה רבותינו טוב יותר להטבילן עם כלים אחרים. כמו שנמצא בתשובת רש"י והרי"ף שכל דבר שמסופקין בטבילתם ירא שמים יטבילם עם כלים אחרים ויברך על הודאי ויכלול אלו בברכה עכ"ל. וה"ה אפי' כלי חרס המחופין באבר מבפנים נהוג עלמא להטבילן בלא ברכה. וטוב להטבילן עם כלים אחרים בברכה דיש מאותן שנחפו מבפנים שנחפו כדי שלא יבלעו כ"כ ונהגינן לטבול אף המחופין בזכוכית דנידן לחומרא ככלי מתכות כדאי' לעיל. וכלי זכוכית עצמן מברכין בטבילתן. אבל של עצים ואבנים וחרס בלתי מחופין אין טובלין כל עיקר דאמר ר' יוחנן כלי מתכות אמור בפרשה:

**19. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף ו

כלי עץ שיש לו חשוקים של ברזל מבחוץ שמעמידין אותו, אינו טעון טבילה.

**20. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

יב אינו טעון טבילה. צ"ע דבב"י פסק הלכתא דיש לטובלו בלא ברכה דמספקא לן אי אזלינן בתר המעמיד או לא ומביאו ד"מ במסקנתו וכ"כ בסוף הלכות טבילות של מהרי"ל דיש לטובלו בלא ברכה וכ"כ האו"ה כלל נ"ח דין מ"ט דיש להטבילן בלא ברכה או עם כלים אחרים:

**21. ספר מצוות קטן מצוה קצט**

…והיכא שיש כוס של כסף בתוך כלי עץ נראה דצריך להטבילו כיון שמשתמש בכסף אבל מבחוץ לא אף על גב דמעמיד, ויש מחמירין להטביל היכא דמעמיד בלי ברכה…

**22. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף ז

כוס של כסף מחובר בכלי עץ, צריך טבילה. הגה: וכן רחיים של פלפלין, שבתוך העץ יש ברזל קבוע שטוחנין בו, צריך טבילה (מרדכי). וכן המשפכות של ברזל או הברזות של ברזל ושאר מתכות, כולן צריכים טבילה (ארוך). ודווקא שעיקר הכלי הוא של מתכת, אבל אם עיקר הכלי הוא של עץ רק שמעט ברזל קבוע בו, הואיל ואפשר להשתמש בו בלא הברזל, אין צריך טבילה. אבל כלי המתוקן ביתדות של ברזל, ובלא היתדות לא היה אפשר להשתמש בו, והם מבפנים, צריך טבילה (כך משמע מב"י בשם הגהות מיימוני פי"ז).

**23. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(ט) צריך טבילה. בטור כ"כ בשם ספר המצות וסיים וז"ל כיון שמשתמש בשל כסף אבל מבחוץ לא אף על גב דמעמיד ויש מחמירין להטבילו בלא ברכה ופירש ב"י לדרך השני שלו שהוא עיקר בעיניו דכוס של כסף שהוא עומד על ידי כלי עץ המקיפו סביב ומחברו שצריך טבילה וכדאמרינן גבי כלי עץ שיש לו חשוקים של ברזל אבל מבחוץ לא דהיינו אם הכסף מבחוץ והעץ מבפנים אע"פ שהכסף הוא מעמיד העץ כמו אותו כלי עץ שיש לו חשוקי ברזל שא"צ טבילה והיש מחמירין קאי אתרוייהו בין הוא של כסף ומעמידו עץ בין איפכא דמספקא להו אי אזלינן בתר המעמיד או לא ע"כ פירוש שלו. ולע"ד תמוה אם פי' בטור דברי הסמ"ק כן דא"כ היה לו לפסוק גם בחשוקים של ברזל דלעיל מיניה כן דהא לב"י חד דינא אית להו והוא סותר דברי עצמו תוך כדי דיבור שהרי פסק בסמוך לו ממש דא"צ טבילה בחשוקי ברזל אפילו למאן דהולך בתר המעמיד ע"כ נראה דהטור פירש דברי הסמ"ק שמיירי בכלי תוך כלי שכן הוא בסמ"ק בהדיא כלי כסף בתוך כלי עץ והוא בענין שהחיצוני נראה קצת גם בפנים ע"כ שפיר יש עליו שם מעמיד כההיא דרבי מאיר פרק קמא דשבת דלעיל אלא דס"ל להסמ"ק דלא אזלינן בתר החיצון שהוא

מעמיד אלא בתר עיקר התשמיש שהוא כלי גמור רק שקצת נראה כלי החיצוני בפנים ועל זה אמר שיש מחמירין באם החיצון של כסף והוא מעמיד גמור לטובלו אבל אין להחמיר ולברך אבל ברישא שהפנימי של כסף ושם עיקר התשמיש בשל כסף ודאי

צריכה טבילה בברכה דכל שמשתמשין באותו פנימי אין במעמיד כח לבטל ולפטור אותו מטבילה וכן בסמ"ק שבידינו כתוב בהדיא ויש מחמירין להטביל היכא דמעמיד בלא ברכה שמע מיניה דקאי אהאי לחודיה וכן נראה מדברי הש"ע כאן שתחילה כתב בחשוקין של ברזל שא"צ טבילה ואח"כ כתב בכלי של כסף כאן דצריך טבילה דמשמע כדינו אפי' בברכה משמע דהדר ביה ממה שכתב בב"י וס"ל דיש מחמירין לא קאי אלא אכסף בחוץ וכדפרישית וכ"כ מו"ח ז"ל ולא כמ"ש בלבוש דבהאי טבילה שזכר הש"ע בסעיף ז' שהיא בלא ברכה אלא צריכה טבילה בברכה וזהו ברור ולא עוד אלא אפילו בסיפא דהטור דהחיצון הוא כסף כיון שהוא מעמיד צריך טבילה בברכה שכן מוכח ממה שכתב רמ"א בסעיף י' ואם מקצת הכסף כו' כמו שכתבתי שם דפוסק כמ"ד הולך אחר המעמיד וא"כ ה"ה נמי כאן אבל לענין הלכה כתבתי בסעיף י' שאין לברך לא כאן בחיצון כסף ולא התם בנתן מקצת כסף:

**24. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

יג צריך טבילה כו'. משמע וצריך ברכה ואע"ג דבב"י פסק בכוס של כסף ומעמידו של עץ דיש לטובלו בלא ברכה י"ל דהתם אי לאו העץ לא היה הכוס מתוקן כלל והעץ הוא מעמידו אבל הכא מיירי שהכוס הוא כהלכתו רק שהוא מחובר בכלי עץ:

יד רחיים כו'. וכתב ד"מ בשם הגמ"יי דהתחתון המקבל התבלין אין צריך טבילה וכ"כ באו"ה שם דין פ"ה דהתחתון המקבל השחוק א"צ דכולו עץ:

**25. ספר מצוות קטן, הגהות רבינו פרץ מצוה קצט**

א) אותן רחי' קטנים ששוחקין בהם הפלפלין צריך טבילה אף על גב דעיקרו של עץ מכל מקום עיקר תשמישו על ידי המתכות המחובר בו הוא ומיהו התחתון המקבל התבלין א"צ טבילה לפי שכולו של עץ.

**26. רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קכ**

סעיף ז

(סעיף ז' בהג"ה) וכן רחיים של פלפלין. ורחיים של קאפע להט"ז (סק"ז) טובלים בלא ברכה כיון דהקאפע בעי בישול להש"ך (סקי"א) י"ל דא"צ טבילה דלא חזי לדבר אחר:

**27. פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

(ח) רחיים של פלפלין עיין (בשאילת יעב"ץ ח"ש /ח"א/ ס"ס ס"ז) שכתב דרחיים שטוחנין בהם הפולין הקלוים שעושין מהם משקה הקאווע נראה דחייבים בטבילה דעדיף מרחיים של פלפלין ע"ש. ונראה דבזה טבילה בלא ברכה כיון דצריך בישול עיין בה"ט סק"ו וכ"כ הפמ"ג בא"ח סימן תנ"א במשבצות סק"ו ע"ש:

**28. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

טו וכן המשפכות של ברזל כו'. אבל משפך של עץ ויש בו שפופרת של ברזל אין צריך טבילה אע"פ שמשתמש בו דרך הברזל דמאחר שאינו מעמיד בטלה אצל המשפך וכן כל כיוצא בזה כ"כ האו"ה שם דין פ"ד /פ"ז/:

**ענף ב׳ – כלים של נכרים**

**29. תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה: לא שנו אלא בלקוחין וכמעשה שהיה, אבל שאולין לא.

**30. רש"י מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

בלקוחין - שנחלטו ביד ישראל.

וכמעשה שהיה - במדין שהיו חלוטין להם לישראל הכלים.

**31. תוספות מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

אבל שאולין לא - אומר רבינו שמואל ישראל ששאל כלי מישראל חבירו שקנה מעובד כוכבים צריך טבילה כיון שבא לידי חיוב טבילה ביד ישראל ראשון.

**32. רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ה**

סימן לה

…אבל בשאולין לא. פרשב"ם דישראל ששאל כלי מישראל חבירו שקנה מהעובד כוכבים ולא הטבילה צריך טבילה כיון שבא לידי חיוב טבילה ביד ישראל ראשון.

**33. הגהות אשרי מסכת עבודה זרה פרק ה**

סימן לה

אבל אם לקחו חבירו לחתוך קלפין ולא לצרכי סעודה אין צריך להטבילו שהרי שאול הוא בידו.

**34. בית יוסף יורה דעה סימן קכ**

ומ"ש אבל ישראל שלקח מן הגוי והשאילו לחבירו אסור וכו'. כן כתבו שם התוספות (ד"ה אבל) והרא"ש (סי' לה) בשם רשב"ם וכן כתב סמ"ק (סי' קצט) וכתוב בהגהות אשירי (שם) אבל אם לקחו חבירו לחתוך קלפים ולא לצרכי סעודה אין צריך להטבילו שהרי שאול הוא בידו עכ"ל והיה נ"ל דישראל שקנה כלי מגוי לסחורה אם מכרו לישראל אחר אין הקונה צריך להטבילו דכיון דלא נתחייב ביד הראשון שהרי לא היה עומד אלא לסחורה ודמי להא דהגהות אשירי בלקחו לחתוך ולא לצרכי סעודה אבל מדסיים וכתב שהרי שאול הוא בידו משמע שאם היה לקוח בידו היה חייב טבילה ואם כן הוא הדין בלוקח מהעומדין אצל ישראל לסחורה כיון שמגוי לקחם וכן הורה מורי הרב הגדול מהר"י בי רב ז"ל:

**35. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף ח

השואל או שוכר כלי מהעו"ג, אינו טעון טבילה. אבל אם ישראל קנאו מהעובד כוכבים והשאילו לחבירו, טעון טבילה, שכבר נתחייב ביד הראשון. ויש מי שאומר שאם לא לקחו הראשון לצורך סעודה, אלא לחתוך קלפים וכיוצא בו, אין צריך להטבילו. הגה: אבל הראשון אסור להשתמש בו לצרכי סעודה, אפילו דרך עראי, בלא טבילה, אף על פי שלקחו לצורך קלפים (ד"ע ואו"ה). וכן אם קנאו ישראל השני מן הראשון לצורך סעודה, צריך טבילה גבי השני (בית יוסף).

**36. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

טז א"צ להטבילו. ובאו"ה שם דין פ"ו פסק דצריך טבילה ונראה דיש להטבילו בלא ברכה או יטבול כלי אחר עמו:

**37. ערוך השולחן יורה דעה סימן קכ**

סעיף מד

כתב רבינו הב"י בספרו הגדול דחנוני הלוקח כלים מעכו"ם והשאילם לאחר דהאחר א"צ לטובלם כיון דהראשון אינו חייב בטבילתם מאחר שלא קנאם לתשמיש אלא לסחורה וה"ל כמו שהראשון קנאה שלא לצורך סעודה אלא לתשמיש אחר וכמו שבארנו ודעתו היה שאפילו כשקנה מהחנוני פטור מטבילה כיון שלא נתחייבה ביד החנוני וה"ל כקונה כלי של ישראל אלא שרבו הגדול מהר"י בירב לא פסק כן ע"ש מיהו בשאלה ודאי פטור ואע"ג דחנוני לא דמי לקונה שלא לצורך סעודה שפטורה לגמרי ביד הראשון משא"כ החנוני הרי עומד למוכרם לישראלים לצרכי סעודה מ"מ סוף סוף החנוני אינו חייב בטבילתם שהרי לא קנאם להשתמש בהם לסעודה ולא הוי דומיא דכלי מדין ועוד שהרי יכול להיות שהעכו"ם יקנום ממנו ויש מי שחשש לחייבם בטבילה מפני שגם הראשון חייב בטבילה בתשמיש עראי אף שלא קנאם לצורך סעודה [ט"ז סק"י] וזהו הכל למאן דסובר כן דבכה"ג חייב לטובלם אבל כבר כתבנו בסעיף מ' ובסעיף הקודם דאין עיקר לדיעה זו ע"ש:

**38. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(י) לחתוך קלפים. כ' ב"י ה"ה אם קנאו לסחורה א"צ טבילה בהגהת אשר"י מסיים בזה כיון שהוא שאול בידו למד ב"י אם קנאו צריך טבילה וכמ"ש רמ"א בסמוך אבל באו"ה כלל (כ"ח דין פ"ז) [נ"ח דין פ"ט] כתב כיון שאם היה הישראל הא' רוצה לשמשו לסעודה אפילו עראי היה צריך לטובלו ממילא נתחייב בידו מקרי וע"כ ישראל השני השואל ממנו צריך לטובלו ותמיה לי מאד על רמ"א שלא הביאו לא בד"מ ולא כאן. ונ"ל דיש לטובלו בלא ברכה וה"ה השואל כלים מישראל החנוני לצורך סעודה יטבלנו בלא ברכה אלא דיש לחנוני להודיע זה למי שיקנה אותו ממנו אח"כ שלא יטבלנו שנית בברכה כנלע"ד:

**39. פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

(ט) לחתוך קלפים עבה"ט ועיין בספר בינת אדם שער או"ה סי' ס"ה לענין מה שנוהגים בסעודות גדולות לשאול כלי חרס מצופין וכלי זכוכית מן חנוני ישראל וכתב דאף שהט"ז והש"ך חוששין לסברת או"ה לטבול בלא ברכה בקנאו הראשון לצורך קלפים או לסחורה מ"מ מאחר שהרמ"א לא הביא כלל דעת או"ה וגם הפר"ח חולק עליו א"כ לצורך שבת או אורחים או סעודה גדולה שיש

לחוש שישברו אם יטבילם ויהיה הפסד או שאין פנאי יש לסמוך להשתמש בלא טבילה דטבילת כלים אלו לכ"ע אינם אלא מדרבנן ואפשר דגם האו"ה לא כתב כן אלא בכלי מתכות דלהרבה פוסקים הטבילה דאורייתא וכן ראוי להחמיר בכלי מתכות דהוי ספק דאורייתא ע"ש ועיין בתשובת חינוך ב"י סימן נ"ב שכתב בזה דישראל השואל כלי זכוכית מישראל החנוני ומתנה עמו שישלם לו דמי הנשברים בתוך הסעודה ויחזור לו הנשארים אם הוא משלם בעד הנשברים כפי הקרן של המוכר בלבד ונותן לו דבר פסוק על שהשאיל לו חשיב שוכר ודינו כדין שואל שא"צ טבילה (ולדעת הט"ז יש לטובלו בלא ברכה) אך אם משלם לו הנשברים כפי שמרויח בה חשיב מקח דאילו שאלה שמין כמה שהוא שוה בשוק לכל אדם ולכן צריך לטבול ע"ש ונראה דר"ל בברכה:

**40. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן כב**

…והאוכל במלון (האטעל) או במסעדה וכדומה שאין טובלין כליהם ונתנו לפניו חתיכות בשר וכדומה מונחות ע"ג כלי מתכות או זכוכית ואינן צריכות לעצם הכלי ואינן משתמשים בו לצורך אכילה אף שגם כלי שמשתמשין בו לדברים יבשים הם ג"כ נחשבין כלי סעודה וצריכין טבילה אבל כיון שאין המאכל נאסר יש להתיר בשעת הדחק ליטול משם בידים או בדבר שאי"צ טבילה ולאכול, אבל במקום שהמאכל צריך להכלי כגון מרק ומאכלים לחים אסור לאכול ממנו בלא טבילה שנחשבו ככלי סעודה מדצריך להם לצורך האכילה ובשעת האכילה. זקינך אוהבך בלו"נ, משה פיינשטיין.

**41. שו"ת מנחת שלמה תניינא (ב - ג) סימן סח**

ב. השתמשות בכלים בבתי מלון ובגדר החיוב להטביל

לענין אכילה בבתי מלון וכדו' בכלים שאינם טבולים, לא נראה כמ"ש האחרונים להחשיבם ככלי סחורה, אולם יש להקל בזה לפי מש"כ [לעיל] דאיסור ההשתמשות אינו אלא מדרבנן, דאמרו לן אל תשתמש בכלי אלא תטבילו תחילה, וא"כ כ"ז כשיכול להטבילו, אבל במלון וכדומה שלא יתנו לו לקחת ולהטבילו, כיון דרוצה לאכול ולשתות שרי ליה, וגם אפשר דהוא הדין באונן שפטור מן המצוות, כמו שהוא אוכל בלא ברכה כך מותר להשתמש בלא טבילה.

אמנם אף אם אמרינן דאיסור ההשתמשות רק מדרבנן, כ"ז כשאין באפשרות המשתמש להטביל בבואו להשתמש, אבל אם יכול להטביל ומשתמש בכלי בלא להטבילו, אפשר שחייבים מה"ת לטבול בשעה שרוצה להשתמש עם הכלי, ואם אינו טובל, עובר על עשה אם הוא יכול לטבול באותה שעה, דאילת"ה ימתין עד שימות או יצוה את בניו אחריו לטבול כליו לאחר מותו, ואף גם הם ימתינו עד שישברו הכלים ולא יהיה כלל מה לטבול.

**42. תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

איבעיא להו: משכנתא, מאי? אמר מר בר רב אשי: אבא משכן ליה עובד כוכבים כסא דכספא, ואטבליה ואישתי ביה, ולא ידענא אי משום דקסבר: משכנתא כזביני דמיא, אי משום דחזי לעובד כוכבים דדעתיה לשקועיה.

**43. רש"י מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

לשקועיה - שלא לפדות עוד.

**44. תוספות מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

אי משום דקסבר משכנתא כזביני - וכיון דלא איפשיטא מטבילין למשכנתא בלא ברכה ואם יש לו כלי שקנה מן העובד כוכבים המחויב טבילה יטביל זה עמו ויברך על שניהם…

**45. הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף לט עמוד ב**

משכנתא מאי. ולא איפשיטא ופסק בה הר"מ במז"ל בפרק י"ז מה' מאכלות אסורות לקולא ואזיל לטעמיה שהוא כתב שם דטבילת כלים מדברי סופרים היא ומיהו בגמרא מוכח בהדיא דכל היכא דמתחזי דדעתי' דעובד כוכבים לשקועי בעי טבילה [אבל הראב"ד ז"ל כתב דמשכנתא צריכה טבילה]:

**46. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף ט

משכן עובד כוכבים כלי לישראל, אם נראה בדעת העובד כוכבים שרוצה לשקעו בידו, טעון טבילה. ואם לאו, יטבילנו בלא ברכה או יקנה כלי אחר ויטבילנו עמו. (ואם לבסוף נשתקע בידו, יחזור ויטבילנו בלא ברכה) (בית יוסף בשם תשובה אשכנזית ואגור והוא בתשובת מהרי"ל סימן ס' /נ"ט/).

**47. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

יט ואם לאו כו'. כלומר שאינו יודע אם דעת העובד כוכבים לשקעו או לאו אבל אם יודע בבירור שאין דעת העובד כוכבים לשקעו פשיטא דא"צ טבילה כל זה הוכחתי בספרי מדברי התוספות והטור ומדברי מהרי"ל בהלכות פסח שכתבו דמשכנתא א"צ טבילה רק כשהוחלט ביד ישראל ובתשובה סי' ס' כתב דמבעיא לן בש"ס ומספקא לן וצריך טבילה מספק ודלא כהב"ח ע"ש ומיהו עכ"פ היכא דאין דעת העובד כוכבים לשוקעו כתב מהרי"ל דאין להשתמש בו בלא רשות העובד כוכבים משום גניבת דעת דאסור אף בשל עובד כוכבים ואין נוהגין כן כו' ונראה דס"ל דאין בזה משום גניבת דעת העובד כוכבים מה שמשתמש בו:

כ ואם לסוף נשתקע כו' כצ"ל. וכתב האו"ה שם דין פ"ח ומיהו אם הוסיף מעות להעובד כוכבים וקנה המשכון ממנו לאחר שהטבילו מספק צריך טבילה פעם אחרת ויברך דאדעתא דהכי לא טבל מתחלה ע"כ:

**48. באר היטב יורה דעה סימן קכ**

(יב) יטבילנו. כלומר שאינו יודע אם דעת העובד כוכבים לשוקעו או לאו אבל אם יודע בבירור שאין דעת העובד כוכבים לשוקעו פשיטא דא"צ טבילה (ופר"ח כתב אפילו יודע בבירור שאין דעת העובד כוכבים לשוקעו אפ"ה יטבלנו בלא ברכה וכ"כ ב"ח). מיהו היכא דאין דעת העובד כוכבים לשוקעו כתב מהרי"ל דאין להשתמש בלא רשות העובד כוכבים משום גניבת דעת דאסור אף בשל עובד כוכבים ואין נוהגין כן אלא משתמשין במשכנות העובד כוכבים אפילו בלא רשות העובד כוכבים אפילו ידוע שאין דעתו לשוקעו וכ"כ הט"ז שראה בקהלות גדולות שבימי הסוכות משתמשים בבגדים המצויירים משכנות של עובד כוכבים לנוי הסוכה ומשאילן לאחרים רבים וכן שלימים וחלילה לומר דכולהו עבדי איסורא. (וכ"כ פר"ח ובה"י כתב דוקא בצונן רשות להשתמש בהו בכלי כסף אבל לא בחמין משום דמפסיד ע"ש) באמת גם במהרי"ל לא חתם עצמו ע"ז אלא המעתיק אפשר ששמע וטעה עכ"ל הט"ז:

**49. חכמת אדם שער איסור והיתר כלל עג**

ב כיון דהטבילה הוא משום שנכנס לקדושת ישראל ולכן אם שוכר או שואל כלי מעכו"ם אינו צריך טבילה שהרי אינו בא לקדושה (סעיף ח') ואם משכן עכו"ם אצל ישראל והישראל משתמש בו אם נראה שדעת העכו"ם שישתקע ביד ישראל טעון טבילה בברכה שהרי הוא עכשיו כאילו מוכרו ואם לאו אפילו ודאי יפדנו (אחרונים דלא כש"ך) יטבילנו בלא ברכה דמשכון דומה קצת למכר ואף על פי כן אם אחר כך נשתקע בידו יחזור ויטבילנו בלא ברכה וכל שכן אם לבסוף הוצרך הישראל להוסיף עוד מעות לעכו"ם עבור הכלי והוי כאילו קנאו עכשיו אף על גב שכבר טבל מכל מקום כיון שעכשיו הוי כקונה יטבילנו בלא ברכה (פרי חדש וכן נראה לי דלא כש"ך ס"ק כ' שכתב בשם איסור והיתר דצריך לברך דאדעתא דהכי לא הטבילו וצריך עיון מה בכך לא גרע מנפל למים ממילא שנכתב לקמן סימן כ"ב בשם הש"ך דעלתה לו טבילה וצריך עיון על הש"ך ואפשר דאיסור והיתר פסק כב"ח דבעי כוונה):

**50. תוספות מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

אי משום דקסבר משכנתא כזביני - …והנותן כלי לאומן עובד כוכבים לתקן ואפילו למאן דאמר אומן קונה בשבח כלי אין צריך טבילה כיון דאין שמו עליו דלא הוי כמעשה שהיה שהיו הכלים של מדין…

**51. רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ה**

סימן לה

…והנותן כסף לאומן עובד כוכבים לתקן לו כלי יש שרוצים לומר למ"ד אומן קונה בשבח כלי טעון טבילה ופליגי ביה אמוראי בפ' הגוזל קמא (דף צט א) ובעל ההלכות פסק כרב אשי דאמר אומן קונה בשבח כלי ורב אלפס פסק כרבא דדחי התם דכו"ע אין אומן קונה בשבח כלי וא"צ טבילה כיון דלא נקרא שם העובד כוכבים עליו. ולא דמי לכלי מדין…

**52. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף י

ישראל שנתן כסף לאומן עובד כוכבים לעשות לו ממנו כלי, אינו צריך טבילה. (כן משמע ממרדכי). הגה: ויש חולקין (טור בשם ריצב"א). ויש לטובלו בלא ברכה. ואם מקצת הכסף שנעשה ממנו הכלי של עובד כוכבים, צריך טבילה (משמע ממרדכי). וכן אומן ישראל שעשה כלי לעובד כוכבים וקנאו ממנו, יטבילנו פגם כן בלא ברכה אם העובד כוכבים נתן כל המתכות (ארוך); אבל אם עשאו לעצמו רק שקנה המתכות מן העובד כוכבים, או שנתן מקצת מתכות משלו, אין צריך טבילה (ב"י בשם הגהות אשיר"י).

**53. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

כב צריך טבילה. וברכה:

כג יטבילנו ג"כ בלא ברכה. משום שמספקא לן אי אזלינן בתר האומן והכא א"צ טבילה או אזלינן בתר מי שהכסף שלו:

כד או שנתן כו'. כלומר העובד כוכבים נתן לישראל מקצת מתכות משלו והישראל עשאו לעצמו א"צ טבילה ומיירי שעדיין הוא מקצת הכלי של עובד כוכבים בשביל המתכות שלו ואם כן דומה לישראל ועובד כוכבים שקבלו כלי בשותפות וא"צ טבילה מטעם שכתב שם האו"ה סוף דין פ"ח דהא בודאי אינו יוצא מידי שם טומאה בטבילה זו דהרי עדיין שם שותפות העובד כוכבים עליו עכ"ל וכ"כ העט"ז וא"כ ה"ה הכא או נראה דה"ק הרב וכן אומן ישראל שעשה כלי לעובד כוכבים כו' אם העובד כוכבים נותן כל המתכות וקנאו ממנו צריך טבילה בלא ברכה אבל אם עשאו לעצמו רק שקנה המתכות מן העובד כוכבים ואפילו כולו או אפילו עשאו לעובד כוכבים ולא נתן העובד כוכבים כל המתכות אלא שנתן מקצת המתכות משלו וקנאו אח"כ ממנו אין צריך טבילה ומשמע ליה להרב דע"כ לא קאמר המרדכי דהיכא דאיכא מקצת כסף של עובד כוכבים צריך טבילה היינו משום שהעובד כוכבי' עשאו אבל כשהישראל עשאו, אפילו למ"ד דאזלין בתר מי שהכסף שלו אפשר דהיכא דהמקצת כסף של ישראל מודה דא"צ טבילה ופי' זה עיקר:

**54. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(יג) יטבילנו ג"כ בלא ברכה. קשה הא באו"ה כלל נ"ח דין ע"ד כתב וז"ל עובד כוכבים הנותן כסף לישראל לתקן לו כלי וקנה הישראל ממנו ואפילו קודם שהגיע ליד עובד כוכבים צריך טבילה עכ"ל. משמע אפי' בברכה ונראה טעם רמ"א דעיקר טעם או"ה דמחייב טבילה בזה הוא דאין אומרים בזה אומן קונה בשבח כלי כמ"ש שם לפני זה דדוקא בשבח כלי אמרינן כן ולא בכלי עצמו דהאומן אינו רשאי להחזיקו לעצמו הלכך אין שם האומן עליו וכיון שראה רמ"א דפוסקים אחרים ס"ל דאומרים בזה אומן קונה בשבח כלי כמו שזכרתי בסמוך בשם ריצב"א ע"כ הכריע כאן דיטבול בלא ברכה אלא דמה שכתב רמ"א אח"כ או שנתן מקצת מתכות משלו דא"צ טבילה אהיכא קאי אי אדסמיך ליה שישראל עושה לעצמו פשיטא שהרי אפי' נתן העובד כוכבים כל המתכות קאמר ברישא דא"צ טבילה ואי אדלעיל מיניה דעושה לעובד כוכבים קשה כיון דאנו חוששין לומר שמא א"א כאן אומן קונה בשבח כלי ממילא הוי כלי של עובד כוכבים מה יועיל בזה שישראל האומן נותן מקצת הכסף כיון דרובו של כלי הוא של עובד כוכבים וזה דומה לקונה כלי מן העובד כוכבים ויש בו נקב וישראל מתקנו בכסף ישראל וכי בשביל זה יפקע חיוב מצד העובד כוכבים ועכשיו אנו תופסים שאין לישראל חלק בו מצד אומנתו הוה כמו זה ממש דהא נקרא שם העובד כוכבים עליו והלא ק"ו יש ממ"ש רמ"א בסמוך אם מקצת כסף שנעשה ממנו כלי של עובד כוכבים צריך טבילה מטעם דהולך אחר המעמיד שהוא של עובד כוכבים אע"ג דרוב הכלי של ישראל מכ"ש אם רוב הכלי של עובד כוכבים ומיעוט של ישראל דצריך טבילה ותו דאפילו שם מעמיד אין כאן דהא עושה כלי חדש וכבר בטל ברוב של עובד כוכבים וכמו שזכרתי בסמוך ומנא לן להפקיע כאן מדין חיוב טבילה לגמרי ואפי' אם תפרש דהעובד כוכבים נותן רק מקצת עדיין קשה מאי שנא דלעיל חייב טבילה בלא ברכה וכאן פקע חיוב טבילה לגמרי ע"כ נראה דט"ס יש כאן והך או שנתן מקצת כסף שייך קודם אבל אם כו' וקמ"ל שם שני רבותות האחד דאם נתן העובד כוכבים כל המתכות אפ"ה לא יברך ואם לא נתן אלא מקצת משלו אפ"ה צריך טבילה. וכן נראה לע"ד עיקר להכניס דין זה בכלל צריך טבילה בלא ברכה ובזה אין מכשול לפנינו:

**55. תוספות מסכת עבודה זרה דף עה עמוד ב**

אי משום דקסבר משכנתא כזביני - … והמוכר כלי לעובד כוכבים וחזר ולקח ממנו צריך טבילה כיון שנקרא על שם עובד כוכבים אבל הממשכן כלי לעובד כוכבים וחזר ופדה אין צריך טבילה אע"ג דמספקא ליה לתלמודא אי משכנתא כזביני לענין הא ודאי פשיטא דלא הוי כזביני.

**56. רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ה**

סימן לה

…וישראל שמכר כלי לעובד כוכבים וחזר ולקחו ממנו צריך טבילה כיון שנקרא שם העובד כוכבים עליו. אבל ישראל משכן כלי לעובד כוכבים וחזר ופדאו ממנו אין צריך טבילה. אע"ג דמספקא ליה לתלמודא אי משכנתא כזביני. לענין הא ודאי פשיטא לן דלאו כזביני:

**57. ספר איסור והיתר הארוך שער נח**

צא. …אבל ישראל וכנעני שקנו כלי בשותפות א"צ טבילה דהא בודאי אין יוצא מידי שום טומאה דטבילה זו דעדיין שם ושותפות הכנעני עליו:

צב. שר מושל שאנס כלי כסף מישראל והחזירו לאחר זמן אפילו בחנם צריך טבילה כדאמר' בגמרא בחלק. שממונו של ישראל הנופל ביד כנעני כאלו נופל לאור ואם כן פקע ליה שם הישראל ממנו לגמרי. וכ"ש אם היה צריך לחזור ולקנותו ממנו. וכ"ש אם היה נותנו או מוכרו לישראל אחר שאותו שני צריך להטבילו:

**58. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף יא

ישראל שמכר כלי לעובד כוכבים וחזר ולקחו ממנו, צריך טבילה. אבל אם משכנו בידו וחזר ופדאו ממנו, אינו צריך טבילה. הגה: ישראל ועובד כוכבים שקנאו כלי בשותפות, אין צריך טבילה. ישראל שגנבו או גזלו ממנו כליו והוחזרו לו, אין צריך טבילה; אבל שר או מושל שאנסו ישראל ולקחו כליו והוחזרו לו, צריכין טבילה, דכבר נשתקעו ביד העובד כוכבים (ארוך).

**59. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(יד) וחזר ופדאו א"צ טבילה. כתב רש"ל ואפילו אם נתייאש מלפדות אבל אם מתחילה השכין אדעתא שלא לפדות צריך טבילה עכ"ל ואע"ג דלעיל יש ספק בישראל שיש לו משכון מעובד כוכבים הכא שאני וראייה מפ' כל שעה (דף ל"א) דאמרינן דיש פלוגתא אי קני ישראל משכון מעובד כוכבים אבל עובדי כוכבים מישראל דברי הכל לא קנה:

**60. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

כה אבל אם משכנו כו'. אפילו היה דעתו לשוקעו אצל העובד כוכבים א"צ טבילה כ"כ האו"ה שם דין פ"ח וכ"כ הב"ח והפרישה בשם מהרש"ל וכתבו בשמו דאם מתחילה השכינה בידו אדעתא שלא לפדות ונמלך ופדאו צריך טבילה:

כו בשותפות א"צ טבילה. כבר כתבתי הטעם בס"ק כ"ב ומטעם הנ"ל משמע דהיינו שעדיין הכלי מקצתו של עובד כוכבים אבל אם חזר וקנה חלק העובד כוכבים צריך טבילה:

**ענף ג׳ – שאר פרטים בענין מעשה הטבילה**

**61. מרדכי מסכת עבודה זרה פרק השוכר את הפועל**

[רמז תתנט]

…שאל ה"ר שמואל מבונבורק את רבינו שמחה ילמדינו רבינו אם עתה טבילת כלים כטבילת קדמונים המעלה מטומאה לטהרה ואם צריך להטביל ידות כלים כמו שהן ארוכין והשיב דודאי צריך להטביל דמ"ל ידיו מה לי בית תשמישן הא לאו בפליטת איסור תליא מלתא דהא אפילו חדשים צריכין טבילה…

**62. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף יב

 צריך להטביל ידי הכלי.

**63. ספרי זוטא פרק לא**

פסוק כב

אך את הזהב, אמר אך לחלוק חלודה שלהן:

**64. תלמוד בבלי מסכת עירובין דף ד עמוד ב**

דאמר רבי יצחק: דבר תורה, רובו ומקפיד עליו - חוצץ, ושאינו מקפיד עליו - אינו חוצץ. וגזרו על רובו שאינו מקפיד משום רובו המקפיד, ועל מיעוטו המקפיד משום רובו המקפיד. - וליגזור נמי על מיעוטו שאינו מקפיד משום מיעוטו המקפיד, אי נמי משום רובו שאינו מקפיד! היא גופה גזירה, ואנן ניקום וניגזור גזירה לגזירה?

**65. רש"י מסכת עירובין דף ד עמוד ב**

דבר תורה - הלכה למשה מסיני בתורה שבעל פה.

רובו - רוב שערו, שאם יש בו דבר החוצץ, כגון דם יבש ודיו וטיט יבש וזפת יבש, או שקשור רובו אחת אחת.

ומקפיד עליו - שמצטער על ליכלוך זה שבראשו.

ושאינו מקפיד עליו - הוי כגופו, ואף על גב דהוי ברובו - לא חייץ.

וגזרו על רובו שאינו מקפיד - הואיל והוי רוב, ודמי במקצת לחציצה דאורייתא.

ועל מיעוטו המקפיד - הואיל ודמי ליה בהקפדה, וגזרו - לאו הלכה למשה מסיני הוא, אלא גזירה מדרבנן, ורובו המקפיד לחודיה הוא דהוה הלכה למשה מסיני.

וליגזור נמי על מיעוטו שאינו מקפיד עליו משום מיעוטו המקפיד - דדמו להדדי, דהאי מיעוט והאי מיעוט.

אי נמי - ניגזור בו משום רובו שאינו מקפיד, דדמי להדדי - דהאי אינו מקפיד והאי אינו מקפיד.

היא גופה גזירה - משום רובו המקפיד, כדאמר.

**66. מרדכי מסכת עבודה זרה פרק השוכר את הפועל**

…ובת"כ יליף מאך חלק שסכין חדש אם יש עליו חלודה שצריך להעבירו ובס' א"ז פסק דאם לא העביר לא עלתה טבילה אמנם מצאתי בתשובה אחת שאם אין יכול להעביר החלודה שלא ישאר שם כי אם מעט הוי ליה מיעוטא שאינו מקפיד ואינו חוצץ בטבילה:

**67. ספר אור זרוע חלק ד פסקי עבודה זרה סימן רצא**

…סכין חדשה שהעלתה חלודה שצריך להעבירה משום חציצה ואחר כך להטבילה. ואם הטביל כך כשהיא חלודה לא עלתה לה טבילה…

**68. ספר כלבו סימן פו**

…כתב רבי שמשון ז"ל אותן כלי מתכות שהעלו חלודה ואין יכולין להעביר החלודה על ידי שפשוף ועל ידי גחלים שלא ישאר מעט הוה ליה ממעוטו שאינו מקפיד ואינו חוצץ בטבילה ע"כ…

**69. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף יג

צריך להעביר החלודה קודם טבילה; ואם לא העביר, אם מקפיד עליו, חוצץ. ואם שפשף ונתן בגחלים ונשאר עדיין מעט של חלודה שלא יכול לעבור על ידי כך, הוי מיעוטו שאינו מקפיד עליו, ואינו חוצץ (ועיין לקמן סימן ר"ב מדין חציצה).

**70. תרומת הדשן סימן רנז**

שאלה: כלי מתכות הלקוח מן הנכרי שצריך טבילה שרי לשולחו ע"י קטן לטבילה או לאו?

תשובה: יראה דלא שרי למיעבד הכי כיון דטבילת כלים הלקוחים מן הנכרים דאורייתא היא לא מהימנינן עלה לקטן, אע"ג דבידו הוא ומילתא דלית ביה טורח כדמוכח בתוס' פ"ק דפסחים /דף ד ע"ב תד"ה הימנוהו/ אהא דקאמר הימנוה רבנן בדרבנן, דדוקא נשים ועבדים נקטו התוס' דנאמנים באיסור דאורייתא אבל לא קטנים. אכן אין נראה לאסור מטעם דפסק בהגה"ה דאשירי פ"ב דחולין דאשה לבעלה אע"ג דבעלה חולין הוא, בעי כוונה לטבילה כר' יוחנן לגבי רב. וא"כ נימא דקטן לאו בר כוונה הוא לטבילה דהא ליתא, שהרי התוס' פ"ק דחולין /דף יב ע"ב ד"ה ותיבעי/ הוכיחו דקטן בר כוונה הוא אם עומדין על גביו ומלמדין אותו אפי' לכתוב את הגט. ונראה דלענין הך טבילה יכולין ללמדו שיכוין לטהר אפי' אם לא יעמדו ע"ג. ותו מאן לימא לן דהך טבילה דאינה מטומאה לטהרה ואינה אוסרת מה שבא לתוכה קודם הטבילה כדמסקין הגאונים אלא מגזרת הכתוב ומנלן דבעי כוונה, הנראה לע"ד כתבתי.

**71.** **שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף יד

אין מאמינים קטן על טבילת כלים. (אבל אם טבלו לפני גדול, הוי טבילה) (ת"ה סימן רנ"ז).

**72. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(טז) אין מאמינים קטן כו'. לפי שטבילת כלים דאורייתא ואם טבלו לפני גדול עלתה טבילה כתב הטעם בת"ה דאפילו להרא"ש דס"ל נדה שטובלת צריכה כוונה מ"מ כאן אפשר לגדול שילמד להקטן שיכוין לטהר ועוד דבטבילה זו שאינה מטומאה לטהרה מאן לימא לן דבעי כונה ע"כ ומדלא כ' כאן רמ"א שצריך שילמדנו הגדול משמע שתופס כתירוץ האחרון דכאן לא בעינן כוונה כלל:

**73. ביאור הגר"א יורה דעה סימן קכ**

[לו] אין מאמינים כו'. דטבילת כלים מדאורייתא כמ"ש בגמ' שם וכ"פ רוב הפוסקים.

**74. רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קכ**

סעיף יד

(ט"ז ס"ק ט"ז) דאורייתא. לפ"ז נלע"ד דבכלי זכוכית מאמינין לקטן דבכ"ז לכ"ע הטבילה רק דרבנן כמ"ש הפר"ח (סי' זה סק"ג

וסקכ"ו) וכ"כ השאגת ארי' וכ"כ בתשו' פמ"א (ח"ב סי' צ"ז) ואולם לפמ"ש תוס' ערובין (דף ל"א ד"ה כאן) דדוקא בדבר שלהם דרמי עלייהו מהימני קטנים בדרבנן אבל בשליחות לא עי"ש. א"כ הכא במשלח לקטן לטבול כלי זכוכית י"ל דא"נ וע' מג"א (סימן תל"ז סעיף קטן ח') ומ"ש בגליון שם:

**75. פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

(יד) אין מאמינים קטן לפי שטבילת כלים דאורייתא. ט"ז ועיין פמ"ג בא"ח סי' תנ"א במשבצות סק"ו כתב דצ"ע דאף בכלי זכוכית שהוא דרבנן ג"כ נראה דאינו נאמן כיון שיש לו חזקת איסור כבסי' קכ"ז ס"ג בסוף הג"ה. ומיהו בזכוכית כל שהגיע לי"ג שנה א"צ לבדוק אחר ב"ש ובכלי מתכות יש לומר דצריך לידע שהוא גדול עכ"ד מיהו י"ל דהכא אף בכלי מתכות א"צ לידע דהכא קיל מכל איסור דאורייתא כיון שאם עבר והשתמש בלא (הגעלה) טבילה לא נאסר מה שבתוכו כמ"ש בהג"ה סוף סימן זה וכמו שכתבתי סברא זו לעיל סק"ה בשם תפל"מ ע"ש ועמש"ל סימן רפ"א סק"ז ודו"ק:

**76. שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תלז**

סעיף ד

בית שהוחזק שלא בדקו המשכיר ואמרו אשה או עבד או קטן: אנו בדקנוהו, הרי אלו נאמנים; והוא שיהא קטן שיש בו דעת לבדוק.

**77. משנה ברורה סימן תלז**

(יז) שהוחזק שלא בדקו - ואפילו היה שם ודאי חמץ  [כב]  ג"כ נאמנים אלו שאמרו שבדקו וביערו אותם:

(יח) הרי אלו נאמנים - ואף דבדיעבד אם אמרו שבדקו א"צ לחזור ולבדוק מ"מ לכתחלה  [כג]  אין נכון לצוות לאלו לבדוק שהבדיקה יש בה טורח גדול ויש לחוש שמא יתעצלו:

**78. תלמוד בבלי מסכת חולין דף לא עמוד א**

אתמר: נדה שנאנסה וטבלה - אמר רב יהודה אמר רב: טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה, ור' יוחנן אמר: אף לביתה לא טהרה. א"ל רבא לר"נ, לרב דאמר: טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה, עון כרת הותרה, איסור מיתה מיבעיא? אמר ליה: בעלה חולין הוא, וחולין לא בעי כוונה.

**79. רש"י מסכת חולין דף לא עמוד א**

נדה שנאנסה וטבלה - לקמיה מפרש היכי נאנסה.

לביתה - ליזקק לבעלה.

**80. שולחן ערוך יורה דעה הלכות נדה סימן קצח**

סעיף מח

נדה שטבלה בלא כוונה, כגון שנפלה לתוך המים או שירדה להקר, הרי זו מותרת לבעלה. הגה: ויש מחמירין ומצריכין אותה טבילה אחרת (ב"י בשם רשב"א ור' ירוחם ורוקח והגהות אשיר"י); ויש להחמיר לכתחלה...

**81. שו"ת הרשב"א חלק א סימן תקיא**

וגם מה שאמרת מהו להטביל כלי על יד גוי. זו לא שמעתי אבל נראין הדברים שהוא מותר. שלא אמרו אלא בנטילת ידים לאכילה שהחמירו בה משום סרך תרומה.

**82. שו"ת הרשב"א חלק ג סימן רנה**

נרבונה

שאלת עכו"ם מהו שיטביל בלי /צ"ל כלי/ ישראל אחר שנודע כי הטבלת כלים מצוה מדברי סופרים עלינו הדבר הזה או על ידי שלוחינו והעכו"ם נתמעט מדין שליחות מצד שאינו בן ברית. הודיענו דעתך בזה.

תשובה מה שאמרת שטבילת כלים מדברי סופרים לא כולי עלמא מודים בו ומדברי הרמב"ם ז"ל יראה שהוא סבור שהוא מדאורייתא ופשטא דשמעתתא דשילהי ע"ז הכין משמע טפי. ומ"מ כל לחולין לא בעי כונה ואפי' לגבי נדה משום דכל לבעלה חולין היא איפליגו בה רב ור' יוחנן רב אמר טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה ור' יוחנן אמר אף לביתה אסורה, וטעמא דרב אמרי' בעלה חולין היא וחולין לא בעי כונה. וסייעוה לרב מדתנן פירות שנשרו לתוך אמת המים ופשט ידיו מי שהיו ידיו טמאות ונטלן ידיו טהורות ופירות אינן בכי יותן. ורבה אותיב לרב נחמן מטבל לחולין והוחזק לחולין הוחזק אין לא הוחזק לא. ותירץ רב נחמן דהכי קאמר אעפ"י שהוחזק לחולין אסור למעשר, ותניא הכין כותיה. ואמרי' לימא תהוי תיובתא לרבי יוחנן מהא, ואוקימנא דרבי יוחנן דאמר כרבי יוחנן בן יוסי. ותו אקשינן ליה מדאמר רבי יוחנן הלכה כסתם משנה ותנן נפלה סכין ושחטה וכו', ואמרינן מאן תנא דלא בעינא כונה לחולין בשחיטה, אמר רבה ר' נתן היא. ופרקי' בהא אפי' ר' יונתן בן יוסי מודה מדגלי רחמנא מתעסק בקדשים דפסול מכלל דבחולין שרי. ולפי פשטה של שמועה משמע דר' נתן בין בזה ובין בזה אמרה דכל לחולין לא בעינן כונה אלא דר' יונתן לא פסק כותיה אלא בשחיטה וכסתם מתניתין, וטעמא משום דגלי רחמנא מתעסק בקדשים פסול הא בחולין שרי, הא בעלמא לא, אלא כר' יונתן בן יוסי וכיון שכן הוה ליה מחלוקת רב ור' יוחנן וק"ל =וקיימא לן= כר' יוחנן. אלא שהפוסקים פסקו כרב דלבעלה מותרת, ואפשר כן משום דמשמע דהתם דרב נחמן אית ליה כרב. ועוד נראה דלגבי טבילת כלים לא בעי שליחות דמנא תיתי ואלו הטבילו ישראל שלא מדעת הבעלים עלתה לו טבילה וכל היכא דלא בעינן שליחות אפי' טבילת עכו"ם למה לא תעלם /נראה שצ"ל תעלה/, ועוד אפשר דטבילת עכו"ם אפי' לרבנן לא גרעה מירדה להקר. ומכל זה יראה לי שעלתה לו טבילה.

**83. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף טו

אם הטביל כלים על ידי עובד כוכבים, עלתה להם טבילה. (אבל אינו נאמן על הטבילה) (ד"ע).

**84. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(יז) עלתה להם טבילה. לכאורה משמע הלשון דוקא דיעבד אבל לכתחלה לא אבל באמת אינו כן דהא במקור דין זה דהוא תשובה להרמב"ן כתוב שם בלשון זה ומה שאמרת מהו להטביל כלי ע"י עובד כוכבים זה לא שמעתי אבל נראין הדברים שהוא מותר שלא אמרינן דבעי כוונה אלא לנטילת ידים לאכילה שהוא משום סרך תרומה עכ"ל משמע דאף לכתחלה שרי וההוא תשובה היא של הרשב"א ובאותה תשובה שם לעיל מיניה כתוב שלענין נטילת ידים צריך כוונה או כוונת הנוטל או כוונת הנותן ואפ"ה הקיל לענין טבילת כלים אפי' לכתחלה. ומו"ח ז"ל כתב שהרשב"א הקיל לפי סברתו דסבירא ליה גבי נדה שטבלה בלא כוונה [א"צ טבילה אחרת] אבל לדידן דמחמרינן בנדה יש להחמיר גם בטבילת כלי ע"י עובד כוכבים ואגב טירדיה בגירסא לא עיין בסימן קצ"ח בב"י דהרשב"א ס"ל נדה צריכה כוונה ותו הרי לפניך שהרשב"א מחמיר אפילו בנטילת ידים לאכילה ואפ"ה מיקל בטבילת כלי מכ"ש דמיקל טפי מבנדה אבל תמיה לי היאך יברך על מה שיטביל העובד כוכבים והישראל אינו עושה כלום ע"כ אין ראוי לעשות כן לכתחלה ומשום הכי כתב הש"ע כאן לשון דיעבד אבל אם הישראל מטביל ג"כ איזה כלי באותה שעה אלא שהעובד כוכבים מסייע לו להטביל שאר כלים נמצא דקאי הברכה על מה שהישראל עושה שפיר דמי ומזה מיירי תשובה לרמב"ן שזכרתי. כן נלע"ד:

**85. ש"ך יורה דעה סימן קכ**

כח עלתה להם טבילה. כתב הב"ח דעיקר טעמו של הרשב"א הוא משום דפסק כרב בפ"ב דחולין (דף ל"א) דנדה שטבלה בלא כוונה עלתה לה טבילה אבל לדידן דקי"ל לקמן ס"ס קצ"ח כר"י דנדה בעי כוונה ה"ה הכא לא עלתה להן טבילה עכ"ד וקשה דהא הרשב"א פסק כר' יוחנן גבי נדה ומביאו ב"י ס"ס קצ"ח אלא עיקר טעמו של הרשב"א הוא דטבילה דהכא שאני כמו שהביא בס"ס זה דבריו דמחלק כן וכ"כ בת"ה ס"ס רנ"ז דאפילו מ"ד גבי נדה בעי כוונה מאן לימא לן דהך טבילה בכלי דאינה מטומאה לטהרה ואינה אוסרת מה שבא לתוכה קודם הטבילה ואינה אלא גזירת הכתוב מנ"ל דבעי כוונה עכ"ל וכן נראה דעת הרב שסתם כאן כדברי המחבר (ולקמן ס"ס קצ"ח גבי נדה פסק דצריך טבילה אחרת) וכן בד"מ פסק סתם כדברי המחבר ועוד דמדלא כתב בסעיף י"ד גבי קטן דצריך ללמדו שיכוין לטהר כמו שהביא בד"מ בשם ת"ה אלמא דס"ל כמסקנת ת"ה שם דבטבילה דהכא לא בעי כוונה וכל היכא דלא בעי כוונה א"צ ללמדו כלל כדמוכח נמי בתוס' פ"ק דחולין דף י"ב ריש ע"ב וכן מחלק בעט"ז בין טבילה דנדה לטבילה דהכא ע"ש ולפ"ז אם נפלו כלים למים קודם טבילה א"צ טבילה כמ"ש בתשובת מהר"מ דלא כהב"ח שדחה דבריו מהא דס"ל דבעינן כוונה דכבר נתבאר דליתא:

**86. תלמוד בבלי מסכת ביצה דף יז עמוד ב**

משנה. חל להיות אחר השבת, בית שמאי אומרים: מטבילין את הכל מלפני השבת, ובית הלל אומרים: כלים מלפני השבת, ואדם בשבת. ושוין שמשיקין את המים בכלי אבן לטהרן, אבל לא מטבילין. ומטבילין מגב לגב ומחבורה לחבורה.

**87. רש"י מסכת ביצה דף יז עמוד ב**

מטבילין את הכל - כל הצריך טבילה בין אדם בין כלים.

מלפני השבת - דקיימא לן בראש השנה (טז, ב): חייב אדם לטהר את עצמו ברגל, דכתיב ובנבלתם לא תגעו (ויקרא יא), ומוקים לה ברגל, הלכך יטביל מערב שבת, דאסור להטביל בשבת וביום טוב.

ובית הלל אומרים כו' - והא דנקט שבת - רבותא אשמועינן לבית הלל, דאפילו בשבת שרו באדם, ובגמרא מפרש מאי טעמא דכלים אסורים.

ושוין שמשיקין את המים - מי שיש לו מים יפין לשתות ונטמאו ממלא מהם כלי אבן ונותנם במקוה מים מלוחים עד שמשיק מים למים, ונמצאו אלו זרועים ומחוברים למי המקוה, ובטלי אגבייהו, וטהרו, ואין עוד טהרה במקוה לכל אוכל ומשקה אלא למים, ולא בתורת טבילה אלא בתורת זריעה, כדאמרינן בפסחים בפרק כל שעה (לד, ב).

אבל לא מטבילין - בגמרא מפרש שאין נותנין אותן בכלי עץ טמא הצריך טבילה להשיקן בו, כדי להעלות טבילה לכלי אגב השקת המים.

ומטבילין מגב לגב - ביום טוב.

ומחבורה לחבורה - בגמרא מפרש לה.

**88. תלמוד בבלי מסכת ביצה דף יז עמוד ב**

דכולי עלמא מיהת כלי בשבת לא.

**89. שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שכג**

סעיף ז

מותר להטביל כלי חדש הטעון טבילה, ויש אוסרים. וירא שמים יצא את כולם ויתן הכלי לא"י במתנה ויחזור וישאלנו ממנו, ואין צריך טבילה. הגה: ואם הוא כלי שראוי למלאות בו מים, ימלאנו מים מן המקוה ועלתה לו טבילה (המגיד פרק ד' מהלכות יום טוב והגהות מיימוני פרק כ"ג מהלכות שבת).

**90. משנה ברורה סימן שכג**

(לג) וי"ש וכו' - משמע דמצד הדין מסכים לדעה הראשונה ועיין בד"מ שכתב דמדינא יש לפסוק כדעת היש אוסרים וכן פסק בתשובת שאגת אריה סימן נ"ו ומ"מ  [לב]  אם עבר וטבל אפשר דמותר להשתמש בו כיון דיש מתירין אפילו לכתחלה. ואם יש לו ספק על הכלי אם היא צריכה טבילה נ"ל דיש לסמוך על דעה הראשונה ולהטבילה לכתחלה כשא"א לו לעשות בנקל העצות המבוארות בשו"ע:

**91. ביאור הלכה סימן שכג**

סעיף ז

מותר להטביל וכו' ויש אוסרים וכו' - טעם אלו הב' דעות הוא דבמסכת ביצה דף י"ח אמרינן דלכו"ע אסור להטביל כלי טמא אפילו ביו"ט ונתן רבה הטעם גזירה שמא יעבירנו ד"א ברה"ר וגזירה יו"ט אטו שבת ורב יוסף אמר הטעם שמא יסחוט וגזרינן כלים דלאו בני סחיטה אטו כלים דבני סחיטה ורב ביבי נתן טעם שמא ישהה הכלי מלטבלו עד זמן יו"ט ושבת שהוא פנוי לו ממלאכה ויבוא לידי תקלה שישכח וישתמש בו תרומה קודם הטבילה ורבא נתן טעם דנראה כמתקן כלי והרי"ף הביא רק טעם רב יוסף וטעם רב ביבי וממילא לפי אלו השני טעמים מותר להטביל כלי חדש דלשמא יסחוט ליכא למיגזר דהא לא משכחת כלי חדש דצריך טבילה ויהיה שייך בו סחיטה דיהיה שייך למיגזר אטו כלים דבני סחיטה וגם שמא ישהה ליכא למימר דדוקא בכלי טמא אם ישהנו וישתמש בו תרומה ויאכלנו עביד איסורא שאכל תרומה טמאה משא"כ בכלי חדש גם אם ישתמש בו בלי טבילה אין המאכל נאסר ואע"ג דעביד איסורא במה שמשתמש בו בלי טבילה אפ"ה משום זה לא גזרינן שמא ישהה כיון דעכ"פ אינו אוכל איסור וגם אין איסור זה כ"א מדרבנן אפילו לדעת הסוברים דהטבילה הוא מה"ת ולכן להרי"ף מותר להטביל כלי חדש אבל הרא"ש פסק כטעמא דרבה ורבא וזה הטעם שייך גם בכלי חדש הנקח מן הא"י שצריך טבילה ואפילו כלי זכוכית דטבילתה לכו"ע הוא רק מדרבנן ג"כ אסור להיש אוסרים הזה כ"כ האחרונים ואע"ג דקי"ל דכלי שנטמא בטומאה דרבנן שרי לטבלו בשבת ויו"ט שאני התם דהוא לא מיקרי מתקן כ"כ כיון דגם בטומאתו היה ראוי להשתמש בו דברים טמאים אבל כלים חדשים דלא היה ראוי להשתמש בו קודם טבילה כלל שפיר הוי מתקן…

…ולענ"ד אפשר דס"ל דבזה לא שייך מתקן כיון דאף אם ישתמש בהכלי בלי טבילה ג"כ אין המאכל נאסר בדיעבד לכו"ע.

**92. שו"ת אבני נזר חלק אורח חיים סימן תיח**

יא) ובזה יתיישב מה שלא הביא טעמא דרבא וטעמא דרבה.   דטעמא דמתקן לא שייך כלל בטבילת כלים דהאדינא לפי מה שכתבתי דאינו מתיר כלל רק מצות עשה על כן לא הוי מתקן.   דגם לכתחילה לא הי' איסור להשתמש בו רק שהי' מצוה לטבלו קודם.   וטעמא דשמא יעבירנו גם כן לא שייך לפי מה שכתבתי דטבילה אינו מתיר רק מצוה בעלמא.   וכן מפורש בהגהות מיימוני פרק י"ז מהלכות מאכלות אסורות אות ח' דאין איסור בתשמיש בלא טבילה רק מצוה עיין שם.   והנה המרדכי [בהל'

קטנות סי' תתקמ"ד] כתב דבשבת אין איסור ללבוש טלית בלא ציצית כיון שאסור לעשות ציצית אז, מותר ללבוש בלא ציצית.   כיון שאין איסור ללבוש בלא ציצית רק מצוה. וכשאינו יכול לעשות המצוה לא נאסר בזה הלבישה.   ולפי זה בטבילת

כלים נמי כשאינו יכול לטבול מותר להשתמש בלא טבילה.   [וכן משמע באו"ה [הו"ד ברמ"א סי' ק"כ סעי' י"א] שכתב דכלי שיש לישראל שותפות עם הגוי אינו טעון טבילה.   דאי אפשר לטובלו דעדיין טומאתו עליו.   והקשה הבית מאיר [שם] מכל מקום איך ישתמש בו בלא טבילה.   אך לפי מה שכתבתי לא קשה מידי דאין איסור בתשמיש בלא טבילה], ואם כן אם יתקנו חכמים שלא להטביל בשבת ויום טוב יהי' מותר להשתמש אז בלא טבילה כמו בטלית שאינה מצוייצת בשבת.

**93. ים של שלמה מסכת ביצה פרק ב**

יט. דין דכלים טמאים אסור להטבילן בשבת וי"ט…

… שאסור להשהות כלים הצריכין טבילה, משום תקלה.

**94. פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן תפו**

…בליל פסח אם אין לו כוס כי אם א' שלא טבל, י"ל דשרי לטבול במים סרוחים בלילה בשביל מצות ד' כוסות. ואפשר אם אין לו מים שרי להשתמש כך, דאתי עשה דרבנן ודחי לאיסור טבילה בזכוכית מדברי סופרים, מה שאין כן במתכות הוה דין תורה, עיין יורה דעה [סימן] ק"כ סעיף י"ו, ואפשר לא הוה בעידנא, עיין סימן תמ"ו [מ"א ס"ק ב], וצ"ע.

**95. שולחן ערוך יורה דעה הלכות הכשר וטבילת כלים סימן קכ**

סעיף טז

אם שכח ולא הטביל כלי מערב שבת או מערב יום טוב, יתננו לעובד כוכבים במתנה ואחר כך ישאלנו ממנו ומותר להשתמש בו. הגה: וכן יעשה אפילו בחול, במקום שאין לו מקוה (ב"י). ואם עבר והשתמש בכלי בלא טבילה, לא נאסר מה שנשתמש בו, ויטבלנו עוד. (טור והפוסקים).

**96. ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(יח) יתננו לעובד כוכבים במתנה כו'. נ"ל דהאי תיקונא אינו אלא לפי שעה דהיינו לאותו שבת או בחול כל זמן שאין לו מקוה אבל לאחר השבת או שיזדמן לו מקוה כיון שישתקע עולמית ביד ישראל ודאי הוי כלקוח בידו ולא עדיף ממשכן עובד כוכבים ביד ישראל ודעתו לשקוע דצריך טבילה ותו דגבי טלי' שאולה מצינו ג"כ שפטורה מציצית כל ל' יום ואח"כ חייב דנראה כשלו ע"כ ה"נ נראה דצריך טבילה אחר שאפשר לו לטבול אפי' בברכה אבל כיון שאין זה מפורש בפוסקים יש ליזהר שיטביל כלי אחר עמו משום חשש ספק ברכה:

**97. פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

(טו) ואח"כ ישאלנו עיין בתשובת הרשב"ש סי' תס"ח שחוכך בהיתר זה דהוי כהערמה ואסור ע"ש ועיין בתשובת שאגת אריה סי' נ"ו וסי' נ"ז שהעלה דבין השמשות של ע"ש וערב יו"ט אין מטבילין הכלי מתכות שצריך טבילה מה"ת אבל כלי זכוכית שהוא מדרבנן מותר אבל בה"ש דשבת ויו"ט גופייהו אפילו כלי זכוכית אין מטבילין משום דהוי טבילה זו שלא לצורך היום אלא לצורך חול ואסור עיין שם:

**ענף ד׳ – תשובות למעשה**

**98. פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

(א) כלי סעודה כתב בספר חכמת אדם כלל ע"ג דין י"ג היורות הגדולות שמבשלין בו שכר נ"ל דצריכים טבילה ואע"פ שקובעין אותם ומחברין לקרקע מ"מ דינו ככלי ואין להם תקנה אלא שיטבילם או ינקוב בהם נקב גדול שיתבטל מתורת כלי ואח"כ יתקן אומן ישראל אך לפי מה ששמעתי שהשכר שמבשלים בו אינו ראוי לשתיה כלל עד שמסננין אותו אפשר שע"ז סומכין העולם שאין טובלים אותם ומ"מ צ"ע שהרי לא גרע מסכין של שחיטה לקמן ס"ה כיון שראוי להשתמש בו מאכל אחר עיין בספרו בינת אדם עוד מזה:

**99. שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן מא**

בענין כלי העשוי לחמם טהה וקפה בכח החשמל שבו, ואי"א להטבילה.

ג) אכן לפע"ד יש היתר ברור להשתמש אף בלא טבילה, לפי המבואר בתשו' שבות יעקב סי' ל"א מובא בהג' יד אפרים (חפשתי

בשבות יעקב לא מצאתיו וכדומה שט"ס וצ"ל שב יעקב) בקדרה של נחושת הקבועה בתנור בית החורף שנוהגין שאי"צ טבילה

ונתן טעם למנהג כיון שקובעין אותו בתנור והתנור קבוע בקרקע ולא נעשה לכתחילה להשתמש בהם אלא במחובר בקרקע ואין

מטמאים בשום טומאה דהיינו טומאת נגיעה כגון מת ושרץ ומכש"כ בטומאה זו יעו"ש, ועי' בנוב"י ב' סימן קל"ז שהאריך בשם הרא"ש דכל שנעשו הסילונות לשמש את הקרקע אף דאין מחוברין אל הקרקע רק מונחים על שטח הקרקע אינם מקבלים טומאה...

...וא"כ בני"ד כיון שמתכת הלזה נעשה לכתחילה רק להשתמש כשהוא מחובר לכותל...ואף דבשעה שאין משתמש בו אינו מחובר לכותל, מ"מ כיון שנעשה רק להשתמש כשהוא מחובר אין מקבל טומאה ומכל שכן טומאה זו וכסברת השב"י הנ"ל, ועי"ש בנוב"י הנ"ל לענין יתדות שקונים מחנות במקום שמוכרים יתדות חדשים שתחילת עשייתם שלא לשם תשמיש מיוחד רק כל מי שיצטרך יקנה ויעשה בו מה שיצטרך, כשנקבעו במחובר לקרקע אינן בני קבלת טומאה כמבואר במשנה למלך פ"ב מהל' כלים הל' א', ומכש"כ בני"ד שתחילת עשייתם רק להשתמש לחברם בכותל המחובר להקרקע וגם הקונה אותם ג"כ כוונתו רק לזה, ואף בשעה שאינו משתמש בו אינו מחובר ג"כ אינו מקבל טומאה, בפרט טומאה זו.

אחר כתבי ראיתי בתשו' מהרי"א לר"י אסאד סימן רט"ז שחולק על שב יעקב הנ"ל בקדרה של נחושת הקבועה בתנור, אכן כמדומה אנן נוהגין להקל גם בשם, מכל שכן בני"ד שהיא שעה"ד וגם עדיפא ממיחם שאי אפשר להשתמש רק כשקבוע בכותל, ל"כ במיחם שאפשר להשתמש גם כשהוא תלוש, כלשון מהרי"א בשם, ודאי דנוכל לסמוך להקל. [וע"ע בתשובה להלן סי' מ"ג וסי' מ"ו בארוכה בדברי השב יעקב הנ"ל].

**100. שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן מג**

בטבילת כלי חשמלי, שיוכל להתקלקל בבואו למים

ד) ולכאורה היה אפשר לומר לפי המבואר בשו"ע ר"ב ס"ה מגל שנשברה ידו מן השפה ולפנים אינה חוצצת מפני שהיא כבית הסתרים וכו' - וזה תוספתא מפורשת מובא בר"ש פרק יו"ד דמקואות מ"א. ובר"ש שם מ"ה, על הא דידות הכלים שהם ארוכין ועתיד לקוצצן, הנפסק בשו"ע סי' ר"ב ס"ט, דמקשה הר"ש והרא"ש הא הוי חציצה, מסיק הר"ש וז"ל ומיהו לעיל גבי מגל בתוספתא משמע דבית הסתרים דכלי לא חיישינן בחציצה כלל - מבואר להדיא דהאי דינא דתוספתא מן השפה ולפנים, זה ממש הדין דבית הסתרים בכלי לא בעינן אף ראוי לביאת מים וחציצה בשם אינה פוסלת כלל - אם כן בני"ד, כמו שראיתי להכלי, יש בשם מחוץ לכלי חור ובתוך החור שני חוטי מתכת עבין שעל ידן מתחברין להחשמל, ומתחתם נמצאים סדקין שעל ידן בא יבא המים היכולין לקלקל - ואם כן כשסותמים הסדקין עם איזו סתימה שם מתחת, לא הוי יותר מבית הסתרים דכלי דאינו חוצץ, ולא גרע מהא דמגל שנשברה ידו מן השפה ולפנים.

**101. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן נז**

בכלי' שמבשלים בעלעקטרי שבשוליהם יש מכונת עלעקטערי שא"א לטבול מקום העלעקטערי שתתקלקל.

ער"ח אייר תשט"ז. מע"כ ידידי הנכבד מהר"ר אהרן דזיקאבס שליט"א.

ובדבר הכלים שמבשלים בעלעקטרי שאי אפשר לטובלם משום שמקום העלעקטרי אין להביא במים שיתקלקל, הנה אם הם כלים שאין נותנים עליהם המאכל עצמו אלא נותנין שם קדרה אחרת שיש בו המאכל להתבשל א"צ טבילה אלא אותה הקדרה שבה המאכל משום שהוא כמו הטריפידש שביו"ד סי' ק"כ סעי' ד' ואם הוא כזה שנותנים בו המאכל עצמו צריך טבילה. אבל כיון שכלי זה עושה שני דברים למטה הוא מקום שמונח המאכל להתבשל ולמעלה חוטי העלעקטרי שהוא האש המבשל צריך טבילה רק חצי הכלי התחתון שמשימין שם המאכל, ומקום העליון ששם חוטי העלעקטרי א"צ טבילה וצריך לטבול רק חצי התחתון ולא העליון. ואף שכלי אחד הוא א"צ לטבול כולו דלא נבטל העליון להתחתון להחשיב גם העליון לכלי סעודה כיון דמשתמש הוא למקום האש שהוא תשמיש אחר והן לענין התשמישין כשני כלים המחוברין. ונשאר רק מה שמקום החבור לא יוטבל במים, הוא בדין בית הסתרים שאינו חוצץ בכלים כמפורש ברא"ש נדה בהלכות מקואות סי' ל' וכן מסיק הר"ש ופי' הרא"ש במקואות פ"י מ"ה מתוספתא דמגל וכן נפסק בש"ע סי' ר"ב סעי' ה' וסעי' ט' ועיין בט"ז שם. ולכן אף שהתוס' חולין דף ע"ג ד"ה מטביל סברי דגם בכלים חוצץ ביה"ס יש להורות כרוב הראשונים וכהש"ע דאינו חוצץ. ובהא דידן אפילו לתוס' אינו חוצץ דהא אינו עתיד לקוצצן והוי מעוט שאינו מקפיד או אולי עוד עדיפא משום דהיינו כרביתיה. ידידו, משה פיינשטיין.

**102. רמב"ם הלכות כלים פרק ה**

הלכה ז

חותל של הוצין שמניחין בו הרוטב וכיוצא בו אם הוא נותן לתוכו ונוטל מתוכו מתטמא ואם אינו יכול ליטול מה שבתוכו עד שיקרענו או יתירנו או שחשב לאכול מה שבתוכו ולזרקו טהור, וכן הקרן שהוא משתמש בה ומשליכה אינה מקבלת טומאה, ואם חשב עליה מקבלת טומאה.

**103. שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן מב**

בקופסאות הנמכרים עם מיני מאכל, אם צריכין טבילה כשלקחן מעכו"ם

כבוד ידי"נ הרב הגאון המפורסם בקצוי ארץ וים רחוקים וכו' וכו' הרב ר' יחיאל יעקב וינברג שליט"א ראש בימ"ד לרבנים, בברלין יצ"ו. אחדשה"ט בכבוד והערצה כיאות.

בדבר הערעור מרב א' באמעריקא, על שמשתמשים בקופסאות של שימורים בלי טבילה ורוצה להרעיש את העולם - יפה כתב כת"ה, כיון שהעולם אינם נזהרים מסתמא יש להם על מה לסמוך. ובספרי גדולי אונגרין מדברים בזה, אודות הצלוחית ממי סאדא או שארי משקאות, וכה ראיתי בשו"ת פרי השדה ח"ב סי' ק"ט שכ' בזה וז"ל אלו הקונים שכר מהפבריקן של הגוים, אין דעתם לקנות הצלוחית, ואע"ג דאם נשברו חייבים לשלם הרי כל שואל חייב לשלם כשנשבר, ומ"מ לא מקרי שלו ואי"צ טבילה, ובפרט כיון דחזינן שאינו טובל אמרינן מסתמא לא ניחא לי' דלקני, שלא יעשה איסור דטבילת כלים, דומה לזה אסורא לא ניחא לי' דליקני בטו"ז או"ח תמ"ח ג', ולמנוע משום זה לשתות משקין אלו נראה שאין למנוע וכו' ואין אדם רשאי להחמיר בדבר שחזינן שאפילו צדיקים גדולים אינן מקפידים, כיון שהמאכל לא נאסר עכ"פ לשום דעה עי"ש - ובפרט בקופסאות שאחר השימוש משליך אותן ודאי אין דעת הקונה לקנות, ויש על מה לסמוך.

א"כ ממילא אף אם בעלי החרושת העושים הקופסאות הם ישראל, והם קונים הקופסאות הריקנים מהעכו"ם, אינם מחויבים לטבול הקופסאות מקודם, כיון דהם אין משתמשים בהם כלל לאכילה, רק הם מוכרים לאחרים, והאחרים ג"כ אין מתכוונים כלל לקנותן, וכאמור דאיסורא לא ניחא להו למיקני וגם סופן מוכיח שמשליכין אותן אח"כ לאשפה, וממילא אין שום חיוב כלל, לא להמוכרים ולא להקונים.

דזה פשיטא דאם ישראל יקנה כלי מעכו"ם וישתמש בכלי למלאותו בדברי מאכל ולמכרו כך לעכו"ם, דאין מחויב לטבול הכלי, דזה לא הוי כלי סעודה, אע"ג דמשתמש בהכלי בדברי מאכל דבשימוש זה לא מקרי כלי סעודה רק כלי אוצר, רק להקונה מקרי כלי סעודה כיון דלקונה משמש הכלי לסעודה - ובני"ד גם הקונה אינו מחויב, וכאמור, דאין רוצה לקנותה ומשליך אותה אח"כ לאשפה, הוי כקונה כלי מעכו"ם ומלאו במאכל ומכר המאכל לאחר ומפקיר הכלי להשליכה לאשפה, דשניהם פטורין מלטבול הכלי, דהראשון משום דלדידי' לא הוי כלי סעודה כלל, והשני משום דלא קנה כלל הכלי, והוי כהאי דמבואר בס' ק"כ סעיף ח' שאם לא לקחו לצורך סעודה דשניהם פטורין מלטבול הא' משום דלא לצורך סעודה לקחו והב' משום דשאול בידו - ובני"ד נמי כן ודו"ק.

**104. שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן מו**

בנידון קערות של נייר המצופין בזילבער-פאפיר, העשוי ממתכת אלומיניום, אם צריכין טבילה כשנלקחין מעוכ"ם

ב) אכן לפי האמת, נלע"ד דאי"צ טבילה (וכמו שאמרתי לכת"ה בטלפון) כיון דתשמיש קערות הללו רק עראי, ונזרקין תיכף אחר תשמישן, ואינן מקבלין טומאה…

ה) ...וכיון דיש פוסקים דטבילת כלים רק דרבנן, וגם להרמב"ם יחסו שיטה זו, ולתפא"י סוף ע"ז פשיטא ליה דטבילת כלים רק דרבנן, ובישועת יעקב סימן ק"כ דעתו דאף להפוסקים דמה"ת, ההשתמשות בכלי בלי טבילה לכ"ע רק דרבנן ורק מצוה לטבלה, ואף דלכאורה רוב הפוסקים דטבילת כלים מה"ת, אכן כמדומה דהעולם סומכין על השב יעקב דדבר שאינו מקבל טומאה אף טבילה אינה צריך, וכן נראה גם דעת הגר"א סי' ק"כ סע' ו' סק"טז כדעת השב יעקב.

והנני בזה ידידו עוז. אור ליום עש"ק תצא תשכ"ד.

**105. שו"ת שרידי אש חלק ב סימן כט**

ג ועוד נראה לי פשוט, שלא שייך טבילה בקופסות, שאימתי יטבול אותם? אם לאחר שיוציא המאכלים מהם - אז אינו צריך עוד לקופסאות אלו, וקודם שיוציאו המאכלים - וודאי לא שייכא טבילה.

ורק אפשר להוציא את המאכלים ולטבול את הקופסאות ואח"כ להחזיר את המאכלים לקופסאות ולאכול. על זה יש לומר דכיון שאוכל מתוך הקופסא הרי הוא מוציא את המאכלים ע"י אכילה זו, ושוב אינו צריך לטבול את הקופסאות, כיון שאינו צריך להם.

[עמוד תז] מ"מ בעל נפש יחמיר על עצמו ויתכוון שלא לקנות את הקופסאות, ואז הוא יוצא לכל הדעות. ואפיריון נמטיא למר על שנתעורר בזה. ואני מברכו בגמר חתימה טובה ובשנה טובה ומבורכת.

יחיאל יעקב וויינברג

**106. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן מ**

בדבר הקנקנים והצלוחיות שיש לו מחמת שלקח מנכרי יי"ש ושאר משקין וכן כלי הקאפא /הקפה/ אם צריכין טבילה.

ובדבר הקנקנים והצלוחיות שיש לישראל מחמת שלקח מנכרי יי"ש ושאר משקין שאין נמכרים אלא בכליהם, מסתבר לע"ד שאין צריכין טבילה כשרוצה אחר שנתרוקן הכלי להשתמש בו למשקין אחרים. וטעמי הוא משום דהכלי נבטל להמשקין, כדמצינו לענין מע"ש דבכדי יין סתומות יצא קנקן לחולין בפ"א דמע"ש מ"ג, ובזלף לקנקן מע"ש סתם וגפן קנה מעשר בפ"ג ממע"ש מי"ב, ויש להקנקן כדין עור של בהמה. ונמצא שלא קנה מהעכו"ם כלי כלל, ורק אצל הישראל נעשה כלי שליכא ע"ז דין טבילה. ואף אם היו כלים שלא נעשו ביחוד להכניס שם המשקים למוכרם יחד ואח"כ הכניס לתוכן המשקין וגפן, נמי הא באופן זה הוא מתני' דפ"ג ממע"ש שנמי נבטל הכלי למשקין המע"ש וקנה מעשר. ובעצם ליכא במדינתנו מציאות כלל שכל הקנקנים והצלוחיות נעשו ביחוד בשביל הפעקטערי שעושה היי"ש להכניס שמה היי"ש, ולפעקטערי דשאר משקין להכניס אותן המשקין שעושה.

**107. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן כג**

כלים שמשתמשים בהם פעם אחת לענין טבילה בע"ה סיון תשל"ג למע"כ ידידי הרה"ג ר' אלימלך בלוט שליט"א.

הנה כלים העשויים לשימוש פעם אחת כי על הרבה פעמים אינם ראויין, ורובא דעלמא אינם דוחקין עצמן כיון שאין דמיהן יקרין ואין משתמשין בהן אלא פעם אחת אבל יש שדוחקין עצמן ומשתמשין בהן ב' או ג' פעמים אם צריכין טבילה...

...עכ"פ חזינן דבלא מתקיימין אלא זמן קצר אף שישתמשו בהם איזה פעמים אינם מקבלים טומאה, וא"כ כלים אלו שא"א להשתמש בהם אף על פי הדחק רק ב' וג' פעמים אינם מקבלים טומאה, ורק אם אפשר להתקיים הרבה זמן אך בשביל הזול אין משתמשין מסתבר דמקבל טומאה, וממילא אפשר דאינם צריכים טבילה. ידידו, משה פיינשטיין.

**108. שו"ת מנחת יצחק חלק ה סימן לב**

בנדון אם המחתות של אלמונים /אלומיניום/ דקים שאופין בהם צריכין טבילה. ובנדון עשיית זאנענבאד /אמבטיות שמש/ בשבת, ובענין אם מותר בשבת להשתמש בקומקום אלקטרי /חשמלי/ שמתכבה כשמגיע למדה ידועה. השאלה נשלחה ע"י הגה"צ מוהרשי"ש הלברשטאם שליט"א האדמו"ר מציעשינוב - ברוקלין יצ"ו.

ב"ה יום א' שופטים תשכ"ח לפ"ק. אחדשת"ה כמשפט, את גי"ה עם איזה שאלות קבלתי. וע"ד השאלה, בדבר המחתות של אלמונים דקים, שאופין בהם, ונעשו בדרך כלל להשתמש בהם רק חד פעמי, מה דינם לענין טבילה, ואולי מספיק לפוטרם מטבילה, מטעם המבואר ברמב"ם (ה' כלים פ"ה ה"ז), וכן קרן שהוא משתמש בה, ומשליכה, אינה מקבלת טומאה, והטעם דלא הוי כלי, רק כשנעשה להשתמש בו תדירות, אבל לא כשנעשה להשליכה תיכף, וכן בנד"ד, תיכף אחר האפי', זורקין המחתה הנ"ל עכ"ד.

הנה, אם למידין טבילת כלים הנקחים מעכו"ם מטומאה בכל הפרטים, תלוי באשלי רברבי, דהשב יעקב ס"ל, דילפינן זה מזה, אבל הגידולי טהרה חולק ע"ז, כמבואר בספרי הנ"ל (ח"ד סי' קי"ד - ד'), עיי"ש, אולם בנוגע לנד"ד, מצאתי באותו תשובה של הג"ט (סי' י"ז), במש"כ לענין יורות שמבשלים בו יי"ש, שמקילים להשתמש בו בלי טבילה, תרופה גם לשאלתנו, שכתב, דאפשר לפי שאומרים האומנים, שאם משהין היי"ש בכלים אלו, הוא מתקלקל, א"כ ל"ה כלי תשמיש, ואע"ג דקי"ל, דאפי' תשמיש עראי, אסור בלא טבילה, היינו, היכא דראוי עכ"פ לתשמיש קבע, אבל הכא, אינו ראוי להשתמש בו קבע...

...א"כ מכ"ש בנד"ד, דלא רק שאין משהין בו המאכל, אלא אף אין אופין בו רק פ"א, (משא"כ בנדון הג"ט, שעומד להתקיים עכ"פ לבשל בו כמה פעמים), וגם אף אינם מקבלים טומאה, דאפשר לצרף גם שיטת השב יעקב, פשיטא די"ל דא"צ טבילה, אף לכתחילה, ומכ"ש שכבר נהגו כן, וכן עמא דבר שלא לטבול.

**109. שו"ת ציץ אליעזר חלק ח סימן כו**

(ב) ובזה אני בא לשאלתו הנוספת בענין כלי עכו"ם. והוא: כשפותחים קופסת שימורים מחו"ל אי מותר להריקה רק בחלקה כי הקופסאות לוקחים עפ"ר מביח"ר של עכו"ם, ובזה משתמש בכלי עכו"ם לקיום, או נימא דכיון דהיה מונח בקופסא מקודם בהיתר והוא הקונה לא הכניסו לקיום לא מחייבינן ליה להוריקו כולו מיד, וכמ"כ לאכול מתוך הקפסא /הקופסא/ ממש ודאי צ"ל אסור. ואותה השאלה שואל כשלוקחים כפית מצלוחית קפה של חו"ל מביח"ר של עכו"ם והיא גדושה מדי דצ"ל אסור להכניס חזרה הנותר דזה שימוש בפועל בכלי עכו"ם. וכן שואל אותו הדבר על קופסאות האלידון ממתכת שנותנים לילדים, אף דהוי מאכל לקטנים אבל הגדולים משתמשים בהם לצורך הקטנים וא"כ יש ליזהר עכ"פ לא להחזיר המותר. ולבסוף בא ומציע היתר מרווח בנוגע לקופסאות השימורים ע"פ החזו"א או"ח סי' נ"א שכותב שקופסאות סגורות אינן כלי כלל ולכן אסור לפותחן דנעשה כלי, וכותב זה בלשון וסתום מכל צד לאו כלי הוא וכשעושה לו פתח נעשה כלי, א"כ הישראל הפותחן עושן כלי והוי כלי של ישראל גמור ואף אח"כ יכול לשמשו לבישול ולכל צרכיו ללא צורך של טבילה, ואף שקודם שנסתמו הוי כלי אבל זה אמצע מלאכתו ואינו עומד לזה עכת"ד. כן דן בדבריו שכלי עכו"ם יתחייבו בטבילה מיד בבואם לרשות הישראל גם טרם שרוצה להשתמש בהם. וכן שיועיל הפקר הישראל ויחזור אח"כ ויזכה בהם מן ההפקר ע"כ.

ואפתח במאי דסיים. ואודיעו דהמצאתו להיתר עפ"י החזו"א כבר הקדימו רב אחד בירחון המאור היו"ל באמריקה בחו' ניסן תשט"ו מדי כתבו ג"כ על אודות טבילת קופסאות השימורים, ובהוסיפו, דא"כ כשקונה קופסא שאין עליו שם כלי גרע מקונה מתכת מעכו"ם ועשאו כלי דמעולם לא חל עליו חיוב טבילה כמו שפסק הרע"א יו"ד סי' ק"כ סק"ו, ומה שנוגע לקופסאות שקונים בתי חרושת ישראל כשהן פתוחות ג"כ אין להסתפק בה כיון דהישראל סותמה מכל צד שוב תבטל שם כלי מעליה, וכשפותחה הקונה הוי פנים חדשות ודומה למ"ש הפר"ח סק"י וכו', יע"ש ויקחנו משם. ובחו' אחרת, מתמוז תשט"ו, הזכיר עוד

רב מהיתר זה עפ"י החזו"א, אבל דוחה זה, ומנימוק דזה דוקא לענין שבת שהתם תלוי בתיקון מנא, אבל דין טבילת כלים שאני שתלוי להלכה בהשתמשות הכלי עיי"ש.

ואולם לדעתי אין מקום לדיחויו זה, שהרי היסוד שקובע החזו"א בזה הוא משום דסתום מכל צד לאו כלי הוא וגבי טבילת כלים הודגש בגמ' ובכל הפוסקים דבעינן בזה כלי.

ויש להביא ראיה דכלי כזה שהשימוש בו בלתי אפשרית כ"א בשבירה לא נקרא כלי, ממה דאיתא במשנה דכלים פט"ז מ"ה: חותל שהוא נותן לתוכו ונוטל מתוכו טמא ואם אינו יכול עד שיקרענו או עד שיתירנו טהור. ומפרש הרא"ש: אם יכול ליטול הפירות מתוכו וישאר בשלימותו חשיב כלי ואם צריך להתירו או לקרעו טהור עכ"ל. והיינו דכל שאינו יכול ליטול ממה שבתוכו וישאר בשלימותו לא חשיב כלי.

ועוד זאת, דאם נביט על ההשתמשות הכלי, הרי השימוש הוא לא בדרך של כלי סעודה, ול"ד לחביות יין שמובא בהגהות הגרע"א ליו"ד ריש סי' ק"כ דישנם הסוברים דנחשבים ככלי סעודה ובעו טבילה, דבשם החביות ראויות לשימוש לקחת מהם תמיד יין לסעודה, אבל קופסאות שימורים אינם ראוים לשימוש כזה כלל כל עוד הם סגורים, וגם כשפותחים אותם עפ"ר =על פי רוב= מוריקים מיד כל המאכל משם שלא יתקלקל, א"כ בכל כה"ג י"ל דכו"ע יודו שלא נחשבים כלל ככלי סעודה וא"צ טבילה, וסברא זאת יש לאמרה כשלעצמה גם בלי היסוד עפ"י החזו"א הנ"ל.

ומה שמיעוט רוצים אח"כ להשתמש בזה ככלי נחשב זאת כאילו המיעוט הישראלי הזה הוא שבא וקובע ע"ז ברשותו במחשבתו ובמעשהו שם כלי וא"צ איפוא טבילה. וה"ז בדומה למ"ש הפר"ח בסי' ק"כ ס"ק ל"ב דאתיא התכה ומפקע ליה מחיוב טבילה דמקמי הכי לפי שפנים חדשות באו לכאן ולא הוי דומיא דמעשה שהיה, ותו א"צ טבילה עיי"ש. ושפיר כתב בדומה לזה עוד רב בהמאור בחו' ניסן תשט"ו, דאפי' אם קונים קופסאות מלאות או כל שנסגרו ביד העכו"ם ג"כ יש לפוטרן מן הטבילה מהאי טעמא דהא תיכף כשנפתחות הרי שברו וכו' והני קופסאות החוש מעיד שאחר פתיחתן האוכל שבהן ממהר להתקלקל ואין עושין מעין מלאכתן, הרי בטלה טומאת העכו"ם מהן, ומה שמחממין ואוכלים בהן אח"כ זהו יחוד חדש לשם כלי וזה כבר נעשה ברשות הישראל, והרי זה כלקח כלי מן העכו"ם ועשאו כלי אחר, ופנים חדשות באו לכאן ברשות הישראל עיי"ש.

**110. תשובות והנהגות כרך א סימן תנב**

שאלה: הנותן לחבירו כוס במתנה וטובל הכוס קודם האם מועיל.

העולם נהגו להטביל ואחר כך לתת במתנה, אבל לכאורה נראה דאפשר שהטבילה לא מועילה ומכשיל המקבל, שביו"ד ק"כ (סע' ח') כתב שאם לקחו סכין לחתוך בו קלפים ולא לצורך סעודה אין צריך להטבילו, והט"ז והש"ך הביאו מש"כ הב"י שה"ה אם קנאו לסחורה אין צריך טבילה, ושוב צידד הב"י דאדרבה מהגהות אשרי מוכח שצריך טבילה (דסו"ס הכלים עומדים לסעודה ורק שבעל הכלי רוצה לעשות סחורה למכרם ושאני מסכין לחתוך קלפים דאינו עומד לצורכי סעודה) ומ"מ מסקנת הט"ז והש"ך דהשואל כלים מחנוני לצורך סעודה יטבלנו בלא ברכה ויודיע לחנוני שהטביל הכלי כדי שהלוקח יטבלנו בלא ברכה עי"ש, ואף לסברת האו"ה דנקרא כלי סעודה אצל הראשון משום דשמא ימלך להשתמש בו לסעודה (ומ"מ הטבילה למעשה חייב רק לפני שמשתמש בו) יש לומר דהיינו דוקא בסכין שמשתמש בו אלא שאינו לצורכי סעודה אלא לחתוך בו קלפים, בזה אמרינן דשמא ימלך להשתמש בו לסעודה משא"כ בכלי שאין עומד אצלו כלל לשום תשמישים ורק לסחורה יתכן דבזה לכו"ע לא חשיב כלי סעודה משום שמא ימלך להשתמש בו לסעודה, ובעיקר דברי האו"ה השיג עליו הפר"ח [מובא בב"א שם (ס"ה) עי"ש דס"ל שגם החנוני עצמו יכול להשתמש בהם דרך עראי בלא טבילה וכן השואל מחנוני, ומסקנת הט"ז למעשה דבטבילת החנוני לא סגי ליפטר מטבילה. ובערוה"ש סנ"ו כתב שהמנהג להקל לגמרי כפר"ח.

וראיתי בספר "טבילת כלים" שהביא מהפוסקים שבסוחר שמוכר כלים שאם טבל בעצמו להקל על הלקוחות לא מועיל, שעדיין אין כאן חיוב טבילה, ומ"מ אם המוכר טבל אין הלוקח מטבילו בברכה אלא טובלו בלא ברכה, ואף שמוכרו לכלי סעודה אכתי לא חשיב כלי סעודה, והוא הדין לכאורה בנידון דידן דאם קנה לא לצורך סעודה אלא לתת במתנה לא מועילה הטבילה.

וממילא אני נבוך כיצד אפשר לתת כלי כמו כוס במתנה לחפשי הלוא מכשילים אותו שמשתמש בכלי בלא טבילה ואסור משום לפני עור, ואף שהמוכר יטביל קודם לא מועיל וכמ"ש.

והעצה הנכונה שיקננו למקבל המתנה בזכייה ע"י אחר, או שהנותן מתנה יטביל הכלי וישתמש בו קצת ואז יתן במתנה, ואז שפיר הוי כלי סעודה דנקנה עבורו להשתמש לסעודה ושפיר טובלו בברכה, ומיהו צריך להסיר התוית שרשום עליו שם הפירמא לפני הטבילה, ואף אם נאמר שנהגו להשאירו שהקונה ידע שהסוג מובחר, כיון שהיום לטבילה נהגו להסירו בזה גופא חוצץ וכמבואר ברמ"א קצ"ח (ס"ק ב'), ועיין היטב בח"ב סימן ת"ו, ולעת הצורך יש לצדד גם דמה שקונה מעיקרא עבור חבירו לשימוש חבירו לסעודה חשיב נמי כלי סעודה, וצ"ב.

ומיהו אם יש ספק אם ישתמש בכוס לשתות בו, או שישתמש בו רק לחזותא בעלמא לעטר ולהוסיף בקניניו בכלי כסף וזהב, או אם יש צד שהמקבל ירצה למוכרו ולהחליפו, אף דאפשר שישתמש בו, לא דמי למכשיל עור שאסור רק היכא שמכשילו בודאי כמבואר בסי' קס"ג בביאור הלכה, ואין בזה איסור, ולכן כה"ג שיש בדבר ספק אם יעבור איסור מותר לו לתלות שלא ישתמש בו ולתת במתנה, ועל סמך זה נהגו להקל לתת מתנות דכלי כסף וזהב כיון שאין זה ודאי שישתמש בו, (עיין ריטב"א ע"ז טו: שמיקל כשיש איזה ספק אם מכשילו שאין בזה לפני עור).