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Question: Someone has been selling masks in his development for the last several weeks. He now discovers that his neighbor is beginning to sell masks as well, and he feels that this will impact negatively on his sales. Does he have the halachic right to prevent his neighbor from selling them due to the prohibition of hasagas gevul (unfair business competition)?

**יבמות עח:**

ואל בית הדמים על אשר המית הגבעונים וכי היכן מצינו בשאול שהמית הגבעונים אלא מתוך שהרג נוב עיר הכהנים שהיו מספיקין להם מים ומזון מעלה עליו הכתוב כאילו הרגן

**מכות כ"ד.**

בא דוד והעמידן על אחת עשרה דכתיב (תהלים טו, א) מזמור לדוד [ה'] מי יגור באהלך ... לא עשה לרעהו רעה שלא ירד לאומנות חבירו.

**דברים י״ט:י״ד**

(יד) לֹ֤א תַסִּיג֙ גְּב֣וּל רֵֽעֲךָ֔ אֲשֶׁ֥ר גָּבְל֖וּ רִאשֹׁנִ֑ים בְּנַחֲלָֽתְךָ֙ אֲשֶׁ֣ר תִּנְחַ֔ל בָּאָ֕רֶץ אֲשֶׁר֙ ה' אֱלֹקֶ֔יךָ נֹתֵ֥ן לְךָ֖ לְרִשְׁתָּֽהּ׃ (ס)

**Deuteronomy 19:14**

You shall not move your countryman’s landmarks, set up by previous generations, in the property that will be allotted to you in the land that the LORD your God is giving you to possess.

|  |  |
| --- | --- |
| **בבא בתרא כ״א:****אמר רב הונא** האי בר מבואה דאוקי ריחיא ואתא בר מבואה חבריה וקמוקי גביה דינא הוא דמעכב עילויה דא"ל קא פסקת ליה לחיותי לימא מסייע ליה מרחיקים מצודת הדג מן הדג כמלא ריצת הדג וכמה אמר רבה בר רב הונא עד פרסה שאני דגים דיהבי סייארא[[1]](#footnote-1) ... מיתיבי עושה אדם חנות בצד חנותו של חבירו ומרחץ בצד מרחצו של חבירו ואינו יכול למחות בידו מפני שיכול לומר לו אתה עושה בתוך שלך ואני עושה בתוך שלי **תנאי היא** דתניא כופין בני מבואות זה את זה שלא להושיב ביניהן לא חייט ולא בורסקי ולא מלמד תינוקות ולא אחד מבני בעלי אומניות ולשכנו אינו כופיהו רשב"ג אומר אף לשכנו כופיהו. **אמר רב הונא בריה דרב יהושע** פשיטא לי בר מתא אבר מתא אחריתי מצי מעכב ואי שייך בכרגא דהכא לא מצי מעכב בר מבואה אבר מבואה דנפשיה לא מצי מעכב (כרבנן ודלא כרשב"ג) בעי רב הונא בריה דרב יהושע בר מבואה אבר מבואה אחרינא מאי תיקו אמר רב יוסף ומודי רב הונא במקרי דרדקי דלא מצי מעכב דאמר מר (עזרא תיקן להן לישראל שיהו מושיבין סופר בצד סופר | Bava Batra 21b:4-11Rav Huna said: There was a certain resident of an alleyway who set up a mill in the alleyway and earned his living grinding grain for people. And subsequently another resident of the alleyway came and set up a mill next to his. The halakha is that the first one may prevent him from doing so if he wishes, as he can say to him: You are disrupting my livelihood by taking my customers. The Gemara suggests: Let us say that a baraita supports his opinion: One must distance fish traps from fish, i.e., from other fish traps, as far as the fish travels, i.e., the distance from which the fish will travel. ...Ravina said to Rava: Shall we say that Rav Huna spoke in accordance with the opinion of Rabbi Yehuda? As we learned in a mishna (Bava Metzia 60a): Rabbi Yehuda says: A storekeeper may not hand out toasted grain and nuts to children who patronize his store, due to the fact that he thereby accustoms them to come to him at the expense of competing storekeepers. And the Rabbis permit doing so. This indicates that according to the opinion of Rabbi Yehuda, all forms of competition are prohibited, which would include the scenario concerning the mill. The Gemara rejects this suggestion: You may even say that Rav Huna holds in accordance with the opinion of the Rabbis. The Rabbis disagree with Rabbi Yehuda only there, as the storekeeper can say to his competitor: If I distribute walnuts, you can distribute almonds [shiyuskei]. But here, with regard to a resident of an alleyway who sets up a mill in that alleyway where another mill already exists, even the Rabbis concede that the owner of the first mill can say to him: You are disrupting my livelihood, as beforehand whoever required grinding came to me, and you have provided them with another option. The Gemara raises an objection from a baraita: A man may establish a shop alongside the shop of another, and a bathhouse alongside the bathhouse of another, and the other cannot protest, because the newcomer can say to him: You operate in your space, and I operate in my space. ...Rav Huna, son of Rav Yehoshua, says: It is obvious to me that a resident of one town can prevent a resident of another town from establishing a similar business in the locale of the first individual. But if he pays the tax of that first town, he cannot prevent him from doing business there, as he too is considered a resident of the town. ... |

**חו"מ סי' קנ"ו סע' ה'**

הָיָה שָׁם בְּמָבוֹי אֶחָד מִבְּנֵי מָבוֹי אֻמָּן וְלֹא מִחוּ בוֹ, אוֹ שֶׁהָיְתָה שָׁם מֶרְחָץ אוֹ חֲנוּת אוֹ רֵחַיִם וּבָא חֲבֵרוֹ וְעָשָׂה מֶרְחָץ אַחֶרֶת כְּנֶגְדּוֹ, אֵינוֹ יָכוֹל לְמָנְעוֹ וְלוֹמַר לוֹ: אַתָּה פוֹסֵק חַיַּי; וַאֲפִלּוּ הָיָה מִבְּנֵי מָבוֹי אַחֵר, אֵינָם יְכוֹלִים לְמָנְעוֹ, שֶׁהֲרֵי יֵשׁ בֵּינֵיהֶם אוֹתָהּ אֻמָּנוּת... אֲבָל גֵּר מִמְּדִינָה אַחֶרֶת שֶׁבָּא לַעֲשׂוֹת חֲנוּת בְּצַד חֲנוּתוֹ שֶׁל זֶה, אוֹ מֶרְחָץ בְּצַד מֶרְחָצוֹ שֶׁל זֶה, יֵשׁ לָהֶם לְמוֹנְעוֹ. וְאִם הָיָה נוֹתֵן עִמָּהֶם מְנַת הַמֶּלֶךְ, אֵינָם יְכוֹלִים לְמָנְעוֹ.

**The Limitation of the אביאסף**

**הגה"מ (הל' שכנים אות ח')**

ומבוי הסתום בג' צדדים ובצד אחד רק נכנסים לו ודר ראובן אצל סופו הסתום ובא שמעון לדור כלפי צד הפתח שאין נכרי יכול לילך אם לא ילך תחלה לפני פתח שמעון נראה דמעכב עליה כרב הונא עכ"ל אביאסף.

**פתח"ת שם סק"ג**

**א״י למונעו ולומר לו כו׳** ... ונראה דאביאסף סבר דלא כר״ה בריה דרב יהושע (דפשיטא ליה דלא כרב הונא) וא״כ לדידן דקיי״ל כר״ה בריה דר״י לא מצי מעכב עליו עכ״ל.

ובטור ... הביא על זה הגהת ד״מ שכתב וז״ל ולעד״נ דגם ר״ה בריה דר״י מודה בהאי דינא דכיון דשמעון יושב בפתח ולא היה שום אדם יכול לעבור לראובן אם לא ילך לפני פתחו של שמעון וכ״כ במרדכי בהדיא שם ומשמע דדוקא מכח זה פסק שם כן **דזה מקרי שפיר פסק לחיותיה** ולא כשמעמיד החנות בצדו ודוק עכ״ל

**תשו' הרמ"א (סי' י')** –

אלא ע"כ צריכין אנו לחלק דבדבר **דברי היזקא** כגון הכא גבי מבוי שבודאי יזיק לו, כ"ע מודו דהלכתא כרב הונא. כי היענטילומר השני נתן להכריז שכל ספר יוזיל זהוב טפי מהגאון. ומי ראה זאת ולא יבא אליו לקנות ממנו, ויכול הוא להוזיל כי הוא מעשירי הארץ.

**The Masat Binyamin and Chatam Sofer**

**פתח"ת שם**

1. **ובספר משאת בנימין** סימן כ״ז **כתב דהיכא דבא השני לדחות הראשון לגמרי ולבטל אותו ממחייתו** כענין החנות והארינד״א שאין רשות אלא לאחד מבני העיר ובא השני והשיג גבול הראשון **ודוחה אותו לגמרי** כ״ע מודו דמצי מעכב אפי׳ אבר מבואה דידיה ... **והמעיין בתשובת מ״ב** שם יראה דלא מכח דברי אביאסף הנ״ל כתב כן רק מסברא דנפשיה כתב לחלק בכך וכפי הנראה נידון דמשאת בנימין **ברי היזיקא** טפי טובא מנידון דאביאסף דהתם אף שיושב זה נגד זה הפתח מ״מ אפשר שילכו הקונים גם להלאה ויקנו מהאחר אבל בנידון דהמ״ב מדחהו לגמרי וקרוב לומר דבנד״ז גם הב״י מודה שיכול לעכב.
2. ועיין **בתשובת חתם סופר** חח״מ סימן קי״ח ע״ד ה׳ דיינים שהיה להם פרנסה מאדון אומן א׳ עושה ומבשל צוקר לי״ט של פסח שהם היו נותנים לו ההכשר ועתה בא רב א׳ והשתדל בצירוף א׳ מן הדיינים הנ״ל אצל האדון האומן לדחות את האחר ונשאל מה דינם של אלו ... ובסוף התשובה הזכיר דברי אביאסף הנ״ל דאעיג דלא קיי״ל כר״ה היינו במבוי מפולש שיכולים הקונים לבא מצד אחר אבל במבוי סתום כו׳ וכתב דכן משמע מפירש״י [ב״ב כ״א ע״ב] גבי שאני דגים דיהבי סיירא מסיים אבל הכא מי שבא אצלך יקנה כו׳ **משמע היכא שאינם באים כלל ופוסק חיותיה לגמרי כופין**. דר״ה מחשב גם זה לפיסוק חיותיה ולית הלכתא כוותיה דלא הוי פיסוק חיותיה אלא חולשת חיותיה דהרי אפשר שיבואו גם אליו לטחון. **אבל היכא דבאמת פוסק חיותיה לגמרי** מדבר זה מטחינת רחיים ופשוט אפילו יש לזה עוד אומנות אחרת או אפילו הוא עשיר גדול אנו דנין על חיותו הלז דרחיים הוא נפסק לגמרי מכל וכל ... ונידון שלפנינו לפי הנראה פסקי׳ להאי חיותיה לגמרי שא״א לומר השכר עצמך במקום אחר כי לא נמצא כזה במקומו והוא אחד ואין שני ונפיק חיותיה מהאי מלתא לגמרי ואפי׳ יהיה כהפקר מ״מ לענין פוסק חיותא כי האי אין חילוק בין הפקר למו״מ. ... **והביא שם תשובת חו״י** סי׳ מ״ב באמצע התשובה שכתב יורד לתוך אומנות חבירו קיי״ל דמותר לכתחלה אם לא בבר מתא אחריתי וראיה חזקה מהא דאיתא פ׳ אלו הן הלוקין בא דוד והעמידן על י״א כו׳ **ומפרש שם כולהו במידי חסידות** ובתוכם לא עשה לרעהו רעה שלא ירד לאומנת חבירו מכלל דשרי רק לצנועים ופרושים כו׳ והא ז״ל תמה עליו ... **גם בתשובת בית אפרים** חח״מ סי׳ כ״ו וכ״ז קונטרס ארוך על נידון זה והסכים ג״כ שהדין עם בעלי חנויות החדשים וכתב דכך עמא דבר ומעולם לא שמענו למחות במי שבונה לו בית באיזה מקום בעיר שהוא יותר מוכשר לפרנסת אכסניא אע״פ שהוא בונה אצל שערי העיר או בגובהה של עיר שהכל עוברים דרך עליה ואין מוחה בידם לומר דמפסיק לחיותא אם לא כשאחד בא לגור במקומות שנוהגין חזקת ישוב כו׳ ע״ש:

**The Rashba’s Exception – Going after someone else’s customers**

**שו"ת הרשב"א חלק ג סימן פג**

לארדה שאלת ראובן שהוא חייט והוא רגיל בבית עירוני אחד מכמה שנים שהוא אוהבו ועושה לו כל מלאכתו ואין אומן אחר עושה לו שום מלאכה והעירוני נוהג לתת לראובן בשכרו שני דינרין מכל מלבוש שהוא עושה לו. **עכשיו בא שמעון וגם הוא חייט** ורצה להכניס עצמו באהבת העירוני הזה ואמר לעשות במלאכתו בזול מלבוש אחד בדינר. וראובן בא וקבל על שמעון שגורם לו הפסד וגוזלו בידים בכמה דרכים בזלזול השכר ושנכנס בגבולו והוא יכול להרויח כזה וכזה בכמה מקומות בעיר. יורנו רבינו אי הוי כמזיק בידים או גרמא בנזקין וכעני המהפך בחררה ובא אחר ונטלה דאסור אבל אין ב"ד מוציאין מידו.

 תשובה בכל כי הא אין ב"ד מוציאין מידו שהעכו"ם בעל המלאכה נתן לו מדעתו אבל מסתברא שמוחין בידו. ואעפ"י שאמרו בר מבואה אבר מבואה דנפשיה לא מצי מעכב שאני הכא דדמי קצת למצודת הדג דתניא מרחיקין מצודת הדג מן הדג כמלא ריצת הדג. ואפילו מאן דאמר האי בר מבואה דאוקי רחיא ואתא בר מבואה חבריה וקא מוקי רחיא גבי' דינא הוא דלא מעכב מפני שיכול לומר לו אתה עושה בתוך שלך ואני עושה בתוך שלי מודה במצודת הדג **כדאמרינן התם דשאני דגים דיהבי סייארא והכא נמי כיון דרגיל הוא לעשות מלאכתו על ידי זה כל שהוא צריך למלאכה זו הרי הוא כיהיב דעתו על זה וכאלו בא לידו וקרוב הוא לנוטל ממנו שכרו אעפ"י שאינו נוטל ממש.** ועוד דכל מכר הרי הוא בא לידו כבר דתניא בפרק נוחלין בכור נוטל פי שנים בזרוע לחיים וקיבה, ואוקימנא במכרי כהונה ולוויה ודאישתחיט בחיי אבוהון. ואלא מיהו לא דמי לגמרי דהתם בסתמא ודלא הדר ביה לעשות מכרין אחרים, אבל מ"מ =מכל מקום= למדין ממנה דכל מכר קרוב הוא להיות כאלו נותן לו וההולך ומפתה את העכו"ם לעשות מלאכתו עמו כפוסק לחיותו של זה וגוערין בו ומוחין בידו. /על שו"ת זה מופיעה הערה של המלבה"ד בדפוס ליוורנו תקל"ח1/

**Contemporary Opinions**

**שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק א סימן לח**

ברור טעמי הפס"ד בדבר אנשים שהלכו מביהכ"נ של רבי אחד שהתפללו אצלו ויסדו בגבולו ביהכ"נ אחר על עצם הליכה משם וקפוח פרנסתו ח' דעשי"ת תשי"ח.

... הנכון לע"ד שלא היה רשות לא להם ולא לשום אדם ליסד ביהכ"נ אחר במקום הסמוך שע"י זה ודאי שהרבה מאלו שהיו הולכים אצלו כשלא היו מייסדים ביהכ"נ האחר ילכו לביהכ"נ האחר שיסדו דיש בזה איסור מהפך בחררה ויורד לאומנות חברו כמבואר בחת"ס חלק חו"מ סימן ס"א דבדבר שאין מקום לשניהם איכא איסור יורד לאומנות חברו אף לבר מאתיה אף לר"ה בדר"י ב"ב דף כ"א והובא בפ"ת סימן קנ"ו סק"ג. ואף שעדיין נשארו אצלו אנשים שמתפללים שם כיון שהוקטן המנין כל כך עד שאין לו כדי חייו והוזל ע"י זה ביהכ"נ שלו בהרבה מאד הוא ודאי קפוח הפרנסה שאסור. ומפורש כן ברש"י ב"מ דף ע"א ד"ה יורד דאף רק למעט מזונותיו של חברו אסור בדין יורד לאומנות חברו משום דלמעט מכדי חייו הוא כפסוק לגמרי. **ופשוט שכדי חייו מיקרי כדרך ההוצאה לאנשים בינונים ממדרגתו בחשיבות**, וראיה מכדי חייו שהתירו להלוות לנכרים בריבית שהכוונה לכל ההוצאה לא רק למזונות לבד וכן הוא באיסור יורד לחייו שהוא בממעט לו שלא יהיה לו כדי הוצאתו אף שעדיין ישאר לו למזונות מצומצמין.

**Gray Matter Vol. 1**

Some authorities are even more lenient about competition. The Beit Efraim (C.M. 26) rules against the Aviasaf's view, and the Tel Aviv Beit Din (Piskei Din Rabbaniyim 4:9-32) also leans this way. Rav Yosef Adler reports that Rav Yosef Dov Soloveitchik adopted a similar approach when an established kosher pizza store sought to block another pizza store from opening in the same area (Bergen County, New Jersey). The local rabbis (Rav Adler and Rav Macy Gordon) consulted with Rav Soloveitchik, who ruled in favor of the new entrepreneurs. The Rav insisted that in America there are no restrictions on competition, although he did not explain his reasoning.

There is also another possible reason to permit competition in America today. Murray Laulicht (a prominent Orthodox attorney) informed this author that almost all restrictions of economic activity violate civil antitrust statutes. This point may be significant, and the issue of whether dina demalchuta dina (the principle that the law of the land is halachically binding) applies in a given situation must be carefully examined

Five Cases of Consensus

Although most issues of competition are subject to debate, there are at least five cases where nearly all authorities appear to agree.

**רמ"א חושן משפט קנ"ו**

יֵשׁ אוֹמְרִים הָא דִבְנֵי הָעִיר יְכוֹלִין לִמְחוֹת בִּבְנֵי עִיר אַחֶרֶת, הַיְנוּ דַּוְקָא בִּדְלֵיכָּא פְּסֵידָא לַלָּקוֹחוֹת, שֶׁמּוֹכְרִין כִּשְׁאָר בְּנֵי הָעִיר וְגַם סְחוֹרָתָם אֵינָהּ טוֹבָה יוֹתֵר מִשֶּׁל בְּנֵי הָעִיר, אֲבָל אִם נוֹתְנִין יוֹתֵר בְּזוֹל, אוֹ שֶׁהִיא יוֹתֵר טוֹבָה, שֶׁאָז נֶהֱנִין הַלּוֹקְחִין מֵהֶן, אֵין מוֹכְרֵי סְּחוֹרוֹת יְכוֹלִין לִמְחוֹת (הָרא"ש וְטוּר בְּשֵׁם הר"י הַלֵּוִי), וּבִלְבַד שֶׁיִּהְיוּ הַלּוֹקְחִים יִשְׂרְאֵלִים, אֲבָל בִּשְׁבִיל גּוֹיִם הַנֶּהֱנִים, לֹא (רַבֵּנוּ יְרוּחָם נל"א ח"ו והמ"מ בפ"ו מִשְּׁכֵנִים). וּכְשֶׁמְּבִיאִים סְחוֹרָה אַחֶרֶת שֶׁאֵין לִבְנֵי הָעִיר, אַף עַל פִּי דְלָא מוֹזְלֵי בַּמִּקָּח וְאֵינָה יוֹתֵר טוֹבָה, אֵינָם יְכוֹלִין לִמְחוֹת (בֵּית יוֹסֵף מִדִּבְרֵי הַפּוֹסְקִים).

**ערוך השולחן חושן משפט סימן קנו**

... ודווקא כשביכולת למכור בזול וחנוני העיר מייקרין השער אבל אם החנונים מוכרים במקח הצריך להיות אלא שאלו הבאים רצונם להוזיל אין מניחים אותם וגוערין בם **שמקלקלין דרכי המסחור** [נ"ל] ואם מביאים מין סחורה שאינו בנמצא אצל חנוני העיר וודאי דאין מוחין בידם אף שאינם מוזלים במקח ואינה טובה כל כך וכתב רבינו הרמ"א בני העיר שברחו לישוב מפני חשש סכנה אין בני הישוב יכולים לעכב בידם מלהרויח כשיעור חיותם עד שיעבור זעם וכפי מיעוט עסקם שנושאים ונותנים ישאו בעול עם הקהל ואם שייכים במסי העיר אין יכולין לעכב

**I. Better Prices or Merchandise**

The Rama (C.M. 156:7, based on the Ri Migash, quoted by the Tur, C.M. 156) rules that a new competitor may not be restricted if his prices or the quality of his merchandise are preferable for the Jewish consumers.18 According to the Aruch Hashulchan (C.M. 156:11), this ruling also applies to a merchant who is selling different merchandise, even if his prices and quality are no better. However, the Aruch Hashulchan warns that the leniency toward a competitor with cheaper prices only applies if the competitor is not engaging in predatory pricing. If the old merchant was charging a high price, he explains, the new competitor may charge a more reasonable one. However, if the old merchant was charging a reasonable price, such that further lowering his price would prevent him from turning a profit, the new competitor may not open.

**II. Necessary Monopolies**

The Chatam Sofer (Choshen Mishpat 79) rules that communities should ensure that industries which require monopoly protection (i.e., protection from competition) receive it. Rav Dr. Aaron Levine (Free Enterprises and Jewish Law, pp. 19-20) suggests that power companies and urban transportation are contemporary examples of enterprises that need monopoly protection in order to survive. Some may argue that basic Jewish service providers in small Jewish communities similarly need monopoly protection to survive.

**III. Teaching Torah**

The Gemara (Bava Batra 21b-22a) states that even Rav Huna permits unrestricted competition in the area of Torah education, since competition fosters improved Torah knowledge (kin'at sofrim tarbeh chochmah). This idea applies only to Torah study, but not to other religious services. For example, Rav Ezra Basri (Shaarei Ezra 2:131) rules that the laws of hasagat gevul apply to the sale of chametz before Pesach, because kinat sofrim tarbeh chochmah only applies to teaching Torah per se. Even when competition is technically permissible between Torah scholars, Rav Basri (based on the Chatam Sofer's conclusion) adds that rabbis must be extra strict about only competing fairly, to set a proper example for everyone else.

**IV. Business Districts**

Many contemporary authorities believe that a competing store occasionally enhances the business of the first storeowner. Under certain circumstances, the new store helps transform the area into a center for a certain type of businesses. Residents of Manhattan are familiar with garment districts, flower districts, furniture districts, and other similar commercial zones. Such areas attract large amounts of consumers, who spend more money than if they were patronizing a single store. Rav Moshe D. Tendler (in a lecture at Yeshiva University) and Rav Basri (personal communication) permit competition in such circumstances, as the original storeowners benefit from the newcomers.

**V. Contemporary Neighborhoods**

It should be noted that changing patterns in the geography of business impact halachic discussions of competition. Many businesses today do not cater exclusively to their local neighborhoods. For example, the Tel Aviv Beit Din has written that competition between insurance agents should not be restricted according to the distinction between local residents and outsiders, as the insurance industry is not a neighborhood-based field (Piskei Din Rabaniyim 6:3). Following this reasoning, geographic location would not limit stores that conduct much of their business through the World Wide Web. Thus, each business must be individually evaluated, based on contemporary business conditions, to determine if the rules of hasagat gevul apply to it.

**Bais Havaad – Rabbi Weg**

Selling masks, though, would inevitably be considered an extra dimension of the business, as no one was selling masks until recently in this part of the world, and one cannot earn a living from that alone. It would therefore likely not be a case where both cannot make a profit, but rather be treated as a case where both are attempting to earn additional profit. Accordingly, it should be permitted for the neighbor to sell masks as well.

1. חברותא בבא בתרא דף כא עמוד ב

שונה הוא המקרה של דגים, משום דהדרך הוא שמיד שראו הדגים את המזונות באותו מקום, רצים הם למקום הזה, לכן כיון שהכיר זה את חורו של הדג ונתן מזונות בתוך השטח שיכול לראותו, הרי הוא בטוח שילכדנו, ונחשב מדרבנן כמו שבא לידו, שהרי כבר עשה פעולה שגורמת לו ללכוד הדג הזה, לכן אסור לחבירו לקחת ממנו הדג. אבל במקרה של רב הונא הרי בעל הריחיים הראשון לא עשה שום פעולה באנשים שיבאו אצלו, אפשר שבזה יכול לומר השני מי שבא אצלך יבא ומי שבא אצלי יבא. [↑](#footnote-ref-1)