**Harvacha**

1. **Review**
   1. The Mishna on 2a presents a prohibition to do business with non-Jews on the days surrounding their holidays. The Gemara on 6a-b offers two rationales for this prohibition.
      1. Lifnei Iver – we have discussed this at length.
      2. הרוחה – this is what we want to understand now.
2. **What is הרוחה?**
   1. See Rashi on 6a ד"ה משום הרוחה.
      1. How does he understand this?
      2. What is the difference between this and לפני עור?
   2. See Ritva on 2a, ד"ה אבל ר"ת
      1. How does he understand it?
   3. What are the implications of this for the wider topic?
3. **Are the reasons exclusive?**
   1. See Ritva at the end of 6a, ד"ה משום.
   2. Does it sound this way from Rashi?
   3. See Taz who grapples with the implications of Rashi

**ט"ז יורה דעה קמח:ג**

ומו"ח ז"ל הקשה למה פרש"י דבמודה לאליל עובר על לא ישמע ואמאי לא אסור משום לפני עור ותירץ דבמודה ליכא לפני עור דה"ל כמו גיפוף ונישוק דאין העובד כוכבים מוזהר עליו כיון שגם הישראל אינו חייב מיתה עליו ותמהתי כאן דודאי ישראל חייב מיתה במודה לעבודת כוכבים כדאי' פרק ארבע מיתות (דף ס') מתניתין באומר אלי אתה כו' ובהדיא אמרינן כל המודה בעבודת כוכבים ככופר בכל התורה וקושיא מעיקרא אין כאן דהא מבואר שם בגמרא פ"ק דעבודת כוכבים (דף ו') דאין שייך לפני עור אלא במקום שא"א לעובד כוכבים לעשות זולת הישראל כמו במושיט כוס יין לנזיר דקאי בתרי עברי דנהרא שלא היה אפשר לנזיר ליקח היין אבל אם היה אפשר לו רק שהישראל מסייע ומקרב לו הדבר אין כאן לפני עור וכמ"ש המרדכי ריש עבודת כוכבים הביאו רמ"א סימן קנ"א לענין למכור להם השייכים לעבודתם אם יוכלו לקנות במקום אחר ואפילו להיש מחמירין שמביא שם היינו מדרבנן ולא מן התורה אבל משום לא ישמע יש כאן שמ"מ על ידו נשמע אע"פ שבלאו הכי היה ג"כ נשמע דמ"מ עכשיו נשמע על פיך:

1. **What is the prohibition of שם אלהים אחרים...?**
   1. See Shemot 23:13. What does the verse mean, and what is odd about the grammar? See Ramban, Ibn Ezra HaKatzar and Yehoshua 23: 7. See Mechilta D’Rabbi Yishmael

לא ישמע על פיך. זו אזהרה למדיח ולמסית :

* 1. See Sanhedrin 63b

**תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף סג עמוד ב**

הנודר בשמו והמקיים בשמו הרי זה בלא תעשה. הנודר בשמו והמקיים בשמו מנלן? דתניא: ושם אלהים אחרים לא תזכירו - שלא יאמר אדם לחבירו שמור לי בצד עבודה זרה פלונית. לא ישמע על פיך - שלא ידור בשמו, ולא יקיים בשמו, ולא יגרום לאחרים שידרו בשמו ויקיימו בשמו. דבר אחר: לא ישמע על פיך - אזהרה למסית ולמדיח. מסית - בהדיא כתיב ביה, וכל ישראל ישמעו ויראו וגו'! - אלא: אזהרה למדיח. ולא יגרום לאחרים שידרו בשמו ושיקיימו בשמו - מסייעא ליה לאבוה דשמואל, דאמר אבוה דשמואל: אסור לאדם שיעשה שותפות עם הנכרי, שמא יתחייב לו שבועה, ונשבע בעבודה זרה שלו, והתורה אמרה לא ישמע על פיך.

* 1. The Gemara presents a prohibition to form a partnership with an idolater, as he may be forced to swear in a case of a disagreement. Why does the Gemara not simply say “don’t make an idolater swear”? This is the subject of a dispute in Tosafot. What is the difference in opinion between Rabbenu Tam and Rashbam? I have divided Tosafot into two parts. The second half may relate to the important question as to whether Christianity is considered idolatry for non-Jews. We will discuss this is another shiur. Start with the below:

**תוספות מסכת סנהדרין דף סג עמוד ב**

אסור לאדם שיעשה שותפות - אמר ר' שמואל כ"ש שבועה עצמה דאין לקבל הימנו ור"ת אומר מותר לקבל הימנו השבועה קודם שיפסיד כדאמר בפ"ק דמס' ע"ג (דף ו:) דמלוה ע"פ נפרעין ממנו מפני שהוא כמציל מידם ולא חיישינן דילמא אזיל ומודה

* 1. Why does Rabbeinu Tam think that it is permitted to make a non-Jew swear? There are two possibilities: One relates to the nature of the prohibition of causing a non-Jew to invoke the name of his deity. The other relates to the particular context of the partnership agreement. What might these two be?
     1. See Megillah 28a. The Gemara is telling stories of people on their deathbeds explaining why they merited long life. Which side does this seem to support? Why? See Ritva and Sma

**תלמוד בבלי מסכת מגילה דף כח עמוד א**

בשעת פטירתו אמר לו: [רבי], ברכני! אמר לו: יהי רצון שתגיע לחצי ימי. - ולכולהו לא? - אמר לו: הבאים אחריך בהמה ירעו? אבוה בר איהי ומנימן בר איהי, חד אמר: תיתי לי דלא אסתכלי בגוי, וחד אמר: תיתי לי דלא עבדי שותפות בהדי גוי.

**חידושי הריטב"א מסכת מגילה דף כח עמוד א**

וכי תימא מאי רבותיה דהא איסורא דאורייתא הוא ובכלל לא ישמע על פיך כדאיתא במסכת סנהדרין (ס"ג ב') אסור לאדם לעשות שותפות עם הגוי שמא יתחייב לו שבועה והתורה אמרה לא ישמע על פיך, והנכון דההיא לאו איסורא ממש דאורייתא או דרבנן אלא מדת חסידות בעלמא

**סמ"ע סימן קעו**

משום הפסד ממונו הקילו בו, כי מ"ש [שמות כ"ג י"ג] לא ישמע על פיך, על ישראל גופיה אזהר רחמנא, וגם על לפני עור לא תתן מכשול לא שייך הכא, דגוי עצמו לא מוזהר על זה [רק שמדת חסידות הוא שלא יגרם שישמע על ידו אף מפי גוי

* + 1. This position seems to be in the minority. A particularly clear presentation of the two sides is found in an exchange between Rabbi Moshe Feinstein and his nephew, Rabbi Yechiel Michel Feinstein.

**שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן עא**

בענין היתר משום איבה באיסור לפני אידיהן והיתר קבלת שבועה משום הפסד. ב' דר"ח אדר תש"ז. מע"כ ב"א =בן אחי= אהובי הגאון מוהר"ר יחיאל מיכל פיינשטיין שליט"א.

בדבר קושיתך החמורה בריש ע"ז כיון דלגרום גם לעכו"ם שיודה וישבע לעכו"ם הוא איסור דאורייתא מקרא דלא תזכירו או מלא ישמע איך שייך להתיר משום איבה בזמן הזה לתוס' ורא"ש שם הא לא איירי באופן שהוא סכנה. וגם אם הוא לאו דאורייתא מ"ט לא יחשב אביזרייהו דע"ז שהדין הוא יהרג ולא יעבור … וא"כ אף על לא תזכירו ולא ישמע אף שהם לאוין המיוחדים בע"ז יש לו לעבור ולא ליהרג דלא כהר"ן מ"מ יקשה קושיא הא' דהא לא איירי באופן סכנה.

אבל לע"ד נראה דליכא איסור דאורייתא בלשאת ולתת אף שאזיל ומודה משום דהוי דבר שאין מתכוין בהמשא ומתן שיודה העכו"ם ודבר שאין מתכוין הא מותר לרבנן ורק הכא החמירו לתקן איסור משא ומתן וכדומה משום חומרא דע"ז שלא יגרום בשום אופן, ולא מבעיא כשאינו ברור שיודה אלא אף בברור שיודה אין זה שייך לפסיק רישיה אף לתוס' יומא דף ל"ד דפסיק רישיה נחשב כמתכוין דכיון דעכ"פ אינו הכרח דהא אפשר לו גם שלא להודות אין שייך להחשיבו בחומרא דפסיק רישיה. ולכן התירו משום איבה כיון שהוא רק איסור דרבנן.

…ובשבועה שמותר לקבל לר"ת בתוס' סנהדרין דף ס"ג מצד הפסד ממון וברא"ש מפורש דאף בזמנם שהיו עובדי ע"ז ממש מתיר ר"ת ומה שמסקי מ"מ בזה"ז כולן נשבעים בקדשים שלהם ואין תופסין בהם אלקות הוא עוד טעם עיין שם ברא"ש, וכן מפורש בתוס' ריש בכורות נמי הוא מחמת דהמשביע הא אינו רוצה כלל שישבע דכל כוונתו הוא שלא ישבע לשקר וישלם לו לכן ג"כ יש להחשיב זה אין מתכוין דהוא מתכוין שיודה שחייב ולא ישבע. ולכן נמי רק מדרבנן אסרו לעשות שותפות ולא לגרום שישבע אף שהוא נגד כוונתו ורצונו ולכן סובר שהתירו מפני שהוא כמציל מידם.

See Radical expansion of this prohibition in Maharam Shick YD 171 regarding using secular dates:

