One of the potential solutions to the uniqueness of Shtarot as effective Eidut even though it's written down in because it stems not from the initiative of the eidim, but of the involved parties.

One very clear example is that of the ba'al hameor:

המאור הגדול מסכת יבמות דף ט עמוד א

כתב הרי"ף בהלכות הא מילתא מקשו בה רבנן היכי אמרי' הכא אמר רחמנא מפיהם ולא מפי כתבם והתנן נאמן אדם לומר זה כתב ידו של אבא וזה כתב ידו של אחי וכו' ופריק בה הוא ז"ל הפירוק הכתוב בהלכות ול"נ דפירוק הנכון כך מפי כתבם הוא שפסולה עדותן אבל מפי כתבו לא וכל שטרי הלואה ומקח וממכר הלוה והמוכר הוא שמצוה את העדים ואמר כתבו וחתמו וכן בגיטי נשים ואין זה מפי כתבם אלא מפי כתבו ואם אי אתה אומר כן עקרת מה שכתוב בקבלה וכתוב בספר וחתום והעד עדים ומקרא מלא כתוב בתורה וכתב לה ספר כריתות אלמא כל כה"ג כתבו שלו הוא ולא כתבם של עדים אבל היכא דכתבי מנפשייהו בשטר שצריך לומר כתובו ולא אמר להם כתובו הא ודאי מפי כתבם הוא א"נ היכא דחזו אינהו מכתבא ואתו ומסהדי בני דינא על פה הא נמי מפי כתבם הוא שאין ב"ד רואין את העדות מן הכתב אלא מפי העדים הוא ששומעין והם ראו מן הכתב וה"ל מכתבם ולא מפיהם.

Similarly, there is a sugya in sanhedrin about when eidim to can write a shtar, and it assumes that they can only do so when they have the imprimatur of the ba'al davar

תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף כט עמוד ב

הודה בפני שנים {שמכר} וקנו מידו {ציוום לכתוב שטר} - כותבין, ואם לאו - אין כותבין. בפני שלשה ולא קנו מידו, רב (אמי) אמר: כותבין, ורב אסי אמר: אין כותבין....הודה במטלטלי וקנו מידו - כותבין, ואם לאו - אין כותבין. במקרקעי ולא קנו מידו, מאי? אמימר אמר: אין כותבין. מר זוטרא אמר: כותבין. והלכתא: כותבין.

רש"י מסכת סנהדרין דף כט עמוד ב

וקנו מידו - כותבין שטר הודאה, ואף על פי שלא אמר כתבו, דסתם קנין לכתיבה עומד.

ואם לאו אין כותבין - ואף על גב דאמר להו אתם עדיי, וחייב לשלם לו, אפילו הכי ניחא ליה מלוה על פה ממלוה בשטר.

שלשה - עשאן בית דין והפקירן הפקר, ויכולין לשנותו לעשות מלוה בשטר, ולהיות במקום הלוה לעשות שליח לכותבה.

...במקרקעי - קרקע שהיה ראובן מוחזק בה והודה לשמעון שהיא שלו.

כותבין - דהא כיון דאודי ליה, דידיה הוא, ולא מיחסרא גוביינא, דבשלמא מטלטלי - מלוה להוצאה ניתנה וחוב בעלמא הוא, ומלוה על פה ריעא ממלוה בשטר ולא ניחא ליה לאלומה, אבל הכא - גלויי מילתא בעלמא הוא.

**חידושי הר"ן מסכת סנהדרין דף כט עמוד ב**

...איכא למימר דאמימר ס"ל דכיון דקי"ל דכל שטר בעינן צואת המקנה כדכתי' ואקח את ספר המקנה וכדכתיבנא בגיטין בפרק מי שאחזו והכא שהודה זה שזה הקרקע של פלוני לא עשאו שליח שיעשה שטר אלא שהודה על מה שעבר שהקרקע ההוא של פלוני מ"ה אין כותבין שטר **שאין להם לעדים לכתוב שטר מדעת עצמם אלא מצואת המקנה** וכדכתיבנא ומר זוטרא ס"ל אין ודאי דבכל אודיתא דמטלטלי צריך שיעשוהו בצואת המודה כהא דאמרינן לקמן ההיא אודיתא דהוה כתיב בה אמר לנא כתובו וחתומו אלמא צריך שתהא בצואת המודה אבל בהודאה דקרקע ס"ל דכיון שאין שם שום הקפדה בדבר ואין שום נזק למי שעושה ההודאה אם העדים יכתבו שטר מזה אם לאו אנן אמדינן לי' לדעתו דמודה זה דליכתבו שטרא ניחא ליה. ומן הסתם כותבין כאלו היה מדעת המקנה וצוה לעשות שטר והילכתא כוותיה:

בית הבחירה למאירי מסכת כתובות דף כ עמוד א

וחכמי הראשונים שבקטלונייא כתבו שלא נאמר מפיהם ולא מפי כתבם אלא כל שהעדים כותבים מעצמם שלא במצות בעלי דבר בדבר שצריך לומר כתובו ואינו עדות אבל כל שצוו בעלי דבר לכתוב בדבר הצריך לומר כתובו עדות מעליא הוא ומכל מקום כל שאין צריך לומר כתובו כצריך ואמר דמי:

We have a measure of similarity in the sugya of ktav yado

תלמוד בבלי מסכת גיטין דף פו עמוד א

מתני'. שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים...

רש"י מסכת גיטין דף פו עמוד א

ואם ניסת הולד כשר - האי תנא לאו כרבי מאיר סבירא ליה דאמר עדי חתימה כרתי דלרבי מאיר הוולד ממזר ולמאן דמוקי לה בגמ' כרבי מאיר איכא למימר דכתב ידו כמאה עדים דמי ולאו כרבי אלעזר סבירא ליה דאמר עדי מסירה כרתי דהא פליג רבי אלעזר בסיפא אלא כיון דכתב ידו הוא וכתב ונתן קרינא ביה ואף על גב דליכא עדי מסירה כשר מדאורייתא ומיהו רבנן פסלינהו דלמא אתי לאכשורי בכתב סופר הלכך לא תינשא ואם ניסת הוולד כשר ודוקא כתב ידו אבל כתב סופר ואין שם עד הוולד ממזר.

חידושי הרמב"ן מסכת גיטין דף פו עמוד א

מתני' שלשה גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר. איכא דמוקי לה בגמ' כר"מ, וקשה דהא לר"מ עידי חתימה כרתי מדאורייתא כדאמרי' בפרק המביא מוכתב לה לשמה מאי לאו כתיבת הגט לא חתימת עדים אלמא מדאורייתא כרתי, ואמר רש"י ז"ל דלמאן דמוקי לה כר"מ סבירא ליה דכתב ידו כעדים דמי וכדתנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין ולא ממשועבדין משום דלית ליה קלא אבל שטרא מעליא הוא

תלמוד בבלי מסכת קידושין דף סה עמוד ב

אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: המקדש בעד אחד - אין חוששין לקידושיו, ואפילו שניהם מודים.

תלמוד בבלי מסכת קידושין דף סה עמוד ב

מאי הוי עלה {בעד אחד}? רב כהנא אמר: אין חוששין לקידושיו, רב פפא אמר: חוששין לקדושיו. אמר ליה רב אשי לרב כהנא: מאי דעתיך? דילפת דבר דבר מממון, אי מה להלן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, אף כאן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי! א"ל: התם לא קא חייב לאחריני, הכא קא חייב לאחריני

תוספות מסכת גיטין דף ד עמוד א

דקיימא לן הלכה כר"א בגיטין - משום דמיירי הכא בגיטין נקט גיטין אבל הלכה כמותו אף בשאר שטרות.... אלא משמע דלעולם בעי ר' אלעזר עדי מסירה ועוד דרגיל ר"ת לומר דאפילו לר"מ בעי עדים בשעת נתינת הגט דאין דבר שבערוה פחות משנים וכן שטר מתנת קרקע או שטר מכר שהוא לקנין קרקע ואינו לראיה אין מועיל כלום לר' אלעזר אם ידוע שלא נתנו בפני עדים, מיהו יש לחלק דלענין ממון דמהניא הודאת בעל דין כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בעל דין אבל בקידושין וגרושין לא מהניא הודאת בעל דין משום דמחייב לאחרים דבקידושין אסר לה אקרובים ובגרושין אסר לה אכהן.

Perhaps the idea of hoda'at ba'al din, combined with eidei chatimah can help us understand the effectiveness of shtarot according to those who think they depend on da'at hamitchayev.

--

נתיבות המשפט ביאורים סימן לו ס"ק י

באורים ותומים סימן ס"ח סק"ח עיין שם, דאפילו בממון בשטר קנין, אם כתב שדי מכורה לך ואין שם לא עדי חתימה ולא עדי מסירה ולא כתב ידו, אף שהנותן מודה שמסרו לידו, דלאו כלום הוא, אף דבממון מהני הודאת בעל דין, לא קני בשטר זה שאין לו דין שטר כלל, דאין חשוב שטר רק כשיש ראיה ממנו. ומשום הכי בגט נמי, אין הגט גט בדליכא עליו לא עדי חתימה ולא עדי מסירה ולא כתב ידו, דהא תנן [קדושין ב' ע"א] דאשה קונה עצמה בשטר, והאי לאו שטרא הוא. ובזה מיושבת קושית הרשב"א בחידושיו לקדושין דף ס"ה [ע"ב], אהא דגט שכתב בכתב ידו כשר בלא עדי חתימה ועדי מסירה, ואם קידש בשטר שנכתב בכתב ידו פסול בלא עדי מסירה. ולפי מה שכתבתי הדברים כפשטן, דבקדושין דחב לאחריני אין לו נאמנות בכתב ידו נגד אחריני, ממילא גם סוף הקדושין בטלין, דקיום הקדושין בנאמנות תליא, כמו שכתב הפני יהושע שהבאתי לעיל. מה שאין כן בגט דנאמן בכתב ידו נגד אחריני מטעם בידו, וממילא גם גוף הגירושין קיימין, וגם הוא חשוב שטר לענין קנין, דשטר ראיה הוא, ולהכי כשר הגט הנכתב בכתב ידו.

Note how the netivot on the issue of ktav yado follows his same theme: that the difining issue of shtarot is the measure of how compelling and convincing it is.

Contrasted with the Tumim who thinks that you need Eidim to create a shtar even though you have perfectly convincing hoda'at ba'al din.

