מקורות למסכת גיטין – דף 9

(1) בענין מסירת מילי:

רא"ש סימן יג, חידושים מכתב-יד ד"ה ר' יוחנן מסר מילי, מאירי ד"ה תלמידי חכמים הלווים זה מזה

רמב"ם שמיטה ויובל ט:כז, [ראב"ד וכ"מ שם, מהר"י קורקוס לעיל ט:יז ד"ה אין כותבין וכו']

תפארת יעקב בסוגיין ד"ה ודע דמשמע לי מדהביאו בש"ס

[בענין יחיד מומחה, עיין עוד רמב"ם סנהדרין ב:י-יב, שם ה:יח, טור חו"מ סי' ג אות ח, שו"ע חו"מ מו:ד וביאור הגר"א שם ס"ק טז; ואכמ"ל]

(2) גמרא דף לז. "תנן התם השביעית משמטת ... מכאן לבעל חוב שקונה משכון", רש"י, תוס'

פסק ההלכה – בית יוסף חו"מ ריש סי' סז "ומהרי"ק בשורש צ"ב ... שהרי סתם שטרות כתוב בהם אחריות", ביאור הגר"א שם ס"ק ו, תומים שם ס"ק ב "ומה שנראה לומר בישוב המנהג ... כר' יוחנן בהא ולא בהא ודו"ק"

[בענין סיים לו שדה אחת – רמב"ם שמיטה ויובל ט:י, כ"מ שם, מאירי כאן ד"ה שביעית משמטת את המלוה, ירושלמי שביעית י:א עד "לא ייחד לו אינו משמט", וע"ע רשב"א כאן ד"ה אי הכי הלוהו ודר בחצרו]

(3) בענין שטר שיש בו אחריות נכסים:

תוד"ה שטר, תוס' שבועות לז: ד"ה ואין, תוס' ב"מ ד: ד"ה אין נשבעין על כפירת שעבוד קרקעות, תוס' ב"ב קעה. ד"ה המלוה "והקשה ה"ר יעקב מקורבי"ל ..."

[שו"ת עונג יום טוב סימן מג "ול"נ דלק"מ דאמרינן שם בגיטין ... ולפמ"ש א"ש דמיירי שאין לו קרקע]"]

למה, לפי תוס' כאן, "אלים טפי כשמפורש שיעבוד בשטר"?

רמב"ן שבועות לז: ד"ה אלא משום דהוה ליה שטר שעבוד קרקעות, [וע"ע רא"ש שם ה:ג]

חי' הגר"ח הל' שבועות ח:יג (עד "לשון הסוגיא ולשון הרמב"ם וכמו שנתבאר"), [וע"ע שם כל דבריו, ואכמ"ל]

האם שעבוד הוא קנין? עי' ריטב"א קידושין יג: ד"ה וטעמא דמאן דאמר, [וע"ע תוס' כתובות פה: ריש ד"ה המוכר, תוס' ב"ב עו: ד"ה קני, נימוקי יוסף ב"ב דף לט. באלפס "וכתב ה"ר יוסף הלוי ... כדמוכח בפרק מי שמת", וע"ע קצות החושן קיב:א]

האם שטר חוב הוא שטר קנין? עי' תוס' גיטין כ: ד"ה הכותב, תוס' רי"ד שם "תא שמ' אף הוא העיד ... דההוא זקן הוה מקני להו ויהיב להו מתנה". במה נחלקו התוס' והרי"ד? [וע"ע גמ' ב"ב מד: "ומטלטלי לבע"ח לא משתעבדי ... כטופסא דשטרי"]

[האם חל שעבוד על מטלטלין מן התורה? עי' רמב"ם מלוה ולוה יא:ז, רשב"א ב"ק יד: ד"ה אין אומרים תצא פרה "דמטלטלי דיתמי דלא משתעבדי אינה דבר תורה ולמ"ד שעבודא דאורייתא אף הנזקין ובע"ח דבר תורה גובין אף ממטלטלי דיתמי דמנא תיתי דלא"]

(4) בענין בעל חוב קונה משכון (כנראה לא נספיק לדון בזה בשיעור):

קידושין ריש דף ח: "איתיביה רבא לרב נחמן ... בני רב הונא", רש"י ותוס' שם

פסחים לא. – לא: "לימא כתנאי ... ודאי נכרי מישראל לא קני", רש"י שם ד"ה קונה משכון, תוס' שם ד"ה בדרבי וד"ה שקונה

ב"מ דף פא: - פב. "הלוהו על המשכון שומר שכר: ... רב יוסף אמר כשומר שכר", רש"י שם ד"ה שקונה משכון

תוס' רא"ש כאן ד"ה שאני משכון, בעל המאור ד"ה תנן התם, ר"ן ד"ה וגרסינן תו תנן התם, רשב"א ד"ה הא דאמרינן דקני ליה כר' יצחק

ר"י מיגש שבועות מג: ד"ה נקטינן השתא

רמב"ם וראב"ד שכירות י:א, אישות ה:כג, שמיטה ויובל ט:יד

שטמ"ק ב"מ סוף דף פב. בשם הראב"ד בהשגותיו על בעל המאור

ריטב"א כאן ד"ה שאני משכון, [מחנה אפרים הל' זכיה מהפקר סימן ט]

תפארת יעקב מסכת גיטין דף לז עמוד א

לכן נראה לי דטעמא דבעינן קרקע דלא תקנו חכמים להושיב ב"ד רק באופן שע"י הפרוזבול יציל קרקע כל החוב או מקצתו אבל חוב שאינו להציל קרקע לא חששו חכמים לתקן פרוזבול ולהושיב ב"ד דאם לא ירצה לומר אעפ"י כך מה שאין רוח חכמים נוחה הימנו יכול להשמט ממנו במטלטלין בלא"ה רק כל שיש לו קרקע חסו חכמים על שיעבוד הקרקע שלא יפסיד והיינו דמהני זיכוי אף דהוי חוב דאי לא יתקנו פרוזבול ממילא הוי זכות ויזכה בקרקע ג"כ ועכ"פ הוצרכו לתקן פרוזבול להציל אותו קרקע וזה נכון מאוד בקושיא זו כי דברי הר"ן דחוקין מאוד בזה ע"ש כנ"ל: ...

ודע דמשמע לי מדהביאו בש"ס דרבנן דבי' רב אשי מסרי מילייהו להדדי אהא מלתא דקרקע דאינהו לא הוי צריכין זיכוי קרקע כלל דדוקא בכתיבת פרוזבול הוצרכו קרקע שלא תקנו להושיב ב"ד לכתוב פרוזבל רק להציל חוב שעל הקרקע, אבל רבנן דבי' רב אשי שהיו מוסרין בעל פה כשם שהקילו בלי כתיבת פרוזבל כך הקילו גם בלי זיכוי קרקע כלל כנ"ל. גם נראה לי דהוי מסרי חובתם שבעל פה דלשון מסרי מילייהו משמע הכי וגם לשון צריכים מידי אחרינא אמר לי' לא צריכא משמע כמו שכתבתי:

בית יוסף חושן משפט סימן סז

ומהרי"ק בשורש צ"ב כתב דשטר שיש בו אחריות אינו משמט דקיימא לן שטר העומד לגבות כגבוי דמי. [בדק הבית] ותמהני עליו למה כתב כן שהרי אין כן דעת הרמב"ם והרמב"ן והרשב"א וגם לא דעת הרא"ש דאם כן למה צווח על שהיו גובים שטרות שעברה עליהם שביעית שהרי סתם שטרות כתוב בהם אחריות [עד כאן]:

באור הגר"א חושן משפט סימן סז ס"ק ו

[ו] בדברי מהרי"ק. שם כ' דסמכינן אר' יוחנן גטין לז דאמר שטר שיש בו אחריות נכסים אינו משמט אף על גב דקא' דוקא לב"ש המרדכי בס"פ הבא ע"י כ' דק"ל כב"ש בהא וליתא דהסוגיא בכ"מ דלא כב"ש וכמ"ש בס"ב וסי' ק"ח סי"א וש"מ ועש"ך סי' ק"ח סקי"ט ע"ש:

תומים סימן סז ס"ק ב

ומה שנראה לומר בישוב המנהג בשטרות שאין משמט, נראה לומר כך, ואולי לזה נתכוון המהרי"ק, דהרמב"ן בבעה"ת בשער הנ"ל (שער מה ח"א) הוכיח דר' יוחנן ס"ל דשביעית בזה"ז דאורייתא, דהא ר' יוחנן (גיטין שם) אמר מתחילה שטר שיש בו אחריות נכסים אין שביעית משמטתו, ולבסוף כי אתא עובדא לפניו חזר מדבריו ואמר הטעם אף על פי שאנו מדמים נעשה מעשה. וכתב הרמב"ן בשלמא אי ס"ל דשביעית דאורייתא שפיר עשה שלא ביקש לסמוך על סברתו ודעת של תורה הכריע, ומידי ספיקא לא נפקי, ולא מלאו לבו להקל באיסור של תורה, משא"כ אי שביעית דרבנן למה לא סמך סברתו כפי דעת של תורה הנוטה לדמות ולעשות.

וא"כ אף אנו אומרים, דברי הרמב"ן כנים בכל דבר הזה אילו היה מדרבנן היה ראוי לדון ע"פ דעת של ר' יוחנן, רק ר' יוחנן ס"ל שביעית בזה"ז דבר תורה. אך מ"מ אין הלכה בזה כר' יוחנן דשביעית מהתורה, דהא חזינן אמוראי בתראי דס"ל דרבנן, אביי ס"ל כרבי, וכן שאר אמוראי בתראי דהקילו בענין שמיטה במסירת מילי בעלמא וכדומה, ש"מ דס"ל מדרבנן וכמש"כ הפוסקים, וא"כ הלכה כוותיה אף במקום ר' יוחנן וכמש"כ הרי"ף (ב"מ לב א) לעיל בסי' ס"ו (סקס"ה) גבי דברים שאין בהם אונאה, אף דס"ל לר' יוחנן ביטול מקח יש להם, מ"מ הלכה כבתראי החולקים אר' יוחנן, ואף בזה הדין כן דרבנן, ומ"מ אין כאן חולק אסברת ר' יוחנן דעלה בדעתו לומר דאין שבועית משמט בשטר שיש בו אחריות, רק הוא חזר מיניה הואיל וס"ל שביעית דאורייתא וכמש"כ הרמב"ן, אבל אנן דלא קי"ל בהא כוותיה, א"כ חזר וניעור סברתו כי בזה לא מצינו באמוראי בתראי חולקים, והלכה כוותיה דר' יוחנן, ובמילתא דרבנן סמכינן אמדומה וסברא בעלמא כמש"כ הרמב"ן, ודמיון ר' יוחנן הוא דמיון אמת וצדק מבלי פקפוק כלל והלכה כוותיה וא"ש. ודרך זו נ"ל דרך ישרה והתרה גלויה בעד השטרות שיש בתוכן אחריות מפורש, כי קי"ל כר' יוחנן בהא ולא בהא, ודו"ק.

שו"ת עונג יום טוב סימן מג

ול"נ דלק"מ דאמרינן שם בגיטין (דף ל"ז) תנן התם השביעית משמטת את המלוה בין בשטר בין שלא בשטר רב ושמואל דאמרי תרווייהו בשטר שיש בו אחריות נכסים שלא בשטר שאין בו אחריות נכסים כ"ש מלוה ע"פ ר' יוחנן ור"ל דאמרי תרווייהו בשטר שאין בו אחריות נכסים שלא בשטר מלוה ע"פ אבל שטר שיש בו אחריות נכסים אינו משמט. ופרש"י ז"ל דכגבוי הן וכמו שהקרקעות בחזקת המלוה הן וגבויות ממש ואין כאן חוב והתוס' בב"מ (דף ד') הקשו למ"ד שיעבודא דאורייתא למה נשבע הא כופר שיעבוד קרקעות ואין נשבעין על כפירת שיעבוד קרקעות. ותירצו דמיירי שאין לו קרקעות אפילו משעבדי עיין שם. וכתבו נמי דהא דאמר ר' יוחנן בשבועות (דף ל"ז) כופר בממון שיש עליו עדים חייב קרבן שיש עליו שטר פטור משום דכופר שעבוד קרקעות ובעדים לא חשיב שיעבוד קרקעות אף על גב דר' יוחנן גופא סבר בב"ב (דף קע"ה) שעבודא דאורייתא היינו משום דהפקיעו חכמים השיעבוד במלוה ע"פ משום פסידא דלקוחות חשוב כאלו מחל לו השעבוד עכ"ל. וא"כ קשה גם גבי שמיטה היכי משכחת לה דמשמע כיון דשעבודא דאורייתא וגובה מה"ת מלקוחות והו"ל מע"פ כמלוה בשטר שיש בו אחריות נכסים דאינו משמע לר' יוחנן א"כ שמיטת כספים היכי משכחת לה:

ולשיטת הש"ך (סימן ל"ט ס"ק כ"ח) דכתב שם דכל היכי דיכול לטעון פרעתי משמט אף כשעמד בדין משום דמחוסר גוביינא א"ש דדוקא מלוה בשטר שיש בו אחריות נכסים סבר ר' יוחנן דאינו משמט אבל מע"פ אף שגובה מה"ת ממשעבדי שפיר משמט משום דיכול לטעון פרעתי. אבל לפמ"ש המבי"ט הובא בש"ך שם דאף היכי דיכול לטעון פרעתי נמי אינו משמט א"כ קשה שמיטה לר"י היכי משכחת וצ"ל דמיירי באין לו קרקע או שמחל השעבוד לו וכמו שתרצו התוס' גבי קרבן שבועה. [ומיושב בזה נמי מה שהקשו התוס' בגיטין (ל"ז) ד"ה שטר אר' יוחנן מהא דאמרינן לעיל דאונס קנס ופתוי שזקפה במלוה משמטין ומפרש דהיינו משעת העמדה בדין ומשעמד בדין הא גבי ממשעבדי ואמאי משמט לר"י ולפמ"ש א"ש דמיירי שאין לו קרקע]

חדושי הרמב"ן מסכת שבועות דף לז עמוד ב

אלא משום דהוה ליה שטר שעבוד קרקעות. איכא דקשיא ליה אי הכי עדים נמי הא שעבוד קרקעות הוא לרבי יוחנן, דהא אמר רבי יוחנן מלוה על פה גובה מן היורשין וגובה מן הלקוחות מאי טעמא שעבודא דאורייתא היא כדאיתא בשילהי גט פשוט (קע"ה ב') ומאי אולמיה דשטר מעדים, ותו קשיא למאן דאמר שעבודא דאורייתא מודה מקצת הטענה דחייב רחמנא היכי משכחת לה דהא מלוה על פה כמלוה בשטר דמי וגובה בין מן היורשין ובין מן הלקוחות וכי היכי דשטר הוי שעבוד קרקעות ה"נ עדים הוי שעבוד קרקעות, והא בורכא דכל מודה מקצת שאין לו עדים כאן חייב דאפי' תבעו נמי מנה לי בידך בשטר ואבד ממני השטר והלה אומר אין לך אלא חמשים בשטר מתחייב הוא בשבועה דאורייתא, דכיון דאין השטר כאן ואינו יכול לגבות בו מן המשועבדין לאו שעבוד קרקעות מיקרי, וכדכתב הרב ר' יוסף הלוי ז"ל בפירושיו בפרק יש נוחלין, וכל שכן בעדים שאינן כאן שאין תביעה זו שעבוד קרקעות דהא לא גבי ממשעבדי כלל, ולבי מפקפק בתשובת השאלה הזאת דהכא כיון דתרוייהו אמרי דעדים הוה במילתא ושמא יבואו ויעידו או במנה או בחמשים ונמצא שעבוד קרקעות אין מחייבין אותו שבועה, וכן יש לומר בטוען אבדתי את שטרי, ואינה דומה לההיא דסלעין דינרין ולא לעדים מעידין שפרעו כולו דהתם לעולם לא אתי לידי שעבוד קרקעות, אלא שכבר הורה הרב ז"ל, ואחרים העמידו דין מודה מקצת של תורה בדלא אוזפיה בסהדי או שהן אומרין שמתו, וא"ת והא מעשים ומחייבי ליה רבנן ואפי' בעדים וקי"ל שעבודא דאורייתא, איכא למימר כיון דתקון רבנן דמלוה על פה לא תיגבה ממשעבדי משום דלית ליה קלא לאו שעבוד קרקעות הוא, ואין דברים הללו נכונים כלל.

ובין לדברי זה בין לדעת ראשון שחייבנוהו כשאין העדים לפנינו אכתי קשיא דרבי חייא קמייתא דאיהו מדינא מחייב ליה ולא מבתר תקנתא דוקא, ועוד דשמעתין לא איפריקא דחיוב קרבן אדינא דאורייתא הוא והא אית ליה לר"י שעבודא דאורייתא והכא בשבאו עדים עסקינן דהא אתרו ביה, וכל שכן דגבי פקדון הכופר בממון ואחר כך נמצא עליו שטר פטור, ובמשביע עדים חייב [אף על גב] דעידי קרקע נינהו, ויש מי שאומר דבעדים אף על גב דאיכא שעבוד קרקעות איכא נמי שיעבוד מטלטלין ומיחייב, אבל שטרא משום קרקעות הוא דכתבי לה אינשי דשטרא למטלטלי לא כתבי ועיקר שעבודיה אמקרקעי וכמאן דתפיס להו דמי הילכך כי קא תבע מקרקעי תבע, אבל במלוה על פה לא דהא איכא נמי שעבוד מטלטלי, ואין טעם זה מחוור, אלא הטעם לפי שכל מה שאדם טורף מן הלקוחות עיקר שעבודו עליו ועיקר טענתו אותו הוא תובע.

ואני אומר דבעדים לא משכחת לה דגבי מן הלקוחות אלא כגון דאמרי אנן סהדי דלא פרע, ואיפשר דגבי בדלא מטא זימניה כדגבי מיתמי משום דלא עביד איניש דפרע בגו זימניה, אף על פי שאין סברתינו כן, אבל לבתר זמניה ודאי אף על פי שחייב מודה לא גבי דהא טענינן להו ללקוחות הילכך מצו למימר פרע, וכי גבי מיניה גבי ומיניה ואפי' מגלימא דעל כתפיה הילכך שעבוד מטלטלין הוא דרמי על כל מאי דאית ליה לדידיה שעבודא דאורייתא כדמוכח בפרק גט פשוט מוהאיש אשר אתה נושה בו יוציא אליך את העבוט החוצה, ומשום הכי כל מודה מקצת נשבע דלאו שעבוד קרקעות הוא, וכן נמי דר' חייא קמייתא לאו שעבוד קרקעות הוא אלא אם כן אמרו שהם עדים שלא פרעו ואליבא דמאן דאמר שעבודא דאורייתא, ולענין קרבן שבועה לעולם הכופר בפקדון חייב משום דלעולם לא גבי מלקוחות ואף על גב דאיכא עדים דאפקיד ליה ולא אהדריה ניהליה, אבל איפשר שאם טענו מלוה ובאו עדים והעידו שהלוהו ושלא פרעו דלא מיחייב קרבן שבועת הפקדון, וכן נמי משביע עדים שהלוהו ולא פרעו פטור דשעבוד קרקעות הוא לרבי יוחנן וכשטר דמי, ולאו בהכי עסקינן בשמעתין.

חדושי ר' חיים הלוי הלכות שבועות פרק ח הלכה יג

[יג] וכן מי שהיתה עליו מלוה בשטר וכפר בה ונשבע פטור משבועת הפקדון שהרי בשטר נשתעבד הקרקע ונמצא זה ככופר בקרקע וכבר בארנו שהכופר בקרקע פטור משבועת הפקדון עכ"ל.

והוא בשבועות דף ל"ז [ע"ב] ר' יוחנן אמר הכופר בממון שיש עליו עדים חייב בשטר פטור וכו' משום דהוה שטר שעבוד קרקעות ואין מביאין קרבן על כפירת שעבוד קרקעות ע"כ, והנה כבר הקשו הראשונים שם דא"כ גם במלוה על פה יחשב כפירת שעבוד קרקעות ויפטר דהא ר' יוחנן ס"ל שעבודא דאורייתא בב"ב דף קע"ה [ע"ב], ועיין בתוס' שתירצו דאיירי במחל לו השעבוד או שאין לו קרקע, אכן הרמב"ם הרי סתם הדבר ולא חילק בין מחל ללא מחל, וש"מ דס"ל דבכל גווני בממון שיש עליו עדים חייב, וצ"ל דדעת הרמב"ם היא דהואיל והפקיעו חכמים השעבוד ומלוה על פה אינו גובה מן הלקוחות ע"כ לא הויא תו שעבוד קרקעות, ומימרא דר' יוחנן מוכחת כן דנאמרה בסתמא דממון שיש עליו עדים חייב, ואכתי צע"ק דהרי בסוגיין לא נאמר מלוה שיש עליה עדים כי אם ממון שיש עליו עדים דכייל כולהו גווני, ומצינו ממון שיש עליו עדים שגובה מנכסים משועבדין, כדאיתא בב"ב דף מ"א [ע"א] דהמוכר שדה בעדים גובה מנכסים משועבדים ושם הא הוי בודאי שעבוד קרקעות כיון דגובה ממשועבדים. וסתימת הסוגיא ולשון הרמב"ם הרי משמע דלא מיפטר רק בכפירת שטר, וצ"ע דמאי שנא.

ואשר יראה לומר בדעת הרמב"ם, דבאמת הרי בכל שעבודא תרתי איכללו ביה, שעבוד הנכסים מכל שיש לו בין קרקעות ובין מטלטלין, ושעבוד הגוף דהוא עצם החוב בחיוב גברא דרמי עליה לשלם חובו, וזהו עיקר חיובו ועיקר שעבודא, ושעבוד הנכסים ממילא הוא דקאתי, וכמבואר בב"ב דף קע"ד [ע"א] דשעבוד הנכסים לית בהו רק דין ערב, וכמבואר כל זה בר"ן פ' הכותב בשם ר"ת. אשר על כן לענין דינא דשעבוד קרקעות, נהי דשעבוד הנכסים הוי בכלל תביעת קרקע ומשום דאיכלל בזה גם השעבוד קרקעות, אבל לענין עצם החוב ושעבוד הגוף שלו בזה לא שייך כלל דין שעבוד קרקעות, וגם דין גבית החוב מהנכסים הרי הוא מתחלק, דאם באנו לדון מחמת דין שעבודא דאורייתא, דהנכסים בעצמן משועבדים לגבית החוב גם בלא דין גביה של הלוה, וכדחזינן דגובה גם מן הלקוחות, בזה ודאי דין תביעת קרקע ביה, כיון דהוי זכות ושעבודא דרמיא על עצם הנכסים דאית בהו גם קרקעות, משא"כ אם נדון בדין גביה שבנכסים הבא מחמת חיובא דלוה, שמחוייב לשלם מנכסיו, בזה לא איכפת לנו כלל אם הוא מקרקעי או מטלטלי, דמ"מ הכל הוא מחמת עיקר חובו שהרשות בידו לשלם מכל מה שירצה, ואין בו דין קרקע כלל, וא"כ לענין קרבן שבועה, נהי דכפירת שעבוד הנכסים הוי זאת כפירת קרקע, אבל הרי יש כאן גם כפירת עצם החוב וחיוב תשלומין שלו שזהו יסוד כפירתו דאין בה דין קרקע כלל, ועל זה שפיר מתחייב בקרבן שבועה, ורק בשטר הוא דחשוב כפירת שעבוד קרקעות, משום דשטר יש בו דין הקנאת שעבוד, ע"כ זהו דמשוי ליה גם לעצם החוב שיהא בכלל שעבוד קרקעות, וגם דהשטר מועיל דאינו נגמר כפירת וגזלת החוב כי אם בצירוף כפירת וגזלת השעבוד נכסים שבשטר, ולהכי הוא דיש בו דין כפירת קרקעות להפטר מקרבן שבועה. ולפ"ז נמצא, דגם מדין תורה דגובה מנכסים משועבדין גם בלא שטר, מ"מ אין בו דין קרקע ומתחייב בקרבן שבועה מחמת כפירת עצם החוב, וממילא דגם במוכר שדה בעדים חייב בקרבן שבועה, ורק בשטר לבד הוא דאית ביה דין כפירת שעבוד קרקעות, ומיושב היטב סתימת לשון הסוגיא ולשון הרמב"ם, וכמו שנתבאר...

חידושי הריטב"א מסכת קידושין דף יג עמוד ב

וטעמא דמאן דאמר שעבודא לאו דאורייתא משום דסבר שאין הקנאה לחצאים, ושעבוד קנין לחצאין ולא חייל אנכסי דאיתנהו בשעת הלואה וכל שכן אנכסי דקנה אחר שלוה שאין אדם מקנה דבר שלא בא לרשותו, וכיון שכן כל זמן שהנכסים ברשותו כופין אותו לפרוע לקיים מצותו, אבל כשנתרוקנו הנכסים ליורשים או ללקוחות אינו מן הדין לגבות מהם כלל אפילו מלוה בשטר, אלא דבמלוה בשטר מיהת עבוד רבנן תקנתא משום נעילת דלת שתגבה מהם אבל מלוה על פה אוקמוה אדינא אפילו לגבי יורשין.

קצות החושן חושן משפט סימן קיב ס"ק א

וראיתי בשו"ת מהרי"ט חו"מ סימן כ"ג (ד"ה והנה ראיתי) שהבדיל דבר שלא בא לעולם מלדבר שלא בא לעולם לענין שעבוד וז"ל, דלא דמי דבשלמא כשהדבר אינו בעולם שאי אפשר להקנותו בקנין יכול להשתעבד עליו דלכשיבא לעולם יתחייב ליתן לו ושעבודא הא חייל אגופו וגופו איתא בעולם, אבל כשהזוכה אינו בעולם דליזכה מאי מהני, שגופו של זוכה אין בעולם עכ"ל...

אמנם דע דהאי שעבודא דאקנה באמת לאו דבר תורה דמדאורייתא אין לנו לחלק בין קנין לשעבוד, אלא הא דשעבוד דאקנה מהני היינו מדברי סופרים שלא תנעול דלת בפני לוין, וכן כתב רשב"ם להדיא שם (ב"ב) דף (קכ"ז) [קנ"ז] (ע"א ד"ה אלא כי) בטעמו של דבר דדאקני מהני משום דאלמוה רבנן לשעבודא כדי שלא תנעול דלת בפני לוין וע"ש

חידושים מכתב-יד (נדפסו בחידושי הריטב"א מוסד הרב קוק) גיטין דף לז עמוד א

 