מקורות למסכת גיטין – דף 8

(1) גמרא דף לז: " אמר רב יהודה אמר רב" עד המשנה, רש"י, תוס', רא"ש סימן כ (עד "יש לסמוך על זה")

[בענין שבועה – טור חו"מ סי' סז אות לד, ספר העיטור אות פ פרוזבול דף עו טור ב "ועל שטר שעבר עליו זמן השמיטה ... נאמן בשבועה"]

[בענין מקום שאין נוהגים לכתוב פרוזבול – טור שם, מרדכי סי' שפא]

משנה כתובות דף פט., שטמ"ק שם בשם תלמידי רבינו יונה, [רש"ש שם], [רמב"ם פירוש המשנה שם]

רמב"ם שמיטה ויובל ט:כד, שם ט:כו, [כסף משנה מהר"י קורקוס ומעשה רוקח שם ד"ה המוציא שטר חוב], [שער משפט סימן סז ס"ק ט]

(2) גמרא דף לז. "אמר רב יהודה אמר שמואל ... אביהן של יתומין", רש"י, ר"ן

תומים סז:כה "ובאמת לולי דמסתפינא הייתי אומר ... דזה מסתבר לחלק כמש"כ", [ועיין שם כל הסעיף-קטן]

(3) גמרא דף לז. "תנן התם אין כותבין פרוסבול ... אשם לו", רש"י, תוס', רשב"א

ר"ש שביעית י:ו ד"ה אא"כ יש לו קרקע, רא"ש שם ד"ה על הקרקע

רשב"ם ב"ב סה: ד"ה הרי היא כקרקע

ר"ן "לדברי רש"י שכתב דהאי דבעינן קרקע ... זהו דעתי", ריטב"א "וכתב רבינו נר"ו דמסתברא ... ונכון הוא"

[תפארת יעקב בסוגיין ד"ה אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע]

רמב"ם שמיטה ויובל ט:יט-כ. למה השמיט הרמב"ם דין עציץ נקוב המונח ע"ג יתידות?

גמרא ז: - ח. "א"ר זירא עציץ נקוב ... דמפסיק אוירא לא", תוס' שם ד"ה דילמא, מאירי שם "ממה שכתבנו למדת שכל שהעציץ מונח ... שלענין פרוסבל הקלו"

גמ' שבת פא: "גופא אמר ריש לקיש ... חייב משום נוטע", תוס' שם ד"ה והניחו, רמב"ם הלכות שבת ח:ד

(4) בענין מסירת מילי:

רא"ש סימן יג, חידושים מכתב-יד ד"ה ר' יוחנן מסר מילי, מאירי ד"ה תלמידי חכמים הלווים זה מזה

רמב"ם שמיטה ויובל ט:כז, [ראב"ד וכ"מ שם, מהר"י קורקוס לעיל ט:יז ד"ה אין כותבין וכו']

תפארת יעקב בסוגיין ד"ה ודע דמשמע לי מדהביאו בש"ס

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף פט עמוד א

וכתבו תלמידי רבינו יונה מן הסכנה ואילך כו' גובה כתובתה כו' והוא דאיכא עידי גירושין דאי לא במאי גביא וגבי פרוזבול נמי רוצה לומר שלא בשטר פרוזבול אבל עידי פרוזבול צריך וגבי פרוזבול לית הלכתא כי האי מתניתא דבהדיא אוקימנא לה בפרק השולח כו' ואפילו שלא בשעת הסכנה נמי אם אמר פרוזבול היה לי ואבד נאמן ואף על פי שאין לו עידי פרוזבול. וכתב הרמ"ה ומסתברא דמחייב שבועה כעין דאורייתא. ועוד כתב דהא דאמרינן דמן הסכנה ואילך לא תימא דוקא בשעת הסכנה אלא אפילו שלא בשעת הסכנה נמי דתחלה הוצרכו לעשות התקנה בשעת השמד ורצו שישאר לדורות דילמא גזרי שמדא ודייק הכי מלישנא דקאמר ומן הסכנה ואילך ולא קאמר ובשעת הסכנה ועוד האריך בפירושיו להביא ראיות מסוגית הגמרא והרציתי אותם לפני מורי הרב נר"ו ולא הודה לי. עכ"ל תלמידי רבינו יונה ז"ל:

תומים סימן סז ס"ק כה

[כה] יתומים קטנים שיש להם מלוה ביד אחרים וכו'. פירש הסמ"ע (סק"נ) הן שירשו מאביהם והן שהלוהו הם לאחרים. ולפי דברי הב"י (סעיף לא) ברש"י (גיטין לז. ד"ה אין) וכמש"כ הדרישה, דלכך לא פסק רש"י כרבי שמעון (תוספתא שביעית פ"ח ה"ח) דאין של יתומים משמט, משום דפירש הא דאמר רבי חוצפית (שם פ"י מ"ו) כותבין פרוזבול ליתומים על נכסי אפוטרופסין איירי דיתומים הם המלוים, וא"כ קשה הא בהניח להם אביהם הא אין של יורש נשמט, ואי בשל עצמן הא איתא הך (גיטין שם) דאמר רב יהודה אמר שמואל דא"צ פרוזבול, אלא ס"ל לרש"י דרבי חוצפית פליג ארבי שמעון ואיירי ביתומים שהלוהו הם, והך דרב יהודה אמר שמואל איירי בירשו מאביהם דוקא, אבל אם הם מלוים צריכין פרוזבול, וכ"כ הסמ"ע בס"ק מ"ז. אך לא הבנתי טעם לחלק, דלמה יהיה ב"ד יד יתומים דוקא למה שירשו מאביהם ולא מה שהלוהו הם, מאי שנא, אדרבא אם הם מלוים פשיטא דידם יד ב"ד, וכן משמע בפרק ד' וה' (דף לז א) דלכל מילי אמרינן דב"ד יד יתומים.

ובאמת הא דפירש"י שירשו מאביהן, ולא פירש שהם הלוו, שני תשובות יש בדבר, חדא דהא אמרינן בפרק איזהו נשך דף ע' (ע"א) דלא יהבינן זוזי דיתמי רק למאן דאית ליה דהבא פריכא ליתן אותו למשכון, וקאמר רב אשי תינח וכו' אי לא משכח גברא דאית ליה כהאי ניכלו זוזי דיתמי, אלא יהבינן לגברא דמשופע בנכסי וכו', הרי לולי חשש דניכלו זוזי דיתמי א"כ לא יהבינן לגברא רק בדהבא פריכא, א"כ איך במציאות ביתומים שהלוו דיצטרכו פרוזבול, בלי עסקא א"כ לית להו רווחא ליתמי ולא שייך ניכלו זוזי דיתמי, וא"כ לא יהיבנן רק בדהבא פריכא והו"ל משכון ואינו משמט כלל, ואי דיהיבנן בתורת עסקא דשייך ביה ניכלו זוזי דיתמי, הא בעסקא אין משמט לדעת הרדב"ז (ח"ד סי' ריד) שכתבתי לעיל ס"ק וי"ו. ולכך פירש"י שהיו יורשים החוב מאביהם.

אבל עוד פירוש שני נ"ל ברש"י, דלא הבנתי מה צריכים יתומים קטנים פרוזבול, הלא אינם בכלל מצות ואינם חייבים בשמיטת כספים כלל, וקטן אוכל נבילות אין ב"ד מצווים להפרישו (יבמות קיד א) ומכל שכן לדעת רשב"א (שבת קכא. ד"ה שמעת) דבאיסור רבנן אפילו למספי ליה בידים שרי, ושביעית דרבנן, ועיין באסיפת זקנים לב"מ דף ע' שם (ד"ה מעות של יתומים) דהביא בשם רשב"א וריטב"א ביותר ביאור דאפילו רבית קצוצה ביתומים לית בהו איסורא כלל דיתמי לאו בני מצוה נינהו, ואפילו למ"ד (יבמות שם) קטן אוכל נבילות ב"ד מצווים להפרישו, אין זה רק לענין שחיטה דהוא להרוויח ולא לכלות קרנם, רק חכמים אסרו דלא לגרור בתריה כשיגדילו, ע"ש. וכל זה באלף ק"ו לשמיטה דאין דומה כלל לרבית, דפשיטא דלא שייך ביה חיוב השמיטה ובפרט בשמיטה דרבנן.

ולכן נראה דרש"י ס"ל דכיון דיד ב"ד הם, אף שגדלו יתומים ואח"כ חל שמיטה ג"כ אינו משמט, דכבר הו"ל כאילו נעשה בקטנותם פרוזבול, דאז הו"ל כמסור לב"ד וכנעשה פרוזבול, וכי צריכין לעשות פרוזבול כל יום, כשנעשה פעם אחת סגי, ובהיותם קטנים כבר נעשה פרוזבול ומה צורך עוד, וא"כ שפיר משכחת ליה שירשו חוב מאביהם בקטנותם ועכשיו הגדילו וחלה שמיטה, וא"כ עכשיו בני מצוה נינהו והיו צריכין פרוזבול, וקמ"ל שמואל דאין צריכין דהו"ל כאילו כבר עשו פרוזבול בקטנותם דמסרו שטרם לב"ד.

וכן צ"ל לבעה"ת (שער מה ח"ג סי"ט) דהואיל דס"ל כרמב"ן (הו"ד בר"ן גיטין יט: ד"ה גרסינן) דהלכה כרבי שמעון דאין היורש משמט, פירש הא דאמר רב חוצפית כותבין ליתומים על נכסי אפוטרופסים, דמיירי דיתומים הם הלוים, ולא פירש דעושים פרוזבול כשהם מלוים כדי כשיגדילו יתומים ויחול שמיטה, ולכך אם יש ליתומים אז קרקע מזכה ללוה והו"ל כיש לו קרקע בעת פרוזבול, ומועיל אף לכשיגדילו, ואף דאין להם, כיון שיש לאפוטרופוס הו"ל כיש ליתומים, ועכצ"ל דכיון דבקטנותם הו"ל ידם כיד ב"ד אפילו כשיגדילו תו אינו משמט דהו"ל כפרוזבול. אבל ליכא למימר דהם מלוים, א"כ כשמלוים בקטנותם א"כ לא היה שטר בכלל שמיטה דקטן לאו בר מצוה, אף כשיגדילו תו לא חל שמיטה כלל, וכמש"כ לעיל בס"ק י"ט בשם רשב"א (בתשו' ח"א סי' תשסט) על שטר של גוי שנמכר לישראל דבעינן שיהיה שטר [שב]התחלתו חל עליו שמיטה, ומאי שנא גוי ומאי שנא קטן וא"ש. ויהיה הפירוש ברש"י באחד משני אופנים, עכ"פ ס"ל לרש"י דע"כ הך מילתא דיתומים א"צ פרוזבול, ע"כ איירי בירשו מאביהם וא"כ מוכח דלית הלכתא כר"ש.

ובאמת לולי דמסתפינא הייתי אומר דס"ל לרש"י פירוש אחר בדברי ר' שמעון, דלא קאי על יורשי המלוה רק על יורשי הלוה, דאם מת הלוה והניח נכסים אין בהם שמיטה, דעיקר מה שהקפידה התורה הוא ללא יגוש אותו, דהוא משועבד גופו, ונכסיו אינון ערבין, ובשביעית פטרה התורה לבל יכול לנגוש אותו והפקיעה שעבוד הגוף. וזהו בלוה חי, אבל במת בלא"ה על יורש אין שום שעבוד הגוף, דהוא לא נשתעבד כלל, רק נכסי אביו הם ערבים בשביל אביו, ובמה יחול שמיטה, אביו מת, ונכסיו ערבים מיום הלואה, ועליו הוא לא נשתעבד כלל, וא"כ ברור דמסתבר למאוד דיורש הלוה, בו לא שייך שמיטה, וא"כ י"ל כך פירוש דברי ר' שמעון, ולשון הוא משמט ויורש אינו משמט, י"ל שהוא לשון מושאל, דהוא הלוה יכול לטעון משומט אני ולא היורש, ובקל יש לתקן בין משמט למשומט, כי דברים אלו שכתבו בשם ספרי לא נמצא בספרי כמש"כ הגידו"ת (שם ס"כ), וכתב דחפש ולא מצא. ובאמת נעלם מגידו"ת (עד שהוצרך לדחוק עצמו) שהוא תוספתא סוף מסכת שביעית (פ"ח ה"ח), ר' שמעון אומר הוא משמט ואין יורשים משמטים וכו', וכבר נודע כמה מהטעות נמצא בתוספתא, ובקל יפול בזה הטעות, וכצ"ל הוא משומט ואין יורשים משומטים, וקאי הכל בלוה דזה מסתבר לחלק כמש"כ.

אמנם הרמב"ן דתפס להלכה דברי ר"ש אליבא דפירושו, צ"ל דאיירי הך דשמואל דא"צ להעמיד אפטרופוס ביתומים המלוים. וצ"ל דאיירי בעסקא, דהא בלא"ה אין להלות רק בדהבא פריכא, א"כ דברי המהר"ם (הובא במרדכי ב"מ סי' שצ) מוכח דאף בעסקא, פלגא מלוה משמט, ולא כהרדב"ז, ודו"ק. ומה שכתב הכנה"ג (הגב"י אות נא) אף אליבא דרמב"ן אין יורש משמט, היינו יורש קטן ולא גדול, אין טעם בדבריו כי מה שמיעטה תורה יורש אין הבדל בין קטן לגדול וכמש"כ הגידו"ת, ואדרבא ביורש קטן אפשר דאין צריך קרא, דהוי כמוסר שטרות לב"ד דדבר תורה אין משמט כמש"כ התוס' בפ"ק דמכות (ג: ד"ה המוסר).

ובאמת בדברי הב"י דמוקי לפירש"י הא דתנן כותבין ליתומים על נכסי אפוטרופסים איירי כשיתומים הם מלוים, ויש לדקדק דהא בעינן דיזכה הקרקע ללוה, ומי הוא המזכה, אם הם היתומים הא קטנים הם ולאו בני זכייה, ואי אפוטרופוס א"כ פשיטא, כשיזכה קרקע משלו ללוה מהכ"ת לא יהני, ולא יהיה אפוטרופוס רק איש אחר אם הוא רוצה לזכות משלו ללוה מאן מוחה על ידו. ומזו אפשר להליץ במה שכתב בבעה"ת (שם סי"ז) בשם ר"י אלברצלוני דבעינן דאף למלוה צריך שיהיה קרקע, ונתן טעם כדי להקנות השטר לב"ד. ותמה הב"י (סעיף כד) הא בירושלמי (שביעית פ"י ה"ג) פליגי רב ורבי יוחנן, ולרבי יוחנן א"צ למלוה קרקע, והלכה כרבי יוחנן. ואפשר לומר דר' יוחנן בירושלמי אזיל לשיטתו שם (ה"א) דס"ל דעל שט"ח לפי דקי"ל (ב"מ טו ב) אחריות טעות סופר, א"צ פרוזבול, ומוקי ליה בירושלמי הא דתנן דאף מלוה בשטר משמט ר"מ היא דס"ל (שם יד א) אחריות לאו ט"ס היא, וא"כ לדידיה עיקרו של פרוזבול למלוה שלא בשטר א"כ למה צריך למלוה קרקע, אי להקנות השטר הא עיקרו רק למלוה בעל פה, אבל לפי דלא קיימא לן כר' יוחנן בזה, ואפילו מלוה בשטר בעי פרוזבול, א"כ מסתברין מילתא דרב דצריך למלוה קרקע כדי שיקנו ב"ד השטרות. ולישנא דמשנה מסייע ליה דקתני ליתומים על נכסי אפוטרופוס, משמע הפרוזבול לטובת היתומים והם המלוים כמש"כ הב"י, וקשה ליה כנ"ל איך אפשר ליתומים קטנים לזכות ללוה, ולכך לרב ניחא דבעי הן למלוה והן ללוה נכסים, וקמ"ל דאם אין ליתומים המלוים נכסים וללוה יש, יכול לכתוב פרוזבול הואיל דיש לאפוטרופוס וא"ש, ודו"ק.

תפארת יעקב מסכת גיטין דף לז עמוד א

שם אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע. פירש"י שלא תקנו אלא בזמן כשהחוב כשאר רוב שטרות שהן נגבין מן הקרקע, והתוס' בארו ביותר דשכיח הוא שמלוה למי שיש לו קרקע לפי שאינו יכול לכלותו ועציץ נקוב לא פלוג רבנן. אבל הוא תמוה דלמה תלינן הקרקע בעת כתיבת פרוזבול כיון דעיקר דלא שכיח הלואה בלית לי' קרקע א"כ עיקר תלוי אי הי' לו קרקע בעת הלואה, גם למה מהני זיכוי עכשיו וכי בשביל זה שכיח וכמו כן כל שהוא למה מהני ומשום מעשה דקטינא דאביי לא ילוה מעותיו שמא לא יפדה ויחזור ויפדה וכ"ש כשאין לו כלל רק הוא מזכהו כל שהוא, וביותר אני תמה על פירש הר"ש דהטעם דהוי כגבוי ובתר הכי בכל שהוא פי' דגבי והדר גבי וזה תימא דגבי' שני' תליא אם יפדה והיאך הוא עכשיו כפדוי וכ"ש במזכה לו כל שהוא:

לכן נראה לי דטעמא דבעינן קרקע דלא תקנו חכמים להושיב ב"ד רק באופן שע"י הפרוזבול יציל קרקע כל החוב או מקצתו אבל חוב שאינו להציל קרקע לא חששו חכמים לתקן פרוזבול ולהושיב ב"ד דאם לא ירצה לומר אעפ"י כך מה שאין רוח חכמים נוחה הימנו יכול להשמט ממנו במטלטלין בלא"ה רק כל שיש לו קרקע חסו חכמים על שיעבוד הקרקע שלא יפסיד והיינו דמהני זיכוי אף דהוי חוב דאי לא יתקנו פרוזבול ממילא הוי זכות ויזכה בקרקע ג"כ ועכ"פ הוצרכו לתקן פרוזבול להציל אותו קרקע וזה נכון מאוד בקושיא זו כי דברי הר"ן דחוקין מאוד בזה ע"ש כנ"ל: ...

ודע דמשמע לי מדהביאו בש"ס דרבנן דבי' רב אשי מסרי מילייהו להדדי אהא מלתא דקרקע דאינהו לא הוי צריכין זיכוי קרקע כלל דדוקא בכתיבת פרוזבול הוצרכו קרקע שלא תקנו להושיב ב"ד לכתוב פרוזבל רק להציל חוב שעל הקרקע, אבל רבנן דבי' רב אשי שהיו מוסרין בעל פה כשם שהקילו בלי כתיבת פרוזבל כך הקילו גם בלי זיכוי קרקע כלל כנ"ל. גם נראה לי דהוי מסרי חובתם שבעל פה דלשון מסרי מילייהו משמע הכי וגם לשון צריכים מידי אחרינא אמר לי' לא צריכא משמע כמו שכתבתי:

חידושים מכתב-יד (נדפסו בחידושי הריטב"א מוסד הרב קוק) גיטין דף לז עמוד א

 