מקורות למסכת גיטין – דף 7

(1) לסיים את המקורות מדף 6. ועיין עוד:

האם יש ענין להדר להלוות כספים ולהשמיטם? בן איש חי שנה ראשונה כי תבוא "והנה יש מתחסדים ...", [שו"ת תשובות והנהגות ח"ו סי' רפ]

למה אין מברכים על מצות שמיטת כספים? כנסת הגדולה חו"מ סי' סז הגהות הטור אות א

שמיטה דאורייתא לעומת שמיטה דרבנן – ספר התרומות שער מה אות ד (בשם תשובת הרז"ה) "עוד יש מי שאומר שמאחר שאין ראיה ... שהוא דומה יפה לנדון שלפנינו", שו"ת תועפות ראם או"ח סי' לג ד"ה אמנם לפענ"ד יראה

(2) גמרא דף לז: " אמר רב יהודה אמר רב" עד המשנה, רש"י, תוס', רא"ש סימן כ (עד "יש לסמוך על זה")

[בענין שבועה – טור חו"מ סי' סז אות לד, ספר העיטור אות פ פרוזבול דף עו טור ב "ועל שטר שעבר עליו זמן השמיטה ... נאמן בשבועה"]

[בענין מקום שאין נוהגים לכתוב פרוזבול – טור שם, מרדכי סי' שפא]

משנה כתובות דף פט., ריטב"א שם ד"ה וכן בעל חוב, [שטמ"ק שם בשם תלמידי רבינו יונה], [רמב"ם פירוש המשנה שם]

רמב"ם שמיטה ויובל ט:כד, שם ט:כו, [כסף משנה מהר"י קורקוס ומעשה רוקח שם ד"ה המוציא שטר חוב], [שער משפט סימן סז ס"ק ט]

בן איש חי שנה ראשונה פרשת כי תבוא סעיף כו

והנה יש מתחסדים אחר שכותבין הפרוזבול מלוה לחבירו סך מה, עשרה גרוש או פחות או יותר, ועל זה הסך לא יחול הפרוזבול כיון שהלוהו אחר זמן הפרוזבול, ואז אחר ר"ה כשיביא לו חבירו המעות לפרעו יאמר לו משמט אני ולא יקבלם ממנו, ויאכל הלוה ולחדי במעות אלו, והמלוה לחדי במצות שמיטת כספים שקיים אותה בפועל, ותהילות לאל ית' הנהגתי מצוה זו פה עירנו בגדא"ד יע"א, הדפסתי שטרות של פרוזבול וחלקתי אותם לכמה בני אדם ועשאום, וגם למדתי אותם שיעשו כן להלוות אחר זמן הפרוזבול סך מה ולקיים המצוה בפועל כאמור לעיל, אשריהם ישראל אוהבי מצות ה' ועושים אותם בשמחה:

וגם אם לוה אדם מחבירו ככרות לחם אפילו ככר אחד נוהג בזה דין שמיטה, על כן טוב שתלוה האשה יום ערב ר"ה ככר או שתים או שלש לחברתה, ואחר ר"ה כשתפרע לה תאמר לה משמטת אני, והרי זו מקיימת מצות שמיטה, ועיין חיים שאל ח"ב סי' ל"ח אות י"ג, וכן עשו קצת נשים פה עירנו יע"א כי דרשתי דבר זה בעזה"י ברבים אשריהם ישראל:

תשובות והנהגות כרך ו סימן רפ

האם יש ענין להלוות כסף כדי לקיים מצוות שמיטת כספים בזה"ז

מוסד צדקה פרסם שכדאי לכל אחד לקיים מצוות השמטת כספים על ידי שילווה סכום ליו"ר וועד מוסד הצדקה, וזמן הפירעון בערב ראש השנה של השנה השמינית וכשתעבור השמיטה ישמט את חובו, והלווה יתן את המעות לצדקה, וכך מקיים בזה גם מצות שמיטת כספים וגם מצות צדקה, ורבים הזדרזו לקיים בדרך זו מצות שמיטת כספים בהידור.

ובעיקר הדבר, אם יש ענין להלוות כדי לשמט אח"כ, הראוני שכן כתב בספר בן איש חי פרשת כי תבא וז"ל "אחר שכותבים הפרוזבול מלוה לחברו סך מה עשרה גרוש או פחות או יותר, ועל זה הסך לא יחול הפרוזבול כיון שהלוהו אחר זמן הפרוזבול, ואז אחר ראש השנה כשיביא לו חבירו המעות לפרעו, יאמר לו משמט אני ולא יקבלם ממנו", ומסיים שם שכן לימד לעשות. וכן שמעתי שעשה הגר"ש סלאנט זצ"ל.

ולענ"ד תלוי הדבר במחלוקת בגדר מצות שמיטת כספים בזה"ז, שלרוב ראשונים שמיטת כספים מפקיעה את החוב מעצמו [אפקעתא דמלכא] ואם גובה אותו הוא גזלן, אבל שיטת היראים שכל זמן שלא השמיטו המלוה, חייב הלוה לפרוע, רק שיכול לתובעו בבית דין כדי שיחייבוהו להשמיט את חובו כאשר נצטוה, ובית דין כופין ע"ז כשאר מ"ע. וכן בסה"ת מביא דכן ס"ל לרז"ה בזה"ז ששמיטת כספים רק מדרבנן. ונראה, דרק לדעת אותם פוסקים הסוברים שהחוב קיים אלא שמצוה על הגברא לשמטו, בזה אם הלוה בלא לעשות פרוזבול, קיים מצות שמיטת כספים. אבל לדעת הפוסקים הסוברים שאפילו בזה"ז הופקע החוב מאליו, הרי לשיטתם אין בדין שמיטת כספים קיום מצוה בפועל של הגברא (שהרי מעצמו הושמט החוב בלא מעשה הגברא, וכשאינו גובה את חובו אינו אלא ששמר דין התורה, והרי הוא כנמנע ממאכלות אסורות ומגזל וכיו"ב שאין בזה קיום מצוה בפועל), וא"כ כשמלוה על מנת לשמט, אינו אלא בגדר חיבוב מצוה בעלמא, שמראה שמקבל לשמור תקנת חז"ל של שמיטת כספים בזה"ז. והאמת נראה דאף לגדר חיבוב מצוה בעלמא, אין צריך להלוות ע"מ לשמט, אלא די בעשיית פרוזבול, שעצם עשיית פרוזבול כבר מוכיח שמקבל תקנת חז"ל של שמיטה בזה"ז, ואין צורך לפעולה נוספת כדי להראות שמוכן לקיים מצות שמיטה.

מיהו אפילו לדעת אותם פוסקים הסוברים שהחוב קיים אלא שמצוה על הגברא לשמטו, מ"מ אינו מקיים מצווה זו אלא כשיכול לתבוע את הלווה, ומ"מ אומר משמט אני ומפקיע את החוב. וא"כ בנד"ד שכבר מתחילה קבעו ביניהם שהחוב יושמט ויגיע לצדקה בלא שהלווה יתחייב לשלם אחר השביעית, בזה לא שייך המ"ע כלל.

ונראה, שאם בכ"ז רוצה לקיים מצוות שמיטת כספים בהלואה ליו"ר מוסד הצדקה וכנ"ל, אז יתנו ביניהם שחייבים להחזיר חובו בערב ר"ה, ואם לא ישלם בערב ר"ה יוכל המלווה לקחת את חובו תוך שבוע מיום הפירעון, וכשלא יגבה את חובו תוך שבוע הרי הוא מראה בזה שמסכים לשמט חובו ושיתן המעות לצדקה, ובכה"ג נעשה של יו"ר המוסד רק לאחר ששתק המלווה שבוע שהוא כאמירת "משמט אני" אחר שמיטה, ובכך מקיים המצוה להשמיט כהלכתה ובזמנה.

ולע"ד יש לפקפק עוד, שהרי בנד"ד שמלוה לחבירו ופוטר אותו כדי שיתן את החוב עבורו לצדקה, הרי אינו משמט את חובו ללווה, רק דורש שיקיים עם זה מצווה עבורו ולזכותו. ועוד, שהרי מ"דין ערב" נחשב כאילו המלוה קיבל בחזרה את כספו, ואפילו אם לא יהיה כתוב שם במפורש שיתנו את הכסף לצדקה כדי שלא יהא בזה "דין ערב", מ"מ הרי כו"ע יודעים כוונתו ועבור מה נתן סכום זה.

וכשסדרתי פרוזבול לציבור, היססתי אם לקבל הודעת המלוה שאינו כולל את החוב שהלווה לאותו גוף של צדקה בפרוזבול שעושה, מאחר דנראה שמפקפק בפרוזבול כאילו אינו מועיל אלא בשעת הדחק, ואנו מקיימין תקנת הפרוזבול בלי פקפוק שכך תיקנו חז"ל וכחם רב מאד כמבואר ברוב הפוסקים. ולכן לא הסכמתי לסדר פרוזבול באופן זה. והרוצה להדר לקיים מצות שמיטת כספים באופן הנ"ל, ילוה לצדקה אחרי שעשה כבר פרוזבול.

כנסת הגדולה הגהות טור חושן משפט סימן סז

א. דף ע"א שטה י"א: שביעית משמטתו וכו'. נ"ב: אין מברכין על מצוה זו מפני שאין בה מעשה. הרשב"א ז"ל בתשו' סימן י"ח ובתשו' להרמב"ן ז"ל סימן קפ"ט, וכן כתב הרד"א ז"ל בתחלת ספרו בשטר הג' בשם הר"י ן' פאלט ז"ל. ובספר תמים דעים סימן קע"ט כתב מפני שאינה תלויה בינו לבין עצמו אלא תלויה ביד אחרים.

ספר התרומות שער מה אות ד (בשם ה"ר זרחיה)

עוד יש מי שאומר שמאחר שאין ראיה להשמטת כספים שנוהג בזמן הזה בחוצה לארץ אלא ממעשה דאבא בר מרתא דהוא אבא בר מניומי, אין לנו ללמוד הלכה למעשה אלא כיוצא בו, ואנו רואים שאבא בר מרתא לא היה בדעתו ליכנס לפנים משורת הדין, שהרי לא אמר אף על פי כן אלא בתחבולה שהיא כערמה, ואנן תנן המחזיר חוב לחברו בשביעית רוח חכמים נוחה הימנו, ובודאי בדא"ל אעפ"כ קא מיירי, הנה לא רצה לעשות נחת רוח לחכמים, ועם כל זה לא פטר עצמו מתחלה שלא להחזיר (על) המעות עד שהחזיר ואמר לו רבה משמט אני. למדנו מזה שכן ראוי לכל אדם לעשות שלא יפטר עצמו [ועד] שיחזיר החוב ויאמר לו המלוה משמט אני ואין לו לעכב מלהחזיר עד שישמע מפי חבירו משמט אני. ואם מת המלוה היורשים פטורים לומר משמט אני, כדתניא בתוספתא רבי שמעון אומר הוא משמט ואין יורשיו משמיטים שנאמר כל בעל משה ידו. וא"ת א"ה על מה תנן המחזיר חוב לחבירו בשביעית דמשמע חזרה בדיעבד אבל אינו זקוק בתחלה להחזיר, יש לנו להשיב, משנתינו לא נשנית אלא בארץ ישראל אז בזמן שהיתה שביעית נוהגת דבר תורה, אבל בזמן הזה ובחוצה לארץ לא נלמוד אלא ממעשה דאבא בר מרתא שהוא דומה יפה לנדון שלפנינו.

טור חושן משפט הלכות הלואה סימן סז

(לד) א"ר נחמן נאמן אדם לומר פרוזבול היה לי ואבד. כתב בעל העיטור שאין הלכה כרב נחמן אלא כסתם משנה שאינו נאמן וכן דעת רב אלפס וא"א הרא"ש ז"ל פסק כר"נ שהוא נאמן ולא עוד אלא שפותחין לו שמא פרוזבול היה לך ואבד ואם אמר כן נאמן וכן אם אומר המלוה תנאי היה בינינו שלא תשמטני שביעית או הקפת חנות היה או שאר דברים שאין שביעית משמטתו נאמן במגו דאי בעי אומר פרוזבול היה לי ואבד והרמ"ה כתב שהוא נאמן אבל צריך שבועה ואפילו בשבועה לא מהימן אלא באתרא דנהיגי למכתב פרוזבול אבל באתרא דלא נהיגי למכתב פרוזבול לא מהימן וא"א הרא"ש ז"ל הביא בפסקיו דברי ר"ת שכתב שנאמן בלא שבועה ולא חילק בו ובתשובת שאלה כתב מה ששאלת אם נאמן לומר פרוזבול היה לי ואבד האמת שכתבו רבותינו שנאמן אפי' בלא שבועה ואני לא סמכתי מעולם על זה משום דלא שכיחי האידנא כותבי פרוזבול וגם אין איסור לשמיטת כספים ידוע להמון העם ולא מחזיקין ליה איסורא ולאהדורי בתר היתירא ולכתוב פרוזבול וכשהיה בא לפני אחד וטען פרוזבול היה לי ואבד הייתי שואלו מהו פרוזבול ולמה כתבת אותו ומי הוא שכתבו לך עד שהיה נתפס בשקרו ומעולם לא זכה לפני אדם באשכנז בטענה זו:

ספר העיטור אות פ - פרוזבול דף עו טור ב

ועל שטר שעבר עליו זמן השמיטה אמר רב יהודה אמר שמואל נאמן אדם לומ' פרוזבול היה לי ואבד ומותבינן עלה מיהא דתנן וכן בעל חוב שהוצי' שטר חוב ואין עליו פרוזבול הרי אלו לא יפרעו ואוקימנא בתנאי וקי"ל דסתם מתני' ומחלוקת דבריתא הלכה כסתם דמתניתין והילכך אינו נאמן ואיכא מאן דפסיק כרבנן ונאמן ואפי' למ"ד נאמן בשבועה

חדושי הריטב"א מסכת כתובות דף פט עמוד א

וכן בעל חוב שהוציא שטר חוב ואין עמו פרוזבול. פירוש דסבר האי תנא שאין המלוה נאמן לומר פרוזבול היה לי ואבד, ובפרק השולח פרכינן מינה לרב דאמר נאמן ואוקמוה למילתא כתנאי והלכתא כרב דאמר נאמן, ובמקומה פרשנוה בס"ד.

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף פט עמוד א

וכתבו תלמידי רבינו יונה מן הסכנה ואילך כו' גובה כתובתה כו' והוא דאיכא עידי גירושין דאי לא במאי גביא וגבי פרוזבול נמי רוצה לומר שלא בשטר פרוזבול אבל עידי פרוזבול צריך וגבי פרוזבול לית הלכתא כי האי מתניתא דבהדיא אוקימנא לה בפרק השולח כו' ואפילו שלא בשעת הסכנה נמי אם אמר פרוזבול היה לי ואבד נאמן ואף על פי שאין לו עידי פרוזבול. וכתב הרמ"ה ומסתברא דמחייב שבועה כעין דאורייתא. ועוד כתב דהא דאמרינן דמן הסכנה ואילך לא תימא דוקא בשעת הסכנה אלא אפילו שלא בשעת הסכנה נמי דתחלה הוצרכו לעשות התקנה בשעת השמד ורצו שישאר לדורות דילמא גזרי שמדא ודייק הכי מלישנא דקאמר ומן הסכנה ואילך ולא קאמר ובשעת הסכנה ועוד האריך בפירושיו להביא ראיות מסוגית הגמרא והרציתי אותם לפני מורי הרב נר"ו ולא הודה לי. עכ"ל תלמידי רבינו יונה ז"ל:

רש"ש מסכת כתובות דף פט עמוד א

במשנה מן הסכנה ואילך כו'. בתור"ע הביא בשם הכ"מ דהרמב"ם מפרש דאז כשהיתה הסכנה תקנו כו' ואף על פי שעברה הגזרה נאמן כו'. ובזה נראה מדויק לישנא דרשב"ג מן הסכנה ואילך ולא אמר בשעת הסכנה כמו בר"פ ר"א דמילה. ומש"כ עוד ופסק כרשב"ג אי כו'. לכאורה לא היה צריך לכ"ז דכיון דאר"נ בגיטין (לז ב) נאמן אדם כו' יש לנו לפסוק כוותיה. אלא כלפי מש"כ הרא"ש והר"ן בדעת הרי"ף דדחי הא דר"נ מפני סתמא דת"ק דהכא. לכן הוכרח ליישב גם מתניתין אליביה. ועמ"ש בס"ד בחדושי לשו"ע או"ח סי' ק"ס. ובמס' מגילה (ז). ומלישנא דהרמב"ם משמע דדברי ר"נ הן הן דברי רשב"ג. וקשה דלפ"ז מאי פריך עליה דר"נ ממתניתין דהכא ואוקמיה כתנאי דברייתא. ומדוע לא משני דהוא אמר כרשב"ג. וכש"כ לפמש"כ הכ"מ דרשב"ג מפרש לדברי ת"ק. וצ"ל דהיינו לאחר שמצינו לחכמים דברייתא דאמרי א"צ לכן אמרינן דגם רשב"ג כוון לדבריהם. אבל בלא זה היה מסתבר יותר לומר דדוקא בשעת הסכנה ממש קאמר רשב"ג:

ר"י קורקוס הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה כד

[כד] המוציא שטר חוב וכו'. א"ר יהודה אמר רב נחמן אדם אומר פרוזבול היה לי ואבד מאי טעמא כיון דתקינו רבנן פרוזבול לא שביק היתירא ואכיל איסורא כי אתו לקמיה דרב אמר ליה מידי פרוזבול היה לו ואבד כגון זה פתח פיך לאלם הוא תנן וכן בעל חוב שהוציא שטר חוב ואין עמו פרוזבול הרי אלו לא יפרעו פי' ובודאי דכגון דטעין פרוזבול היה לי ואבד מיירי דאל"כ צריכים למימר דשביעית משמטת וא"כ קשיא לרב נחמן ולרב ומשני תנאי היא דתניא המוציא שטר חוב צריך שיהיה עמו פרוזבול וחכמים אומרים או' אינו צריך ע"כ ופסק רבינו כרב נחמן וכרב כיון דליכא אמורא דפליגי עלייהו אבל הרי"ף ז"ל ובעל העטור ז"ל נראה שפוסקין כסתם מתניתין דתנן בעל חוב שהוציא שטר חוב ואין עמו פרוזבול לא יפרעו משום דסתם במתניתין ומחלוקת בבריתא הלכה כסתם מתניתין וכבר תמה הר"ן ז"ל על סברה זו מהטעם שכתבתי ואף על גב דמחלוקת בבריתא וסתם במתניתין הלכה כסתם הני מילי היכא דלא אשכחן אמורא דפסק כמחלוקת דבריתא אבל היכא דאמוראי פסקו כחכמים דבריתא וליכא בגמרא מאן דפליג עלייהו איך נפסוק אנחנו דלא כאמוראי ומלשון רבינו נראה לי עוד דרשב"ג דמתני' דפרק הכותב דקתני רשב"ג אומר מן הסכנה ואילך אשה גובה שלא בגט ובעל חוב שלא בפרוזבול לדעת רבינו היינו חכמים דברייתא שכן כתב ואם אמר היה לי ואבד שמזמן הסכנה ואילך בעל חוב גובה שלא בפרוזבול נראה שהוא סובר שדברי רב ורב נחמן ודברי רשב"ג כולה חדא מלתא היא ומן הסכנה ואילך פירושו שמזמן הסכנה ואילך אפילו אם נסתלקה הסכנה ב"ח גובה שלא בפרוזבול והוא דעת רב נחמן ורב דכיון שהם סוברים דרשב"ג פליג במתניתין לאו סתם גמור הוא ועוד דהא קי"ל כל מקום ששנה רשב"ג במשנתנו הלכה כמותו ומאי דאייתי תנאי מבריתא ולא מייתי ממתניתין גופה כיון דרשב"ג פליג עלה ומפני ששנו אותו בברייתא כלשון חכמים גם במשנה כתב ר' שהלכה כרשב"ג ואם לא נפרש דברי רשב"ג כאשר כתבתי איני יודע ליישב לשונו כאן ופי' מן הסכנה ואילך כתב רש"י ז"ל שגזרו גוים שמד על המצות והיו יריאים לשמור גטיהם ומשקבלתו שורפתו וכן פרוזבוליהם ע"כ.

מעשה רקח הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה כד

[כד] המוציא שטר חוב וכו' שמזמן הסכנה וכו'. עיין מ"ש מרן ז"ל שרבינו מפרש דאע"פ שעברה הגזרה נאמן לומר פרוזבול היה לי ואבד וכו' ורבן שמעון בן גמליאל מפרש ואת"ל שהוא חולק הא קי"ל כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו ע"כ. ראיתי להרב גידולי תרומה דף ר"ט ע"ד שתמה על מרן ז"ל דבין רשב"ג יהיה מפרש בין יהא חולק מאי פריך בהשולח לרב ממתני' דהוציא שט"ח והוצרך לאוקומי כתנאי דברייתא הא רב אמרה למלתיה כרשב"ג דמן הסכנה ואילך הוא נאמן בלא פרוזבול אפילו אחר שעבר הגזרה ורב לאו קודם הגזרה איירי עכ"ד והיא תמיהא עצומה לכאורה. אמנם המדקדק בדברים יראה שדברי מרן נכונים וקיימין שהרי קושיא זו יש להקשות על רב נחמן שאמר לעיל נאמן אדם לומר פרוזבול היה בידי ונאבד ממני מ"ט כיון דתקינו רבנן פרוזבול לא שביק היתירא ואכיל איסורא כי אתו לקמיה דרב א"ל מידי פרוזבול היה לך ואבד כגון זה פתח פיך לאלם הוא ע"כ. וקשה דלמאי אצטריכו לזה כיון שבזמנם היה נהוג כזמן הסכנה שבעל חוב גובה שלא בפרוזבול לפי' מרן בדברי רשב"ג אכן עינינו הרואות דרבינו מפרשם כשהנתבע טוען כמ"ש בהל' כ"ו מטעמא דחזקה היא שאין אדם מניח דבר מותר ואוכל דבר איסור שזה הוא דינו של ר"נ ודינו של רב ג"כ הביאו כאן שכתב ולא עוד אלא וכו' ואם טען הנתבע וכו' וכיון שרבינו מפרש דברי ר"נ ורב כשהנתבע טוען כדפריך תלמודא מרישא דמתני' דהכותב דקתני סתמא הרי אלו לא יפרעו דמשמע בכל גווני לא מצי לאתויי ההיא דרשב"ג דקתני בה בע"ח גובה שלא בפרוזבול דמשמע בהחלט ורב הצריך פתח פיך לפחות ואין זה במשמעות דברי רשב"ג לכך הביא לו מהברייתא דקתני צריך שיהא עמו פרוזבול דמשמע דוקא וחכמים אומרים אינו צריך כלומר א"צ דוקא שיהא עמו פרוזבול דדי לו שיאמר היה לי ואבד ואפילו ע"י פתח פיך והשתא רב דאמר שפיר כחכמים משא"כ דברי רשב"ג דאין במשמעותו זה כלל אף דלפי האמת רשב"ג עם חכמים דברייתא הם שוין דאם הנתבע שותק יפרע ואם טוען אז אומרים לתובע שמא פרוזבול היה לך ואבד ונמצאו הדברים מחוורים כשלמה חדשה ועיין עוד בס' לחם יהודה ז"ל והנראה לענ"ד ברור:

שער משפט סימן סז ס"ק ט

[ט] פרוזבול היה לי ואבד. בש"ס (גיטין לז, ב) מבואר הטעם משום חזקה דלא שביק אינש היתרא ואכיל איסורא. והמרדכי (שם סי' שע"ט) הביא בשם רבינו יחיאל דאף במכחישו הלוה בברי שלא כתב פרוזבול נאמן המלוה מהאי טעמא, וכן מוכח מדברי הרשב"א (גיטין לז, ב ד"ה כי) והרמב"ן (בתשו' סי' רנ"ו) שכתבו דנאמן לומר תנאי היה בינינו שלא תשמיטני שביעית משום חזקה זו אף שהלוה מכחישו בברי שלא התנה עמו, אך רבינו חזקיה במרדכי שם ובתשו' הרא"ש (כלל ק"ח סי' ז') הביאו הכנסת הגדולה (הגט"ו אות מ"ז) ס"ל דדוקא כשהלוה אינו יודע אז מהני חזקה זו אבל אם הלוה מכחישו בברי אין המלוה נאמן. ויש להבין דלפ"ז למה ליה להש"ס לטעמא דחזקה לא שביק היתרא ועביד איסורא ותיפוק ליה כיון שהמלוה טוען ברי פרוזבול היה לי ואבד והלוה אינו יודע הוה ליה כאיני יודע אם פרעתיך דחייב לשלם כיון שהחוב ודאי והפרעון ספק, וגם מאי טעמיה דמאן דפליג בש"ס אדין זה. וצריך לומר כשיטת הסוברים דהא דקיי"ל איני יודע אם פרעתיך חייב היינו דוקא היכא דהוה ליה להלוה למידע אבל היכא דלא הוה ליה למידע פטור, והכא לא הוה ליה להלוה למידע. ועוד י"ל דכאן גרע טפי שרגלים לדבר שלא היה לו פרוזבול דמה שטען שאבדו טענה גרועה היא דכיון דהפרוזבול לגוביינא קאי מיזהר זהיר ביה כדאיתא בפרק המקבל דף קי, א ובכהאי גוונא אף באיני יודע אם פרעתיך פטור כיון דרגלים לדבר שהמלוה משקר כמו שכתב בחידושי הרשב"א בגיטין דף עח, ב גבי הכא בשני כיתי עדים עסקינן ובתוס' סוטה דף כ"ה ע"ב (ד"ה בית) ע"ש.

ובזה נתיישב לי מה דקשה טובא במתני' דס"פ הכותב (פט, א) דאמר רשב"ג התם מן הסכנה ואילך אשה גובה כתובתה שלא בגט ובעל חוב שלא בפרוזבול, וקשה טובא דבשלמא בכתובה כיון דליכא ריעותא במה שאין הגט בידה גובה בכתובה לבד מפני שהוא תנאי בית דין וגם יש תקנה בשובר, אבל גבי בע"ח נהי דליכא ריעותא במה שאין הפרוזבול בידו מ"מ היכא מהימנינן ליה להמלוה להוציא ממון בלא ראיה דילמא משקר ולא היה לו פרוזבול כלל. ולפי מה שכתבתי אתי שפיר דכיון דמן הסכנה ואילך ליכא ריעותא כלל במה שאין הפרוזבול בידו א"כ הוה ליה הלוה כאומר איני יודע אם פרעתיך דחייב לשלם בכל דוכתי.

אך מדברי הרמב"ם למדתי תירוץ אחר לקושיא זו, דהרמב"ם בפ"ט מהל' שמיטה דין כ"ד כתב דאם אמר פרוזבול היה לי ואבד נאמן שמזמן הסכנה ואילך בעל חוב גובה שלא בפרוזבול, וכתב הכסף משנה שמדברי רבינו כאן ובפירוש המשנה נראה שהוא מפרש דברי רשב"ג דבזמן הסכנה תקנו שיהא אדם נאמן לומר פרוזבול היה לי ואבד ואף על פי שעברה הגזירה נאמן בכך שלא לחלק בין זמן לזמן ע"ש, ולכאורה קשה דהרי הרמב"ם עצמו בדין כ"ו כתב הטעם דלא שביק היתרא ואכיל איסורא. ויותר תימה דהרמב"ם בפירוש המשנה כתב להדיא טעמא דלא שביק היתרא, והא רשב"ג גופיה אמר במתניתין טעמא דמן הסכנה ואילך והאיך הרכיב הרמב"ם שני הטעמים יחד. לכך נראה דלהרמב"ם הוי קשה לו קושיא זו דאף מן הסכנה ואילך מ"מ האיך מהימנינן ליה להמלוה להוציא ממון, ולכך מפרש הרמב"ם דודאי סברא זו דלא שביק היתרא ואכיל איסורא היא סברא אלימתא בכל דוכתי אלא דת"ק ורשב"ג ס"ל דהכא לא מהני חזקה זו דאיתרע כיון שאין הפרוזבול תחת ידו, וכעין מה שכתבו הפוסקים בטעמא דחזקה ג' שנים דעד תלת שנים מזדהר אינש בשטרא טפי לא מזדהר דהיינו משום דחזקה שאין אדם שותק מיד כשחבירו מחזיק בשדהו, אלא דקודם ג' שנים איכא נמי ריעותא להמחזיק במה שאין השטר בידו אבל לאחר ג' שנים דלא מזדהר תו בשטרא סמכינן אחזקה דלא היה בעל השדה שותק ע"ש, והכא נמי איכא ריעותא מה שאין הפרוזבול תחת ידו כיון דלגוביינא קאי מיזהר זהיר ביה, אבל מן הסכנה ואילך כיון דליכא ריעותא א"כ סמכינן אחזקה דלא שביק היתרא לכו"ע, ולכך אף שעברה הסכנה תקנו חז"ל שלא יצטרך לשמור הפרוזבול ויהא נאמן מטעם חזקה זו דלא שביק היתרא, וזה ברור לפענ"ד בדברי הרמב"ם. אך ק"ל לפ"ז דלפי שיטת הרשב"א והרמב"ן דס"ל דנאמן לומר תנאי היה לי עמך שלא תשמיטנו משום חזקה דלא שביק היתרא, ולקמן בסקי"א כתבתי שכן דעת הרמב"ם, א"כ קשה לת"ק ורשב"ג אמאי אינו נאמן לומר פרוזבול היה לו ואבד אף שלא במקום סכנה, דנהי דאיכא ריעותא שלא שמר הפרוזבול מ"מ להימן במיגו דאי בעי אמר תנאי היה לי עמך שהיה נאמן דליכא ריעותא כלל ואף עכשיו שאומר פרוזבול היה לי ואבד נמי להימן, ואף דאיכא ריעותא מ"מ מהני מיגו כדאמרינן בפרק המקבל דף קי, א גבי משכנתא ומלוה אומר חמש ושטרא אירכס לי דנאמן במיגו דלקוח אף דשטרא לגוביינא קאי ומיזהר זהיר ביה כדאמר התם, ויש ליישב בדוחק, וצ"ע.

שו"ת תועפות ראם אורח חיים סימן לג



