מקורות למסכת גיטין – דף 61

(1) משנה דף עה: וגמרא עד דף עו. "שאינה הימנה הרי זה גט", רש"י, תוס', [ר"ן ד"ה או מת האב הרי זה גט]

[בענין שיטת ר"מ בתנאי כפול – תורת גיטין ד"ה לפי שלא אמר אם תשמשי אם לא תשמשי וכו']

(2) גמרא עד המשנה בדף עו., רש"י, רמב"ן, רשב"א, ר"ן

[בענין שיטת בעל העיטור – תורת גיטין ד"ה אמר לה בפני שנים וכו', חי' ר' שמעון שקאפ סי' כב, וע"ע שערי יושר ב:ט-י]

(3) משנה דף עו. וגמרא עד המשנה בדף עו:, רש"י, תוס'

בענין שמא פייס – רש"י כט: ד"ה וליחוש, רש"י ותוס' יח: ד"ה שמא פייס, רי"ף כאן, ר"ן ד"ה וליחוש שמא פייס, רמב"ם גירושין ט:ט-י, ראב"ד שם, שינויי נוסחאות ברמב"ם מהדורת פרנקל שם, [שו"ת רי"ף סימן לב התשובה השניה]

(4) משנה דף עו: וגמרא עד סוף הפרק, רש"י, תוס'

בענין לאחר שנים עשר חדש שריתוה – ר"ן ד"ה כי שרי לה לאלתר שרו לה, מאירי עד: "הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי מאתים זוז ... ומת בתוך שלשים למאי ניחוש לה", רמב"ם גירושין ט:יא, [שעורי הרב כאן בענין לאלתר שריתוה או לאחר שנים עשר חדש שריתוה, ר' שמעון שקאפ הנ"ל]

תורת גיטין מסכת גיטין דף עו עמוד א

גמ' לפי שלא אמר אם תשמשי אם לא תשמשי וכו'. הרשב"א תמה בזה דהא אפי' כפלי' מ"מ הוי מעשה קודם לתנאי כיון שאמר הרי זה גיטך ע"מ שתשמשי וגם הקשה על הפוסקים דס"ל דבמעכשיו לא בעינן דיני תנאי דהא הכא בע"מ מיירי וכל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי וקאמר דהתנאי בטל משום דלא כפל. גם קשה מ"ש הר"ן והרשב"א אף דלא קיי"ל כר"מ בתנאי כפול מ"מ קיי"ל דתנאי קודם למעשה צריך דסתם מתני' הוא גבי הלכתא פסיקתא והוא תמוה דממ"נ אי ילפינן מתנאי ב"ג וב"ר כולהו בעינן ואי לא ילפינן כולהו לא בעינן גם קשה קושית התוס' בקידושין דף ס"א שהקשה דבסוטה נהי דכתב הנקי מ"מ הא המעשה קודם לתנאי. ולפענ"ד נראה לתרץ הכל דהא ודאי דר"מ ס"ל בכל דוכתי דלא אמרינן כלל מכלל הן אתה שומע לאו אף במקום דלא שייך לומר דילפינן מתנאי ב"ג וב"ר כגון בשבועות בסוף פרק שבועות העדות יברכך וייטיב לך אף דשם לא שייך כלל לומר דילפינן מתנאי ב"ג וב"ר שהמעשה קיים ותנאי בטל ואפילו שייך מכל מקום הא הוא תנאי דלשעבר והמשנה למלך כתב דתנאי דלשעבר הוי כמו תנאי דמעכשיו דאין צריך דיני תנאי וכן כתב הרשב"א בקידושין דף נ' דר"מ לא ס"ל מכלל הן אתה שומע לאו אפילו במקום שאינו תנאי עיין שם מה שכתב הרשב"א בד"ה הא דאמרינן הוי ליה לומר וע"כ צ"ל דיליף רב מאיר מכל הכתובים דרחמנא כפלינהו וכן בכאן אמר הש"ס הטעם משום דאין לך תנאי בכתובים וכו' ולא אמר דילפינן מתנאי ב"ג וב"ר כמו שאמר בקידושין אלא ודאי דבמקום שיש מעשה ולענין לבטל המעשה בעינן למילף מתנאי ב"ג וב"ר ובעינן גם כן שאר דיני תנאי דהיינו שיהיה המעשה קודם לתנאי ושאר דינים משא"כ לומר בכל דוכתא דמכלל הן לא נשמע לאו אף במקום דליכא מעשה אי אפשר למילף מתנאי ב"ג וב"ר דהתם יש מעשה רק מכל הכתובים שכפל רחמנא אף דשם לא היה מעשה רק הבטחה בעלמא שהבטיח להם ליתן אם יטיבו לא שייך כלל לומר שאין התנאי מבטל המעשה כתנאי ב"ג וב"ר וכן בסוטה אף שהוא תנאי דלשעבר ומכל מקום כפל רחמנא ומזה יליף רב מאיר דבכל דוכתי לא אמרינן מכלל לאו נשמע הן ובזה לא קיימא לן כר"מ כיון דחכמים אצרכי' להני קראי בקידושין ולפי זה הכל ניחא דסוגיא דהכא מיירי בע"מ ובע"מ ובתנאי דלשעבר אפילו לרב מאיר לא בעינן כל דיני התנאי כמו שכתוב כמה פוסקים דלא מצינו למילף מתנאי דב"ג וב"ר דשם הוי תנאי דאם אבל בע"מ ודאי לא בעינן כל דיני תנאי רק כפילא מכל מקום בעינן לר"מ מטעם דאמר הכא דאין לך תנאי בכתובים שאינו כפול והיינו דלא אמרינן מכלל הן נשמע לאו ובזה אין חילוק בין אמר מעכשיו או לא אמר מעכשיו דהא בתנאי דלשעבר דהוי כמו מעכשיו כמ"ש המשנה למלך שהבאתי לעיל כגון בסוטה גם כן כפלה רחמנא ועוד כיון דלא אמרינן מכלל הן נשמע לאו אין שום סברא לחלק בין אמר מעכשיו או לא אמר מעכשיו. ולפי זה לא קשה קושית הרשב"א שהקשה דאפילו אם כפלי מ"מ הוי מעשה קודם לתנאי דהכא איירי במעכשיו ובמעכשיו אין צריך רק לכפילא ולא לשאר דיני תנאי כמ"ש ולפ"ז א"צ לומר כמ"ש הר"ן שהבאתי לעיל בהא דב"מ דאמר דכל תנאי קודם למעשה אינו תנאי דלא קיימא לן כר"מ רק בתנאי קודם למעשה ולא בכפילא וזה אינו רק בתנאי דאם צריך לכל דיני תנאי כמשנה דב"מ ובמעכשיו לא בעינן לשום דיני תנאי כדמשמע בכל המשניות וקיימא לן כר"מ בהא רק במאי שסובר רב מאיר אפילו בתנאי דמעכשיו ותנאי דלשעבר אף דלא ילפינן מתנאי ב"ג וב"ר מ"מ בעינן כפילא משום דלא אמרינן מכלל הן נשמע לאו בהא לא קיי"ל כר"מ וניחא ג"כ קושית התו' בקידושין שהקשו דבסוטה נהי דכתב הנקי מכל מקום הא המעשה קודם לתנאי ולפמ"ש א"ש דבסוטה שהוא תנאי דלשעבר לא בעינן דיני תנאי וגם לא שייך לומר כלל בסוטה שהמעשה קיים והתנאי בטל כיון דליכא דיני תנאי רק כפילא לר' מאיר צריך משום דלא אמרינן מכלל הן נשמע לאו. ולפי זה ניחא גם כן מה דאמר הכא שני כתובין ולכאורה קשה כיון דא"א למילף תנאי שיהיה יכולת בתנאי לבטל המעשה רק בתנאי ב"ג וב"ר כדאמרינן בכל דוכתי כל תנאי מהיכא גמרינן לה מתנאי ב"ג וב"ר אם כן ודאי צריך שיהיה כמו התם ולפמ"ש אתי שפיר דכפילא בתנאי דמעכשיו לא גמרינן מתנאי ב"ג וב"ר רק משאר כתובים ואנן לא קיימא לן כר' מאיר בהא רק כרבנן דס"ל מכלל הן נשמע לאו ולזה בתנאי דמעכשיו אף כפילא לא בעינן לדידן:

גמ' אמר לה בפני שנים וכו' והרשב"א הביא הירושלמי דנקט באמר לשנים תנו לה ע"מ שתמתין וכו' וחזר ואמר להאשה בפני שנים אחרים על תנאי זה האחר אני מצוה ליתן לך גט דומיא דמיירי הכא בש"ס שאמר להאשה אבל אם אמר לעדים שלא בפני האשה תנו לה על תנאי זה וחזר ועשה לאחרים ג"כ שלוחים שיתנו לה ופי' בפניהם תנאי אחר אותן השלוחים השנים שמוסרין לה בראשונה נתגרשה רק על תנאי השני כיון שעשאן שלוחי' רק על תנאי זה ומה בכך שעשה להראשונים שלוחים על תנאי אחר ואם אמר בפני עדים שלא בפני האשה אף שאתן לה הגט סתם אני אומר בפניכם שאיני רוצה שיהי' גט עד שתעשה לי תנאי זה נראה דהוי כמודעא על הגט דהא כתב הרמב"ם כשמבטל קודם הנתינה דהוי כמודע' א"כ ה"נ כשמבטל במקצת ולכן כל זמן שאינו מבטל בפירוש המודע' מחוייבת לקיים התנאי שאמר להעדים. עוד כתב הרשב"א בשם העיטור דמיירי שמסר לה הגט בתנאי הראשון ואפ"ה יכול לבטל תנאו ולהתנות תנאי אחר דלא אמר ע"מ כאומר מעכשיו אלא דלכשיתקיים איגלאי מילתא דמהאי שעתא איגרשה לה ואי פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר מקודשת למפרע אבל אם אמר קודם שנתקיים התנאי שאינו רוצה בתנאי זה ומבטל הגט אינה מגורשת מדגרסי' לעיל אמר רבא מתקנתו של הלל וכו' בע"כ אינה מגורשת אלמא אף על גב דהתנה בע"מ יכול לומר אינו רוצה בתנאי זה וע"ז הקשה הרשב"א דאדרבה משם מוכח להיפך דאי אית' דיכול לחזור בו למה לי' למילף מתקנתו של הלל דהא בלא"ה יכול לחזור בו. ועוד הקשה מהא דקידושין בקידשה במנה ונתן לה מנה חסר דינר דמקודשת וישלים משום דהוי כאומר מעכשיו ואין שום אחד מהן יכול לחזור בהן ועמש"ל ד' ע"ד בישוב דבריו. עוד נראה לי לפרש דברי העיטור דהא בלא"ה קשה על העיטור דמ"ש מהא דקידושין ר"פ האומר במעכשיו ולאחר שלשים דאי תנאי הוי א"י לחזור בהן לדעת רוב הפוסקים וע"כ צ"ל דדעת העיטור הוא דכל תנאי שהוא מתנה לטובתו אפילו התנאי הוא שתתן לאחר מחשיב אותו העיטור לתנאי שתתן לי דהא בשליחותו נותנו לפ' והוי כאלו קיבלו בעצמו דהא מהאי טעמא באומרת תן מנה לפלוני ואקדש אני לך מקודשת דהוי כאלו קיבלה בעצמה כמבואר בקידושין ולכן נראה דדוקא במתנה בתנאי שהוא לטובתו כגון שתתן לי או שתתן לפ' או שתעשה דבר לפ' חשבי' העיטור כאלו התנאי הוא שתתן לו כי הנתינה או העשיה לפ' בשליחתו הוי ממש כאלו נותנת או עושית לו ולפ"ז שפיר מדמה לי' העיטור דכמו במתנה שתתן לו ומעכב אח"כ והיא נותנת בע"כ לא חשיב נתינה כמו כן במתנה שתתן או שתעשה לפ' דהוי כאלו נותנת לו ומש"ה כשמעכב אח"כ ממיל' לא חשיב נתינה ואפי' למ"ד נתינה בע"כ הוי נתינה מ"מ כאן כיון שמעכב ושוב אינו נותנת בשליחתו ממיל' לא הוי שוב כנתינה לידו והתנאי הי' שהנתינה לפי יהי' ממש כנתינה לידו מחמת שליחות ודמי ממש להא דב"ב באומר ע"מ שתכתבו לו את השטר שחוזר אף בשדה וכתבו הטעם דכיון שחוזר מהשליחות של הכתיבה שוב א"י לכתוב ונתבטל התנאי ה"נ דכוותי' דכיון שמבטל שליחות הנתינה ודאי דלא חשיב הנתינה כנתינה לידו דהא אינה נותנת לפלוני מחמת הבעל רק מחמת עצמה דהא הבעל מוחה בהנתינה ובטל הגט והוי כעין שכתב הר"ן גבי מחילת התנאי דמומין ונדרים דהטעם כיון דהתנאי משום קפידא הוא הוי כאלו התנה בשעת תנאי אם אקפיד ה"נ כיון דלטובתו הוא במה שהתנה שתתן או שיעשה לפ' הוי כאלו התנה אם אתרצה ויהיה טובתי בשעת קיום התנאי יהי' הגט גט ומש"ה יכול לבטל התנאי משא"כ כשהתנאי לצעורה ולא לטובתו הוי נתינה אפילו בע"כ לחד מ"ד שהרי יש לה צער אפי' כשנותנת בע"כ ונתקיים התנאי משא"כ כשהתנאי להרווחה ומ"מ כשמת האב או הבן גבי תנאי דשימוש והנקה מגורשת משום דתלינן שהתנאי הי' כך כ"ז שיצטרך משא"כ כשעדיין צריך האב והבן והוא מבטל השליחות והוא עדיין קיים ויכול להסכים להשליחות ומבטלו בטל התנאי שבדעתו הי' בשעת התנאי שיהי' חשוב כאלו מקבלם הוא וכעין שמחלקין התוספת לעיל דף ע"ה בד"ה כלל אמר רשב"ג. ולפ"ז א"ש הא דמעכשיו ולאחר שלשים אי תנאי הוי דא"י לחזור בהן ולפ"ז לא קשה קושית הרשב"א הא דהקשה דלמה לי' להוכיח מהלל דנתינה בע"כ לא שמיה נתינה הא בלא"ה יכול לחזור בו ולפמ"ש א"ש דעיקר טעם של העיטור הא דיכול לחזור בו הוא ג"כ משום דלא הוי נתינה וגם מה שהקשה מקידושין מהא דקידשה במנה ונתן לה מנה חסר דינר דמשלים בע"כ וא"י לחזור בו ג"כ לק"מ דהא ע"כ צריך לומר שם דס"ל דנתינה בע"כ שמיה נתינה דאלת"ה האיך אפשר להשלים בע"כ ושפיר חשיב קיום תנאי א"נ אף דסבירא ליה שם דנתינה בע"כ שמי' נתינה מ"מ מקשה שם הש"ס שפיר דמצד נתינה בע"כ אף שעכשיו לא הוי קיום תנאי מכל מקום למחר כשתקבל ברצון נתקדשה למפרע דנתינה בע"כ לא הוי ביטול להקידושין רק שלא חשיב קיום התנאי עדיין אבל כשחזר בו נתבטל הקידושין מכל וכל וצריך לקדשה מחדש וכיון דקתני דיכול לחזור משמע דנתבטל הקידושין לגמרי מוכח דלאו כאומר מעכשיו הוא ומקשה שפיר והבעל העיטור ג"כ לא חשבה רק כאלו עדיין לא קיימה תנאה כשמוחה לבסוף ואם נתרצה אח"כ הוי שוב כקיום התנאי. אך לפ"ז קשה הא שכ' הבעל העיטור באות ת' תנאי גבי תנאי דאם לא באתי דאפי' אמר מעכשיו יכול לבטלו ובתנאי דאם לא באתי לא שייך טעם זה ומ"מ נראה לחלק בין תנאי דאם לא באתי שנתקיים התנאי מרצונו ובין תנאי דאחר שלשים או תנאי דמעכשיו אם מתי או אם ירדו גשמים שהתנאי מתקיים בע"כ דכמו שחילק הר"י ז"ל לענין ביטול התנאי לקיום הגט בסוף פרק מי שאחזו גבי' וליחוש שמא פייס שכתב וז"ל כיון שבידם לבטל התנאי שלא תתן מכיון שבטלוהו בטל לגמרי משא"כ בתנאי שבע"כ נתקיים. ה"נ מחלק בעל העיטור לענין ביטול התנאי לביטול הגט דבתנאי שבידו לקיים ולבטל הגט וכיון שבשעת נתינה שייר לעצמו כח לבטל הגט ע"י קיום התנאי הוי כאלו אמר מעכשיו אם לא אחזיר בי כיון שיכול לחזור מהגט ע"י קיום התנאי וכמ"ש העיטור וז"ל דהוי כאלו התנה שיתקיים התנאי מדעתו ועוד דעדיין לא חשיב גירושין גמורין כיון דביד הבעל לבטל הגט ע"י קיום התנאי לכך יכול לבטל ג"כ התנאי משא"כ בתנאי שמתקיים בע"כ כגון לאחר שלשים או אם מתי כשם שא"י לבטל התנאי לקיים הגט ולומר שאף אם לא יתקיים יהיה כאלו נתקיים כמ"ש הר"ן גבי וליחוש שמא פייס ה"נ א"י לומר שאף אם נתקיים יהיה כאלו לא נתקיים. ולפ"ז א"ש ג"כ דברי הטור במ"ש בס"ס קמ"ג בשם הרא"ש דיכול לבטל התנאי לקיום הגט וכתב ע"ז שכן דעת העיטור דלכאורה קשה דהא העיטור מיירי בביטול התנאי לבטל הגט ובזה הרא"ש בתשובה כתב בפירוש דאינו יכול לבטל. ולפמ"ש ניחא דהטור יליף מק"ו דהעיטור ס"ל כדעת הרא"ש דכיון דהעיטור פסק דאפי' לבטל הגט יכול לומר שאפילו אם נתקיים יהי' כאלו לא נתקיים מכ"ש דס"ל דיכול לבטל התנאי לקיים הגט מטעם שכתב הר"ן דכיון שבידו לקיים התנאי לקיים הגט בידו ג"כ לומר שאף לא יתקיים התנאי יהיה כאלו נתקיים. גם מ"ש הטור בס"ס קמ"ד דהרא"ש חולק על הרמ"ה וס"ל דבתנאי דמעכשיו ג"כ יכולין לבטל כוונתו דמשמע מדברי הרמ"ה דאפי' שניהם אינן יכולים לבטלו אף שהתנאי לטובתו וע"ז כתב דהרא"ש חולק דכיון שכתב הרא"ש שהביא הטור דבריו בסי' קמ"ג בתנאי דאם לא באתי שיכול הבעל לבטל התנאי שיחול הגט מיד א"כ ה"ה בתנאי דאם לא אעבור שיכולין שניהם לבטל התנאי כיון שהוא טובתה והא דבעינן בתנאי דמעכשיו אם לא אעבור הסכמת שניהם לביטול התנאי דניהו דבביטול הבעל לבד לא סגי מטעם שכתב הר"ן דלא מהני ביטול התנאי רק בתנאי שהוא לטובתו מ"מ בביטל התנאי מהאשה לבדה ליסגי כיון שהוא לטובתה דאפשר לומר דתנאי דאם לא אעבור הוא ג"כ לטובת איש שהתנה כן בכדי כשלא יהי' אפשר לו לבוא ולדור עמה שתהי' מגורשת ויפטור מחוייבי' שלה ולכך בעי הסכמת שניהם לביטול התנאי אבל תנאי שמתקיים בע"כ של שניהם אין שניהם יכולין לבטל לא לקיום הגט להרא"ש ולא לביטול הגט להעיטור:

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף עו עמוד ב

לאלתר שריתוה או לאחר שנים עשר חדש שריתוה

איתא בגמרא, כי שריתוה (בהרי זה גיטיך מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד שנים עשר חדש ומת בתוך שנים עשר חדש) לאלתר שריתוה או לאחר שנים עשר חדש שריתוה. ונראה שיש שני אופנים לפרש איבעיא זו: (א') מספקא לן אם יש מיד במיתתו קיום התנאי דאי ביאה כיון ששוב אי אפשר לו לבוא, או שהתנאי אינו מתקיים עד לאחר י"ב חדש, שהזמן די"ב חדש הוא מגוף התנאי, (ב') בודאי הזמן די"ב חדש הוא מגוף התנאי וקיום התנאי הוא לאחר י"ב חדש, אלא דמספקא לן למה בתנאי דמעכשיו אין לה להנשא עד קיום התנאי, אם זה מחשש שלא יתקיים התנאי, וא"כ במת שבודאי יתקיים התנאי תינשא לאלתר, או שדין הוא שיש דררא דאישות עד קיום התנאי וזה אוסרתה להנשא, וא"כ גם במת אינה ניתרת עד לאחר י"ב חדש. ודברי רש"י (ד"ה הא לא אתי), שכתב שטעם הצד שמותרת לאלתר הוא שיש כאן קיום התנאי, הם כאופן הא'.

והנה הרמב"ם פסק (פ"ט מגירושין הי"א) שלא תינשא עד אחר י"ב חדש. אולם זה סותר מה שפסק בתנאי דמעכשיו ש"יש לה להנשא לכתחילה אף על פי שעדיין לא נתקיים התנאי" (שם פ"ח ה"א). ונראה לתרץ עפ"י מה שביארנו לעיל (בענין תנאי דאם ודמעכשיו אות ב) שבתנאי דאם שקיומו ביד האשה, אם נישאת קודם קיום התנאי לא תצא משום שהנישואין עצמם נחשבים לקיום התנאי. ועפי"ז י"ל שמה שפסק הרמב"ם בתנאי דמעכשיו שמותרת לינשא קודם קיום התנאי מיירי בתנאי שקיומו ביד האשה, דמאחר שהנישואין נחשבים לקיום התנאי אינה אסורה לינשא קודם קיום התנאי. ומה שפסק שלא תינשא עד אחר י"ב חדש, הא מיירי בתנאי דאם לא באתי שקיומו אינו תלוי בהאשה, שאז אסורה לינשא עד קיום התנאי.

שו"ת הרי"ף סימן לב

תשובה לפרש לך כל זמן שאעבור מנגד פניך וכו'. ומה הפרש יש בינה ובין אם לא באתי מכאן עד כך וכך כיון שאמרה המשנה היה הולך ובא הולך ובא הואיל ולא נתייחד עמה הרי זה גט. הקשינו בתלמוד והא לא עבר שלשים ואמאי קתני הרי זה גט. ופסק רב הונא ואמר מאי פניך תשמיש כלומר אם יעברו עלי שלשים יום לא אזדקק ליך יהא הגט גט וכיון שהיה הולך ובא הולך ובא ועברו עליה שלשים יום ולא נתייחד עמה הרי זה גט שהרי לא שמש עמה ורבי יוחנן אמר לעולם פניך ממש נמי קתני הרי זו מגורשת הרי זה גט כלומר שאע"פ שהיה הולך ובא הולך ובא כיון שלא נתייחד עמה הרי זה גט ישן ולכי מלא תלתין יומין ולא בא נעשה גט ואומר התלמיד כיון שהיה הולך ובא אף על פי שלא נתייחד ניחוש שמא פייס כלומר שמא פייסה בדברים ומחלה לו התנאי ואמרינן בשאמר לה נאמנת עלי לומר שלא פייסתי. וזה שאמרת למה לא חששנו זה החשש בשאר תנאים כגון על מנת שתתני לי מאתים זוז ודאי בכאן יש שאם התנאי עליו הוא שמא פייס אותה ומחלה לו התנאי ובטל הגט ונמצאת אשת איש ונפיק מיניה חורבא אבל אם התנה הוא עליה שתתן לו מאתים זוז או תשמש את אביו אם פייסה אותו ומחל לה התנאי הרי זה גט קיים ונעשית מגורשת מאי איכפת לן בהכי דניחוש לה ומאי חורבא דנפיק ביה הילכך ליכא למיחש.
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