מקורות למסכת גיטין – דף 6

(1) בענין הנעלבים ואינם עולבים:

דעת זקנים מבעלי תוספות בראשית א:טז, שער בת רבים פרשת קדושים עמוד 130, [רי"ף על העין יעקב כאן]

[למה אינם עולבים? עי' ספר החינוך סי' שלח, סמ"ק סי' כב, מהר"ל חידושי אגדות שבת פח: ד"ה הנעלבים ואינם עולבים, פתח עיניים יומא כג. ד"ה והתניא הנעלבים ואינם עולבים]

בענין לשון פרוזבול - רע"ב שביעית י:ג

(2) גמרא סוף דף לו: - דף לז: "תנן התם המחזיר חוב ... בהאי צורבא מרבנן מעיקרא", רש"י

[חידושים מכתב-יד (בריטב"א הוצאת מוסד הרב קוק) ד"ה תנן התם, וע"ע ריבמ"ץ ר"ש ורא"ש על המשנה שביעית פרק י משנה ח ד"ה המחזיר חוב בשביעית]

רי"ד, רמב"ן, רשב"א, ריטב"א, רא"ש, מאירי, ר"ן, ראב"ד על הרי"ף

משנה שביעית י:ט

רמב"ם שמיטה ויובל ט:כט

בענין שיטת רש"י – ראבי"ה סי' תתקצא "וכי תלי ליה עד דאמר ... ולכן תלי ליה עד דאמר הכי", יחוסי תנאים ואמוראים ערך רב כהנא תלמידו של רב יהודה "והקשו על פירושו ... במקום פסידא אף על מלוה", ב"ח חו"מ סז:לו, תפארת יעקב כאן ד"ה ותלי לי' כו'

בגדר החזרת חוב אחר בשביעית - תוספות יום טוב ומשנה ראשונה שביעית י:ח ד"ה אמר לו אעפ"כ

(3) בענין שמיטת כספים:

יראים סי' קסד "וחוב שעבר עליו שביעית ... לא שכיחא היא"

אור זרוע מסכת ע"ז סי' קח "וזה לשון רבינו אליעזר ממץ זצ"ל ... מפני שהתורה השמיטתו"

מרדכי סי' שפ (עד "משעת לידה")

מה הקשר בין מחלוקת זו לעניינים אלו:

לאו דגזל – מנחת חינוך סי' תעז (אות [ד] במהדורה החדשה) "ופשוט דהתובע חוב ... כל גזל וזה פשוט מאד"

חרש שוטה וקטן – מנחת חינוך סי' תעז (אות [ב] במהדורה החדשה) "והנה התובע חוב שעברה ... אפקעתא דמלכא", גמרא ריש דף לז. " אמר רב יהודה אמר שמואל ... אביהן של יתומין", תומים סז:כה "אבל עוד פירוש שני נ"ל ... בקטנותם דמסרו שטרם לב"ד", גליוני הש"ס לז: ד"ה צריך שיאמר לו משמט אני, [שו"ת מהרשד"ם חו"מ סי' סא]

[נשים – ספר המקנה קידושין לד. ד"ה אף הלאו אלים ואין עשה דוחה אותו וכו', גליוני הש"ס גיטין יח. ד"ה מאימתי כתובה משמטת]

כוחו של טענת השמטת כספים – שו"ת רשב"א ג:לג

השבע לפרוע חובו – שו"ת רשב"א א:תשעה

ספק חיוב שמיטת כספים – ריטב"א מכות ג: ד"ה איכא דאמרי וכו', בית יוסף חו"מ סימן סז אות יג (סעיף י, ד"ה וכן המלוה לזמן וכו')

הפרש שעות – שו"ת מנחת שלמה ח"א סי' מז אות ב

האם ישנן שני דינים בשמיטת כספים? רא"ש כאן סימן כ, קצות החושן סז:א

דעת זקנים מבעלי התוספות בראשית (פרשת בראשית) פרק א פסוק טז

(טז) את שני המאורות הגדולים. פי' שניהם גדולים, ומיהו האחד גדול מחבירו, כדכתיב את המאור הגדול. ורבותינו דרשו, בתחילה נבראו שוין בגדולה, וקטרגה הלבנה ונתמעטה, והשמש עמד בגדולתו, לפי ששמע חרפתו ולא השיב, והיינו דאמרינן, הנעלבין ואינם עולבין, שומעים חרפתם ואין משיבין, עליהם הכתוב אומר, ואוהביו כצאת השמש בגבורתו, כשמש, ששמע חרפתו ולא השיב, ונתגדל ע"י כן...

ר' עובדיה מברטנורא מסכת שביעית פרק י משנה ג

פרוזבול - פרוז תקנה, בול עשירים, דכתיב (ויקרא כו) ושברתי את גאון עוזכם, ואמר רב יוסף אלו בולאות שביהודה. תקנה לעשירים שלא יעברו על השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך בליעל, ותקנה לעניים שימצאו מי שילוה להם...

ראבי"ה תשובות ובאורי סוגיות סימן תתקצא

וכי תלי ליה עד דאמר הכי (גיטין לז ע"ב), מיירי בשביעית בזמן הזה דרבנן שאינו משמט מן התורה ולא הוי כמתנה על ד"ת ויהיב אין מתנתו מתנה כדאית' בחזקת הבתים שהרי הוא אלא לוה לו ממונו ולכן תלי ליה עד דאמר הכי.

יחוסי תנאים ואמוראים ערך רב כהנא תלמידו של רב יהודה

רש"י ... והקשו על פירושו א"כ מה הועילה התורה בשמיטה מכיון שיכול לכופו בידיים והרי עובר בלאו דלא יגוש, ולאו פירכא היא דהכא הלוה בא להחזיר מעצמו החוב ואין כאן לא יגוש, וכיון שגילה בדעתו להחזיר בלא כפיה הוי כמלוה בשטר שמסר שטרותיו לב"ד דכפינן לי' וב"ד כופין ולא הוא, וה"נ כיון דלא כפייה החזיר מדעתו ורצונו כבר משועבד ליתן לו וכו', הוי הכא לא יגוש כשכופה אעפ"כ אין זה על החוב אלא על הדיבור שיאמר אעפ"כ הר"ז מותר לקבל, אבל אם לא החזיר החוב פשיטא דאין לו לכופו להביא החוב, אבל בהחזיר מעצמו אין כאן איסור לא יגוש אלא על הדיבור ועל הדיבור לא הזהירה תורה, ש"מ דעביד איניש דינא לנפשי' במקום פסידא אף על מלוה.

ב"ח חושן משפט סימן סז

(לו) ולא עוד אלא שיכול להיות עיניו תלויות בו וכו'. בהשולח אמר רבה ותלי ליה עד דאמר הכי ופירש רש"י אם היה רוצה לחזור בו יתלנו על עץ אם גברה ידו עד דאמר ליה אף על פי כן עכ"ל וכתב הרא"ש ולא נהירא דאם כן בטלת תורת שמטה. ונראה לפרש דתלי ליה כלומר יהו עיניו תלויות יושב ומצפה עד שיאמר כך וכן מפרש בירושלמי גבי הא דתניא וצריך לומר משמט אני אמר רב הונא אמר רב אומר לו בפיו והימין פשוטה לקבל וכ"כ הר"ן בשם הערוך. וז"ל הרמב"ם (ו)החזיר לו חובו ולא אמר לו כן מסבב עמו בדברים עד שיאמר לו שלי הם ובמתנה נתתים לך דאם לא אמר לא יקבל ממנו אלא יטול מעותיו וילך לו עכ"ל. ונראה שכתב כן אהך עובדא דאיתא התם אבא בר מרת[א] הוה מסיק ביה רבה זוזי אייתיה ניהליה בשביעית אמר ליה משמט אני שקלינהו ואזל אתא אביי אשכחיה דהוה עציב אמר ליה אמאי עציב מר אמר ליה הכי הוה מעשה אזל לגביה אמר ליה אמטית ליה זוזי למר אמר ליה אין מאי אמר לך אמר ליה משמט אני אמר ליה ואמרת ליה אף על פי כן אמר ליה לא אמר ליה ואי אמרת ליה אף על פי כן הוה שקלינהו מינך השתא מיהת אמטינהו ניהליה ואימא ליה אף על פי כן אזל אמטינהו ניהליה אמר ליה אף על פי כן שקלינהו מיניה הרי דאביי סיבב בדברים עם אבא בר מרת[א] עד שיאמר לרבה אף על פי כן שפירושו אף על פי דשלי הם אנכי נותנם לך במתנה וסובר הרב דהוא הדין דלמלוה גופיה מותר לסבב בדברים וכו'. גם הסמ"ג (שם) כתב כדברי הרמב"ם והביא גם כן הירושלמי דפירש בהא דאמר רבה ותלי ליה היינו שתולה לו עיניו וידו פשוטה לקבל מעותיו וכן כתב סמ"ק (סי' רמא):

ומיהו מה שהקשה הרא"ש על פירוש רש"י דאם כן בטלת תורת שמטה נראה דאינה קושיא כלל דהא לא אמר בגמרא דתלי ליה אלא במחזיר חוב בשביעית ואמר ליה המלוה משמט אני דהתם ודאי כיון דכבר החזיר לו חובו ואמר ליה המלוה משמט אני הרי כבר קיים מצות שמטה שנאמר וזה דבר השמטה שהדבור של שמטה היא השמטה וכיון שקיים המצוה שוב יכול לתלותו על עץ אם גברה ידו כדי שיאמר אף על פי כן שהלא מעצמו החזיר לו החוב ודבור זה של המלוה דאמר משמט אני אינו אלא לקיים מצות שמטה ולמה זה יחזור ליטול המעות שכבר נתן שהרי אין עליו אלא לומר אף על פי כן ולא ליטול המעות והלכך יכול לתלותו על עץ עד שיאמר אף על פי כן וכיון דאם לא החזיר לו הלוה חובו כל עיקר אין לו רשות למלוה לתלותו על עץ כדי שיחזיר לו חובו דהשביעית משמטת בסופה מעצמה אם כן ליכא למימר בזו כשהחזיר לו החוב וכו' דאם כן בטלת תורת שמטה שהרי תורת שמטה נוהגת כשלא יחזיר לו החוב ולפיכך נראה דהמיקל כרש"י ז"ל זריז ונשכר ובתרומת הדשן סוף סימן ד"ש כתב גם כן דקושיית הרא"ש ליתא עיין שם:

תפארת יעקב מסכת גיטין דף לז עמוד ב

שם ותלי לי' כו' איתבי' אביי כו' תלי לי' נמי. לא נתבאר מה היה קושית אביי ותירוצו של רבה, וכ"ש לפי פירוש המפרשים שתולה עיניו ומצפה דמה ס"ד להקשות, ונראה לי לפי דקי"ל כפוהו ויהיב לאו כלום הוא אבל כפוהו ופורע חובך כיון דחייב לשלם ורוח חכמים נוחה בכך מהני והיינו דמקשה אביי דצריך שיאמר מתנה אני נותן ובזה לא מהני כפוהו ויהיב ומשני דכה"ג כיון דחייב לשלם חובו וכך הוא רצון חכמים שיתן לו מתנה מתנה כזו מהני כפוהו כמו במכר וחוב, ונראה לי דכל זה כשהביא לו מעות לשלם רק רוצה לחזור בו וליטלם אבל לכפותו שישלם לו ודאי אסור דהוי לא יגוש גמור, והשתא לק"מ מה שהקשו על רש"י דבטלת כל דיני שמיטה דודאי לא בטיל כלום ומשמיט חובו ואינו יכול לכופו:

תוספות יום טוב מסכת שביעית פרק י משנה ח

[אמר לו אעפ"כ כו' - פי' הר"ב א"ל כו' אני רוצה לפרוע לך. כ"כ הר"ש ודבר תימה הוא דאם יקבל בפרעון א"כ אינו משמט ומאי מהני שאמר משמט אני ואינו עושה כן ובגמרא ברייתא [שם] כשהוא נותן לו אל יאמר לו בחובי אני נותן לך אלא יאמר לו כן במתנה אני נותן לך ופסקוה הפוסקים עיין בח"מ סוף סימן ס"ז]:

משנה ראשונה מסכת שביעית פרק י משנה ח

א"ל אעפ"כ יקבל ממנו. פי' הר"ב אעפ"כ אני רוצה לפרוע לך וכ"כ הר"ש, ותוי"ט תמה שצריך שיאמר במתנה אני נותן לך, ולע"ד דאפילו אומר אני רוצה לפרוע מותר לקבל ממנו, אלא דלרווחא דמלתא הצריכו שיאמר לכתחלה דרך מתנה, ותדע דאם מתנה בשעת הלוואה ואומר ע"מ שלא אשמיט חוב זה מהני ואינו משמט אף על פי שאינו מזכיר לשון מתנה וסתמא משמע פרעון שהרי אומר חוב זה, וה"ה בשעת פרעון דמאי שנא, ולשון אעפ"כ דמתני' נמי סתמא משמע בפרעון כמו לשון אעפ"כ דרוצח, ולכאורה נראה דמוכח דלשון פרעון נמי סגי דאי לשון מתנה דוקא למה לי קרא דזה דבר דמהיכי תיתי דאינו רשאי ליתן לו במתנה, ומיהו י"ל משום דגבי רבית אף מתנה אסור קמ"ל דהכא מותר, ומ"מ לדינא נראה כדפי':

ספר יראים סימן קסד [דפוס ישן - רעח]

וחוב שעבר עליו שביעית אינו רשאי לוה לעכבו אלא על פי מלוה שכל זמן שלא השמיטו מלוה חייב לפרוע אלא לוה יזמין מלוה לדין שישמיט לו חובו כאשר צוה היוצר וב"ד יחייבו למלוה לומר משמיט אני כאשר צוהו חכמים כדתנן בסוף שביעית ומייתינן לה בהשולח [ל"ז ב'] המחזיר חוב לחבירו בשביעית צריך שיאמר משמיט אני ואם אמר אעפ"כ יקבל ממנו שנאמר וזה דבר השמיטה. ואם אינו רוצה המלוה לומר משמיט אני יכפוהו ב"ד, כדתניא בכתובות בהכותב [פ"ו א'] על פריעת בע"ח מצוה שהיא אי לא בעי למיעבד מצוה מאי א"ל תניא בד"א במצות לא תעשה אבל במצות עשה כגון שאמרו לו עשה סוכה ולולב ואינו עושה מכין אותו עד שתצא נפשו. ונראה לי שאין הדברים הללו אלא בב"ד של ארץ ישראל אבל בב"ד של חוץ לארץ אינן רשאין לכופו במכין אותו דהא דתניא מכין אותו קנסא הוא וכל קנס דממון אין דנין בחו"ל דאין דנין קנסות דממון בחו"ל אלא במידי דשכיחא ואית ביה חסרון כיס. כדאמרינן בב"ק בהחובל [פ"ד ב'] ובגיטין בהמגרש [פ"ח ב'] [והא] לא שכיחא היא.

ספר אור זרוע ח"ד פסקי עבודה זרה סימן קח

וזה לשון רבינו אליעזר ממץ זצ"ל שכתב בספר יראים וחוב שעבר עליו השביעית ... לא שכיח הוא עכ"ל. ולא נהירא מה שכתב שאין לוה יכול לעכב חובו אלא על פי מלוה עד שיאמר משמט אני אלא אפי' הוא תובעו בב"ד לפרוע ואומר איני משמט לא יחוש הלוה על דבריו מפני שהתורה השמיטתו.

מנחת חינוך מצוה תעז

[ב] והנה התובע חוב שעברה עליו שמיטה עובר בעשה ולא תעשה, וחוץ לזה הוי אפקעתא דמלכא דהחוב נפקע, כמבואר בגיטין ל"ז ע"ב דצריך לומר במתנה אני נותן לך, כי החוב נפקע ממילא. ואף אם נותן לו ברצון הטוב אינו מועיל כי כבר נפקע, וכן מוכח כמה פעמים אם תעיין בגמרא. וא"כ אם יש לחרש שוטה וקטן מעות, כגון בירושה או בשכר פעולה, והלוו לאחר ועבר שמיטה, אע"פ שאינם בני מצוות, מכל מקום נחלט החוב כי הוא אפקעתא דמלכא:

[ד] ... ופשוט דהתובע חוב לאחר שמיטה וגובה אותו, חוץ מה שעובר על הלאוין ועשה של שביעית עובר על לאו דגזל, כי הוא אפקעתא דמלכא והחוב נחלט ואינו מגיע לו כלום, וצריך להחזיר לו המעות וגובים מנכסיו, ואף אם אח"כ מת גובים מהיורשים כדין כל גזל, וזה פשוט מאד.

תומים סימן סז ס"ק כה

אבל עוד פירוש שני נ"ל ברש"י, דלא הבנתי מה צריכים יתומים קטנים פרוזבול, הלא אינם בכלל מצות ואינם חייבים בשמיטת כספים כלל, וקטן אוכל נבילות אין ב"ד מצווים להפרישו (יבמות קיד א) ומכל שכן לדעת רשב"א (שבת קכא. ד"ה שמעת) דבאיסור רבנן אפילו למספי ליה בידים שרי, ושביעית דרבנן, ועיין באסיפת זקנים לב"מ דף ע' שם (ד"ה מעות של יתומים) דהביא בשם רשב"א וריטב"א ביותר ביאור דאפילו רבית קצוצה ביתומים לית בהו איסורא כלל דיתמי לאו בני מצוה נינהו, ואפילו למ"ד (יבמות שם) קטן אוכל נבילות ב"ד מצווים להפרישו, אין זה רק לענין שחיטה דהוא להרוויח ולא לכלות קרנם, רק חכמים אסרו דלא לגרור בתריה כשיגדילו, ע"ש. וכל זה באלף ק"ו לשמיטה דאין דומה כלל לרבית, דפשיטא דלא שייך ביה חיוב השמיטה ובפרט בשמיטה דרבנן.

ולכן נראה דרש"י ס"ל דכיון דיד ב"ד הם, אף שגדלו יתומים ואח"כ חל שמיטה ג"כ אינו משמט, דכבר הו"ל כאילו נעשה בקטנותם פרוזבול, דאז הו"ל כמסור לב"ד וכנעשה פרוזבול, וכי צריכין לעשות פרוזבול כל יום, כשנעשה פעם אחת סגי, ובהיותם קטנים כבר נעשה פרוזבול ומה צורך עוד, וא"כ שפיר משכחת ליה שירשו חוב מאביהם בקטנותם ועכשיו הגדילו וחלה שמיטה, וא"כ עכשיו בני מצוה נינהו והיו צריכין פרוזבול, וקמ"ל שמואל דאין צריכין דהו"ל כאילו כבר עשו פרוזבול בקטנותם דמסרו שטרם לב"ד.

גליוני הש"ס מסכת גיטין דף לז עמוד ב

שם צריך שיאמר לו משמט אני, נ"ב בס' יריאים סי' רע"ח דלוה חייב להחזיר החוב גם לאחר שביעית אלא דמצוה על המלוה שלא לקבלו ולומר משמט אני ואם אין המלוה רוצה לומר משמט אני ב"ד כופין אותו על כך כמו שכופין על קיום כל המצוות וה"מ בא"י אבל ב"ד של חוץ לארץ אין כופין לומר משמט אני דה"ל כדיני קנסות דאין דנין בח"ל עש"ה ומהך דלעיל יתומים א"צ פרוסבול דר"ג ובית דינו כו' מוכח לכאורה איפכא דליריאים הנ"ל תיפוק לי' דיתמי לאו בני מיעבד מצוה נינהו אולם יש נ"מ שלא יהיו מצווין להשמיט כשיגדלו ולמ"ד יש דיחוי אצל מצוות אולי גם כשיגדלו לא יהיו מחויבים להשמיט כיון שבשעת השמיטה נפטרו וע' שו"ת תשב"ץ ח"ב סי' צ"ט וע"ש אריכות לעניין שמיטת כספים בזה"ז וע"ע שם ח"ג סי' ס"ד וע"ע בזה בשו"ת מהרי"ק שורש צ"ב ושו"ת חוט המשולש טור א"ח סי' כ"ב ומה שכתבו דכיון דנהגו שלא להשמיט בשביעית ממילא כל המלוה על דעת המנהג הוא מלוה וה"ל כהתנה ע"מ שלא תשמיטני בשביעית דמהני ע' מה שדן מזה בשו"ת חוט המשולש טור ג' סי' ז' להתיר טלטול נר שהדליקו בו באותו שבת דכיון דנהגו לטלטלו לכן כל המדליק על דעת המנהג הוא מדליק וה"ל כאילו התנה שכשיכבה יהי' מותר לטלטלו ותנאי כזה הא מהני במוקצה עש"ה ויש לחלק בזה בין דבר הנעשה בינו לחבירו דעושים אותו ע"ד המנהג משא"כ בדבר שעושה אותו בינו לבין עצמו וק"ל וע"ע שו"ת הרשב"א ח"ג סי' ל"ג ומש"ש אם הלוה יכול להחרים על המלוה הטוען פרוסבול הי' לי כו' אם אין טוען שקר ע"ש הנה ליריאים הנ"ל דהלוה מצווה להשיב ורק מצות המלוה היא להשמיט א"כ מה עניין ללוה להחרים הרי הוא מחויב בלא"ה לשלם והמלוה רק מצד עצמו עובר איסור אם אין משמיט ואם לא עשה פרוסבול יחוש לעצמו אבל אין עניין ללוה לטעון ע"ז ולהחרים עליו כמו שאין לו להחרים עליו אם אין עושה איזה איסור אחר וז"פ:

שו"ת הרשב"א חלק ג סימן לג

עוד שאלת הא דאמר רב נאמן אדם לומר פרוזבול היה לי ואבד מי אמרי' נאמן בלא שבועה מדק' יהי' טעמ' דלא שביק היתר' ואכיל איסור' ואנן נמי טענינן אף על גב דלא טעין דכגון זה פתח פיך לאלם הוא. או נאמן דנשבע שבועת היסת דאי לא מה הועילו חכמים בתקנתן דתקינו דתשמט, ולגבי האש' שאמר' משארסתני נאנסתי דנאמנת כר"ג ואמרינן כיון דאמר ר"ג נאמנת אף על פי דלא טענ' איהי טענינן לה כגון זה פתח פיך לאלם הוא. ואפי' כן כתב הרמב"ם ז"ל עלה דההיא דמחרים סתם על מי שטוען שקר כדי לחייבו ממון הכא נמי מי אמרינן דמחרים סתם על מי שטוען עליו טענת שקר. ועוד עכשיו דלית לן בי דינ' דאלימי לאפקועי ממונ' טענת פרוזביל אינה טענה כדאמרינן כי תקין הלל לדרי עלמא כגון בי דינא דר' אמי ור' אסי דאלימי לאפקועי ממונא, וכן פסק הרמב"ם ז"ל.

תשובה איברי נאמן בלא שבועה מדטענין להו ונאמן הוא לומר פרוזביל היה לי אפי' בזמן הזה. דמאן דאמר דבעינן בי דינא דאלים היינו שמואל דאמר אי אישר חילי אבטליניה, אבל אנן קיימא לן כרב נחמן דאמר אי אישר חילי אקיימיניה. ותדע לך דהא רבנן דבי רב אשי מסרי מילי להדדי ואי אפשר דכולהו רבנן דבי רב אשי אלימי כבי דינ' דר' אמי ודר' אסי. ורת"ם ז"ל כתב דאפי' לשמואל לאו דוקא כר' אמי ור' אסי אלא אלים במקומו דיפתח בדורו כשמואל בדורו /ראש השנה כ"ה ב'/. ומיהו אנן אפי' בכל דיינא אמרי' מההיא דרבנן דבי רב אשי. ורבותינו ז"ל אמרו דהוא הדין דהו' נאמן לומר תנאי היה ביני לבינו על מנת שלא אשמיטנו בשביעית שכן נהוג עכשיו להיות הכל מתנין. ואפשר שהוא יכול להחרים סתם כמו שאמרת וכדברי הר"ם ז"ל באומרת משארסתני נאנסתי, אלא שיש לחלק דהתם שור שחוט לפניך אבל כאן לא, ועוד דהתם נאנסה בעל כרחה ואין לה טענה אלא כטענת אונסין אבל כאן דאפשר לינצל ולאכול היתיר' לכתחל' מדעתו לא אלא כודאי משוינן ליה.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תשעה

נשאל עוד בנשבע לחבירו שיפרע לזמן. הגיע שמיטה אם נפטר משבועתו שהרי שבועה דאורייתא ושמטה בזמן הזה דרבנן?

והשיב דשביעית משמטתו ואפילו בזמן הזה דהפקר ב"ד =בית דין= הפקר. וכענין שאמרו מי איכא מידי דמדאורייתא לא תשמט ואתא הלל ותקן דתשמט. והילכ' לא נשבע לפרוע אלא כל זמן שהוא חייב לו. שאלו מחל לו את חובו אין חיוב שבועה עליו. וכיון שכן הוה ליה כנמחל דאפקעתא דמלכא הוי. דהפקר ב"ד =בית דין= דאורייתא כדילפינן מאלה הנחלות...

חידושי הריטב"א מסכת מכות דף ג עמוד ב

איכא דאמרי וכו'. יש שפסקו הלכה כלישנא קמא משום דרבא דהוא בתרא הכי סבירא ליה בתרוייהו לישנא, ועוד (דגמרא) [דספיקא דממונא] חומרא לתובע וקולא לנתבע, וכן כתב ה"ר אליהו באזהרותיו אם לעשר שנים ילונו בחצי ימיו יעזבנו, אבל ר"ת ז"ל פסק כלישנא בתרא והגיה באזהרותיו אם לעשר שנים ילונו לא במשפט בחצי ימיו יעזבנו, והביא ראיה לדבריו מדאמרינן בפרק מי שמת (קמ"ה ב') גבי שושבינות שאין שביעית משמטתו דלא קרינא ביה לא יגוש דאכתי לא מטי זימניה, ובתוס' וכן הרמב"ן ז"ל דחו ראיה זו דשאני התם דשמא לא יבא לעולם לידי לא יגוש כי כמה תנאים יש בה כדאיתא התם פרק מי שמת, וכן הא דאמרינן בפרק כל הגט (ל' א') גבי הא דתנן המלוה מעות את הכהן ואת הלוי להיות מפריש עליהן והולך דאמרינן עלה בגמרא שאין שביעית משמטת מלוה זו משום דלא מטי זימניה, דשאני התם דמסתמא לא את לידי פרעון, דאע"ג דכהן יכול לחזור בו כדאיתא התם, (ו)מן הסתם לא ירצה הכהן לחזור בו, והרמב"ן ז"ל פסק כלישנא בתרא כדברי ר"ת ז"ל דפשטא דמתני' הכי ריהטא ודרבא (רווחא) [דיחויא] בעלמא הוא, ועוד דשביעית בזמן הזה דרבנן הוא והולכין בו תמיד לקולא לתובע כדחזינן התם בכמה מילי, וכן פסק הרמב"ם ז"ל, והתימה על הריא"ף ז"ל שלא כתב מכל זה כלום דהא איהו כתב במס' גיטין דשביעית נוהגת בזמן הזה וכמו שמוכיח שם בפרק השולח וכדמוכחא כולה שמעתין דהכא.

בית יוסף חושן משפט סימן סז סעיף י

וכן המלוה לזמן וכו'. פרק קמא דמכות (ג.) אמר רב יהודה אמר שמואל המלוה את חבירו לעשר שנים שביעית משמטתו ואף על גב דהשתא לא קרינן ביה לא יגוש סוף אתי לידי לא יגוש. איכא דאמרי אמר רב יהודה אמר שמואל המלוה את חבירו לעשר שנים אין שביעית משמטתו ואף על גב דאתי לידי לא יגוש השתא מיהא לא קרינן ביה לא יגוש. וכתבו התוספות (ד"ה איכא) שרבינו תם פסק כלישנא בתרא דמתניתין דמכות מסייעא ליה. והרא"ש (סי' ג) כתב שריב"א ורבינו אליהו פסקו כלשון ראשון והוא ז"ל סובר כרבינו תם משום דשביעית דרבנן אזלינן לקולא. וא"ת הא בספיקא דממונא נקטינן קולא לנתבע והכא הוי איפכא קולא לתובע. ונראה לי דטעמיה משום דשמטה איסורא הוא ומקילין דלא תנהוג כיון דרבנן היא בזמן הזה ונהי דנפקא מינה לענין ממונא והויא חומרא לתובע מכל מקום כיון דבעיקרא דדינא לא אתי למיבעי אי מפקינן ממונא מהאי גברא אלא לענין איסורא אי נהג השביעית או לא לקולא נקטינן כנ"ל. וכתב במישרים נ"ז (ח"א כו ע"ג) ורב אלפס לא הביא אחד מן הלשונות נראה דפסק כלישנא קמא דשביעית משמטתה דאיסור הוא עכ"ל. ואני כבר הוכחתי דאדרבה אי הוי איסור אזלינן ביה לקולא דרבנן היא אלא סבירא ליה דכיון דנפקא לענין ממונא ומספקא לן כהי לישנא נקטינן בכל ספק דממונא דהוי חומרא לתובע וקולא לנתבע. והרמב"ן (ד"ה גמ') וספר התרומות בשער מ"ה (סי' ח) והרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ט) הסכימו לדברי הרא"ש ורבינו תם והכי נקטינן:

שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן מז

ב. יש להסתפק במלוה שנסע מא"י לחו"ל וכגון שנסע לארה"ב אשר שם מתאחר היום ביחס לא"י בז' או ח' שעות, ובשעה שאצל הלוה שהוא בא"י כבר שקעה חמה והתקדש חג, עדיין אצל המלוה חצות היום של ערב שביעית, ויש לדון לפי"ז אם יכול אז המלוה לכתוב פרוזבול או לא, מי אזלינן בתר מלוה שאצלו עדיין ערב שביעית או אזלינן בתר לוה שכבר קידש היום וכבר נשמט החוב [כידוע הסתפקו כעי"ז לענין בל יראה וביטול חמץ לאחר זמן איסורו, וכן נו"נ בזה במק"א לענין שביתת בהמתו בשבת, ואין זה ענין לכאן]. וכמו כן יש להסתפק להסוברים שאין שמטת כספים נוהגת בחו"ל איך הדין אם המלוה בחו"ל והלוה בא"י, ולענ"ד אין זה כ"כ פשוט שצריכים לילך בזה דוקא אחר המלוה כי יש גם מקום לומר שאסור לנגוש לוה שבא"י ושביעית משמטת אף אם המלוה הוא בחו"ל, גם צ"ע אם הולכים אחר שעת ההלואה או תלוי רק בסוף שנה שביעית אם הם בארץ או בחו"ל, ואף על גב דעכו"ם שהלוה לישראל ואח"כ נתגייר או קטן והגדיל אין שביעית משמטת משום דכל דליתא בכלל שמיטה בתחלתו תו לא משמט גם בסופו, אפשר דשאני הכא כיון ששניהם ישראלים וחייבים במצוות אמרינן שגם בתחלת ההלואה נקבע הדין ששביעית תשמט אם יהיו בסוף שביעית בא"י, גם מהרה יבנה המקדש ויש להסתפק אם שביעית תשמט מה"ת גם בהלואות שקדמו לכך, וגם אפשר דבמקום שנוהג שביעית מה"ת תו לא תיקנו כלל חכמים ולא תשמט אפילו מדרבנן.

קצות החושן חושן משפט סימן סז ס"ק א

טעם למנהג. בתשובת הרא"ש (כלל ע"ז סי' ב' ד') כתב טעם שהניחן על מנהגן כיון שפשט המנהג שלא להשמיט והכל יודעין זה הו"ל כאילו התנה המלוה על מנת שלא תשמט בשביעית. ואכתי קשיא לי בשנה השביעית גופה דאינו משמט אבל מיד כשהגיע תחלת השמיטה אין ב"ד נזקקין לגבות שום חוב וגם המלוה בעצמו אין לו ליגוש מהתחלת שבע אע"ג דאינו משמט אלא בסופה וכמ"ש הרא"ש פרק השולח (גיטין פ"ד סי' כ') ע"ש, ובזה לא שייך תנאי דזה אינו תנאי שבממון אלא מלתא דאיסורא. ועיין בטור סימן כ"ו (סעיף ה') דאם אין זכות חשיב קנין דברים, והכא נמי כיון דאינו משמט אלא מילתא דאיסורא אית ביה וצ"ע:

שער בת רבים פרשת קדושים



חידושים מכתב-יד (נדפסו בחידושי הריטב"א מוסד הרב קוק) גיטין דף לז עמוד א



