מקורות למסכת גיטין – דף 59

(1) בענין משפטי תנאים ותנאי כפול:

האם שיטת רבי מאיר הוא דין מסוים בדיני תנאי או דין בכל התורה כולה?

גמרא שבועות לו. "אל יכך ויברכך" עד סוף הפרק, [גמרא נדרים יא: "תניא חולין החולין כחולין ... חולין אלא כקרבן", משנה נדרים יג. וגמרא עד המשנה הבאה, משנה קידושין סא. וגמרא עד המשנה הבאה]

מה הקשר בין שאלה זו למחלוקת רש"י ותוס' (ד"ה לאפוקי)?

האם הרמב"ם פוסק כרבי מאיר?

רמב"ם אישות ו:א-ב, זכיה ומתנה ג:ז

רמב"ם אישות ו:יז, רמב"ן דף עה: "ועוד ראיתי באותה תשובה לרבינו הגדול ז"ל ... מ"מ לפי דבריהם קשיא תקנת שמואל בגיטין", רמב"ם פירוש המשנה קידושין ג:ד

רמב"ם גירושין י:יג, לחם משנה שם (עד "וכל דבריו באו על נכון"), [חי' הר"ן מה: ד"ה גמרא והוא שאמר לה משום שם רע אני מוציאך, תוס' מו. ד"ה אי]

[רמב"ם נדרים א:יט-כ, ראב"ד שם]

קובץ שעורים ב"ב סימן תלז - תלט, [וע"ע קובץ שעורים ח"ב סימן מב]

(2) בענין משפטי התנאים:

פסק הלכה במחלוקת ר"מ וחכמים - רמב"ן כאן, תוס' קידושין מט: ד"ה דברים, רשב"ם ב"ב קלז: ד"ה ואם לאו

למה התנאי בטל והמעשה קיים אם התנה שלא כדין? רשב"א כאן ד"ה אתקין שמואל, רמב"ם וראב"ד זכיה ומתנה ג:ח, חזון איש נשים נ:ו, תוס' כתובות נו. ד"ה הרי (עד "שלא התנו על מה שכתוב בתורה"), תוס' ישנים שם

[שו"ת הרא"ש לה:ט]

[ריטב"א ד"ה רב אשי אמר (עד "כל חזוקי התנאים"), חי' מכ"י ד"ה רב אשי אמר (עד "ושאר טכסיסי התנאי")]

(3) בענין משפטי תנאים בתנאי דמעכשיו:

רי"ף לקמן דף עו. (דף לז: באלפס) "ת"ר הרי זה גיטיך על מנת שתשמשי את אבא שתי שנים ... כאומר מעכשיו דמי"

רמב"ם אישות ו:יז-יח, מ"מ שם

ריטב"א כאן ד"ה רב אשי אמר

חדושי הגרי"ז נזיר יא. ד"ה שיטת הרמב"ם בהל' אישות, שיעורי הרב גיטין עו: "תנאי דאם ומעכשיו" אות א

(4) בענין משפטי תנאים בדיני ממונות:

רמב"ם וראב"ד אישות ו:יד, זכיה ומתנה ג:ח

שו"ת הרי"ף ח"א סי' לא, [ח"ב סי' קז], תשובות הגאונים מהדורת הרכבי סי' קנז

חדושי הגרי"ז נזיר דף יא. ד"ה כתב הרמב"ם בהלכות זכיה ומתנה

]רשימות שיעורים קידושין סא. בענין תנאי וטעות אות ב; וע"ע שם כל הענין]

פירוש המשנה לרמב"ם מסכת קידושין פרק ג משנה ד

[ד] זהו הנקרא תנאי כפול, והוא הכרחי. אלא שאם אמר על מנת כמו באלו הבבות שקדמו אומר ר' מאיר שגם בהן צריך תנאי כפול. ואין הלכה כר' מאיר.

קובץ שעורים בבא בתרא דף קלב עמוד א

תלו) [דף קלב ע"א] למימרא דלא אזיל ר"נ בתר אומדנא, וקשה דאי לא אזיל בתר אומדנא ליכא מחילה כלל, דהא לא מחלה בפירוש אלא דאנן אמדינן דעתה שמחלה, ואפשר לומר לפי מ"ש רשב"ם לקמן דלא קיי"ל כר"מ דבעי תנאי כפול דהא קיי"ל דאזלינן בתר אומדנא, וקשה דנהי דלא בעינן תנאי כפול אבל תנאי שאינו כפול מיהא בעינן לכו"ע, ובאומדנא הרי לא התנה כלל, אלא דאומדנא הוי כאילו התנה, וא"כ אפשר דהוי כאילו התנה וכפל, ואיך מוכח דלא קיי"ל כר"מ מהא דאזלינן בתר אומדנא, ונראה כוונת רשב"ם, דבתנאי שאינו כפול גם כן איכא אומדנא שרוצה שיתקיים התנאי, ומ"מ לא מהני משום דבעינן דומיא דב"ג וב"ר, א"כ מוכח דלא מהני אומדנא לעשות תנאי, וכן הוא ברשב"א גיטין ע"ה שהקשה דבכל תנאי שלא התנה כהלכתו מכל מקום יועיל התנאי משום אומדנא, ותירץ דהא דמהני אומדנא בכל דוכתא הוא דלא כר"מ, דר"מ בעי דומיא דב"ג וב"ר בכל דיני תנאי ואנן קיי"ל דלא בעינן דומיא דהתם, ולפי"ז אפשר לפרש דהא דקאמר דלא אזיל ר"נ בתר אומדנא, הוא להטיל תנאי שלא מחלה אלא אם לא יבא בע"ח לגבות, אבל לעיקר המחילה מהני אומדנא גם לר"נ, ופריך מהא דר"ש בן מנסיא שאילו היה יודע שבנו קיים לא כתבן אלמא דעל ידי אומדנא נעשה תנאי, ולקמן קמ"ו דמייתי הא דר"ש בן מנסיא לענין שכ"מ דאם עמד חוזר משום דלא נתן אלא אם ימות, לכאורה התם א"צ לתנאי דבלא"ה יכול לחזור דמתנת שכ"מ אינו קונה אלא לאחר מיתה.

תלז) [דף קלב ע"א] עוד תירץ שם הרשב"א דכיון שלא התנה כהלכתו גלה דעתו שאינו מקפיד עיין שם, אבל מדברי בעל המאור פרק ב' דביצה משמע דגזה"כ הוא אם התנה שיהא כהלכות תנאי, וכן משמע מדברי המ"מ פ"ו מהל' אישות בשם הגאונים הראשונים, וקשה דגבי חולין לא אוכל לך מייתי בגמרא נדרים י"א פלוגתא דר"מ ורבנן בתנאי כפול דפליגי אי אמרינן מכלל הן אתה שומע לאו, ומאי ראי' דלמא ר"מ ס"ל נמי מכלל הן אתה שומע לאו, ומ"מ בעי תנאי כפול מגזה"כ דומיא דב"ג וב"ר, וד"ז שאלתי את כ"ק מ"ר הגר"ח הלוי זצ"ל, והשיב דפלוגתא דמכלל הן אתה שומע לאו היא אם הלאו נכלל בלשון ההן, וא"כ כשאומר ההן לחוד הוי כאילו אומר ההן והלאו, וממילא הוי כפול, ואידך מ"ד ס"ל דאף דאנו מבינין גם את הלאו מדבריו, מ"מ אינו בכלל לשונו ולא מיקרי פירש את הלאו, ולא הוי דומיא דב"ג וב"ר, ולענין נדר בעינן לבטא בשפתים, ומשו"ה תלי בפלוגתא הנ"ל עכ"ד.

תלח) [דף קלב ע"א] אבל בחידושי הר"ן גיטין מ"ו גבי המוציא אשתו משום אילונית דלר"מ בעינן דכפליה לתנאיה, הקשה מ"ש תנאי כפול מכל דיני תנאים דלא בעינן הכא, ותירץ דבתנאי דלעבר לא בעינן דיני תנאי כלל, ומ"מ ס"ל לר"מ דבעינן כפילא משום דמכלל הן אי אתה שומע לאו, והכא ליכא טעמא דלבטא בשפתים, ומוכח דלר"מ אין אנו מבינין כלל מדבריו את הלאו, ולפי"ז צ"ל דהא דבעינן תנאי כפול לר"מ, הוא מפני שני טעמים א) דבעינן דומיא דב"ג וב"ר כמפורש במשנה קידושין ס"א ב) דמכלל הן אי אתה שומע לאו, וכן מוכרח מהא דס"ל לר"מ דבעינן תנאי כפול גם בע"מ והתם לא ילפינן מב"ג וב"ר לשיטת הגאונים, דכמעשיו דמי, והרמב"ם פוסק כר"מ בהא דבעינן כפילא מדין תנאי דומיא דב"ג וב"ר ובאידך פלוגתא פסק כר"י, דמכלל הן אתה שומע לאו, היכא דלא בעינן דיני תנאי, וכן כתב בפירוש המשניות פרק האומר דלא קיי"ל כר"מ בהא דבעי כפילא בע"מ, וכן במוציא אשתו משום אילונית ובחולין לא אוכל לך פסק דלא כר"מ, דר"מ ור"י הלכה כר"י, לבד בדיני תנאי פסק כר"מ, משום דאתקין שמואל בגיטא דש"מ כוותיה.

תלט) [דף קלב ע"א] ובשו"ת הרא"ש כלל ל"ה מבואר גבי מקדש ע"מ שאין עליה מומין, דהוא תנאי דלעבר ג"כ צריכין ללמוד מב"ג וב"ר, וזה שלא כדברי הר"ן הנ"ל דבלעבר לא בעינן דיני תנאי, וטעם דבריו דהכא לא שייך לומר מכדי כל תנאי מהיכא ילפינן ליה מב"ג וב"ר ובעינן דומיא דהתם, ואי לאו ב"ג וב"ר לא ידעינן דתנאי מבטל המעשה, דזהו דוקא בלהבא שהמעשה כבר חל, אבל בלעבר שקידשה ע"מ שאין עליה מומין ונמצאו בה מומין, המעשה לא חל כלל מתחלתה ואין זה ביטול מעשה, ובכה"ג אין צורך ללמוד מב"ג וב"ר ולא בעינן דומיא דהתם, אבל דעת הרא"ש דכיון דהמעשה מצ"ע יש בכחה לחול בכל האופנים, אלא שמפני התנאי אינו חל מיקרי ביטול מעשה וצריך ללמוד מב"ג וב"ר ולשיטה זו אפשר לפרש כפירושו של מו"ר ז"ל דהא דבעינן כפילא הוא רק מדין תנאי דומיא דב"ג וב"ר (אלא דעדיין קשה מע"מ דבעי ר"מ כפילא והתם אינו מדין תנאי).

חזון איש נשים סימן נ אות ו

ו) כ׳ הרא״ש בחשובה כלל מ״ו דחנאי חידוש הוא ומן הדין אין בכח התנאי לבטל המעשה, וכ״מ ל׳ התוס׳ כתובות נ״ו א', אבל הרשב״א גיטין ע״ה הק׳ בשם תו׳ היאך מתקיים המעשה בשביל שאין התנאי כהלכתו הא מ״מ ידעינן דעתו שאין רצונו בקיום המעשה, ובשלמא בת״כ י״ל שלימדה תורה שאין דעתו לבעל המעשה אבל במעשה קדם לתנאי והן קדם ללאו לא שייך לחלק, וסיים דשמא יש יתור ללמדנו כמו בת״כ, דאמר קדושין ס״א ב׳ דלר״מ מיותר

בארץ כנען ללמדנו דבעינן בעלמא ת״כ [ומש״כ מהרש״א ברש״י ס״א ב׳ ל״ה למה, אינו מובן דהא באמת כיון דכתיב ונאחזו בתוככם, הוי תנאי כפול במעשה דב״ג וב״ר, ול״ל בארץ כנען, וע״כ ללמדנו בכל התורה כלה ללמור מהאי תנאי, וזה כונת רש״י, להכא בב״ג וב״ר לא יתישב בארץ כנען למה לי, אפי׳ אי נימא כר״מ דלת״כ קאתא שכבר הוכפל התנאי, וזה כונת רשב״א וכ״ה בר״ן בסוגיא ס״א].

ונראה דאחר גזה״כ ל"ק להו דשפיר יודעין כל ישראל שיש דינים בתנאי וכל שרוצה להתנות הולך אצל חכם שילמדנו להתנות כדין ואם לא חקר לדעת משפט התנאין גמר בלבו לבעל התנאי אם לא יהי׳ כדין, אלא דקשיא להו שאין למידין מב״ג וב״ר אלא מה שמסתבר וע״כ שיש יתור. ומכל מקום למדנו מדבריהם שגזה״כ בביטול התנאין שאינן כהלכתן, אבל ביטול המעשה מפני שלא נתקיים התנאי לאו חידוש הוא.

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף עו עמוד ב

תנאי דאם ודמעכשיו

א. גדרם

איתא במשנה, ה"ז גיטך אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש ומת בתוך י"ב חדש אינו גט ה"ז גיטך מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש ומת בתוך י"ב חדש ה"ז גט. וזה מובן מאליו שאין לומר במעכשיו אם לא באתי ומת שיש קיום התנאי, שבודאי אין לומר שיש במיתה קיום תנאי, אלא צ"ל שבתנאי דמעכשיו יש רק ביטול תנאי ולא קיום תנאי, שקיום התנאי אינו פועל כלום בחלות הקנין, אלא שביטול התנאי מבטל את הקנין. ובזה שונה תנאי דמעכשיו בעיקר דינו מתנאי דאם, שבתנאי דאם קיום התנאי מקיים את חלות הקנין. ועפי"ז מבוארת שיטת חכמי ספרד דבעינן משפטי התנאים רק בתנאי דאם ולא בתנאי דמעכשיו. שבתנאי דאם יש חידוש דין שהקנין מתקיים על ידי קיום תנאי, ולכן בעינן משפטי התנאים. משא"כ בתנאי דמעכשיו שחלות הקנין היא ע"י מעשה הקנין ולא על ידי קיום התנאי, והתנאי אינו אלא לבטל את המעשה, ולזה לא בעינן משפטי התנאים.

חדושי הגרי"ז מסכת נזיר דף יא עמוד א

כתב הרמב"ם בהלכות זכיה ומתנה (פ"ג הל"ח) ובהל' אישות (פ"ו הלי"ד) ורבותי הורו שאין צריך לכפול התנאי ולהקדים הן ללאו אלא בגיטין וקדושין בלבד ואין לדבר זה ראיה, ובראב"ד שם א"א אף על פי שאין ראיה לדבר זכר לדבר וטעם גדול יש לדבר ואיך יתכן דזה מוכר קרקע או נותנו ואומר איני נותנו או מוכרו אלא אם כן יעשה לי כך וכך ונוציא אותו מידו ולא עשה בו מה שהתנה עליו וכו' ונחלת בני גד ובני ראובן וכו'.

והנה הר"מ בהל' אישות שם משיג על שיטה זו דתנאי בני גד ובני ראובן ג"כ היה דבר שבממון עיין שם, והראב"ד רצה ליישב את זה כאן ולא ידוע החילוק מש"כ, וצ"ע.

והנראה בזה דהנה שיטת הגאונים [הרי"ף בתשובה וכן כתב הרשב"א בב"ב] דאין זה משום דהלכות תנאים נאמרו רק על דבר איסור ולא בדבר שבממון, דבהלכות תנאים אין חילוק ולכל נאמרו, אלא משום דבדבר שבממון איכא אומדנא שאינו רוצה לתת קרקעו אם לא שיעשה כך וכך וכדברי הראב"ד, ועיין בתוס' קדושין (דף מ"ט ע"ב) גבי ההוא גברא דזבן ארעא אדעתא למיסק לארעא דישראל שכתבו דאנן סהדי ואיכא אומדנא ולא בעי תנאי כפול ובלא תנאי סגי, וע"ע בתוס' שם (דף ו' ע"ב) בהילך ע"מ שתחזירהו לי שכתבו דאנן סהדי עושה את התנאי לתנאי, אף על פי שלא כפל ליה, פירוש דהאומדנא עושה את התנאי, וכן מובן ממה שהקשו והא הוי תנאי ומעשה בדבר אחד ואנן ילפינן מתנאי בני גד וכו' וע"כ שהאומדנא עושה את התנאי לתנאי, אבל מדברי התוס' (בדף מ"ט ע"ב) משמע דהוי אומדנא ולא תנאי כלל ע"ש, ולפי הנ"ל לא קשה קושית הר"מ מתנאי וכו' שזהו בממון, דכיון שביארנו דבאמת בהלכות תנאי לא נאמר חילוק בין איסור לממון אלא דבממון איכא אומדנא וסגי בלא כפילת תנאי ומשו"ה לא בעינן בממון משפטי התנאים, והנה כל זה לא שייך אלא בדבר שבין אדם לחבירו דאנן סהדי דעל דעת כן נותן או מוותר, אבל נחלת בני גד ובני ראובן דהוי ע"פ הדיבור הוי דינו כמו איסורין כיון דלא הוי בין אדם לחבירו ול"ש בזה אומדנא ומשו"ה בעינן משפטי התנאים, אבל בין אדם לחבירו היכא דאיכא אומדנא התם שפיר אמרינן דלא בעינן כל משפטי התנאים.

שיטת הרמב"ם בהל' אישות (פ"ו הלי"ז) דבמעכשיו לא בעינן משפטי התנאים, והביאור בזה נראה, לפי מה שכתב הר"מ בהל' גירושין (פ"ט הל"א) המגרש את אשתו לאחר זמן קבוע ה"ז מגורשת כשיגיע הזמן שקבע, והר"ז דומה לתנאי ואינו תנאי, דומה לתנאי שהיא מתגרשת כשיגיע הזמן שקבע, ואינו תנאי שהמגרש על תנאי הרי גירש וזה עדיין לא גירש עד שיגיע אותו הזמן וכו', ובהל"ה שם כתב ומה בין המגרש על תנאי לזה שקבע זמן לגירושין או תלאן במעשה שהמגרש על תנאי יש שם גירושין ואינן גומרין עד שיתקיים התנאי וכו' אבל התולה גירושין בזמן או במעשה לא הגיע גט לידה בתורת גירושין אלא בתורת פקדון וכו' ע"ש.

ומבואר מדבריו דבתנאי כבר גירש דנעשה כבר מעשה הגירושין, אלא שתלה בתנאי וחל בה חלות דין של תנאי שמעכב חלות המעשה עד שיתקיים התנאי, אבל מצד המעשה כבר נשלמה, ולולי התנאי דחל בה לא היה שום עיכוב בדבר, אבל בלאחר זמן לא נשלמה המעשה כלל.

והנה כבר מבואר דמשפטי התנאים הוא חלות דין תנאי שחל בהמעשה ומעכבה מלחול עד שיתקיים התנאי, וכל זה לא שייך כי אם בתנאי, אבל במעכשיו שעושה המעשה שיחול מעכשיו ועל דעת זו הוא עושה אותו ולא חל בהמעשה חלות תנאי שתהיה המעשה תלויה בתנאי, דהרי מעכשיו מועיל וא"כ התנאי דמעכשיו אינו כי אם אופן על דעת זו או על דעת אחרת, ומשו"ה לא בעינן משפטי התנאים כיון דהתנאי לא חל בהמעשה שתהיה המעשה תלויה בחלות קיום התנאי, וראיה לזה דתנאי הוא דין חלות בהמעשה שתלוי בתנאי אבל המעשה נגמרה לגמרי אלא דהמעשה נשלמה בחלות תנאי, מדכתב הרמב"ם בפ"ז מאישות הכ"ג דבמחילת תנאי לא בעינן עדים ולא הוי דבר שבערוה, משום דכיון דהמעשה נשלמה, ולא הוי השלמת המעשה במחילת התנאי כ"א דנתקיים דין תנאי שחל בהמעשה, ולפי"ז במוחל לא בעי עדים כיון דהמעשה נשלמה לפני עדים בשעת עשית המעשה ולא הוי כי אם ביטול התנאי שחל בהמעשה אבל אינה שייכת למעשה ומשום הכי לא בעי עדים.

שו"ת הרי"ף סימן לא

שאלה. על אלו התנאים שהן בגיטין כגון תנאי כפול והן קודם ללאו ומעשה קודם לתנאי ומי שאמר על מנת ומעכשיו אם צריך לאלו התנאים.

תשובה דין אלו התנאים הרי הן בגיטין בפרק מי שאחזו והדין פורש עם תנאי כפול הוא כמו שאומר אם תעשה אתן לך כך וכך ואם לא תעשה איני נותן לך כלום זה תנאי כפול והוא תנאי קודם למעשה. ומעשה קודם לתנאי הוא אתן לך כך וכך אם תעשה כן תנאי בדבר אחר הוא כגון תנאי בני גד ובני ראובן שהתנו אם יעברו והמעשה ונתתם להם את ארץ הגלעד. ותנאי ומעשה בדבר אחד הרי זה גיטך והנייר שלי כתנאי ומעשה בגט עצמו. הן קודם ללאו הוא אם מתי יהא גט ואם לאו לא יהא גט. ואלו תנאים כלם אין צריכים אלא בגיטין ובקדושין שהן איסורא אבל על מנת נוהג בין באיסור' בין בממונא שכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי ואין צריכים עמו לכל התנאים האלו.

תשובות הגאונים - הרכבי סימן קנז

וששאלת בדין התנאים הנמצאים בגיטין הנצרכים להיות תנאי כפול והין קודם ללאו ומעשה קודם לתנאי וכו'. החלוק בתנאים אלו בין הגיטין וזולתם. - דין התנאים בגט מפורש בפרק מי שאחזו קורדיקוס הלכה הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז. ושם תמצא תנאי כפול ופירושו אם תעשה [או תעשי] כן וכן אתן לך כך וכך ואם לא תעשה לא אתן כלום. ותנאי קודם למעשה הוא כמו שפירשנו אם יהא כן וכן יהי כך וכך ומעשה בדבר אחר הוא כמו תנאי בני ראובן ובני גד שהתנאי אם לא יעברו והמעשה ונתתם להם. ותנאי ומעשה בדבר אחד הוא כאמרם הרי זה גיטך והנייר שלי כי התנאי בגט והמעשה בו [בגט] בעצמו. והין קודם ללאו אם מתי יהא גט ואם לא מתי לא יהא גט. וכל אלו הפנים לא נצרכו אלא בגיטין וקידושין שהם איסורא. וזה אם היו בלשון אם. אבל על מנת נוהג בין באיסורא בין בממונא שכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דאמי ואין צריכין עמו מכל הדברים האלו כלום: ולמה נתפרשו כל הדברים הללו בגיטין וקידושין - לזה לא מצאתי טעם. אבל לא מצאתי לרבותינו שיזכרום אלא בהן [ר"ל בגיטין וקידושין]. הלא תראה כי כשאמרה המשנה מתנה שומר חנם להיות פטור משבועה ומתנה שומר שכר להיות פטור משבועה ומלשלם אמרה אחר כך כל המתנה על הכתוב שבתורה תנאו בטל וכל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחלתו תנאו קיים. ואמרו [על זה] הא אי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחלתו תנאו בטל. והוכיחו זה מדברי הבריתא הרי זה גיטיך על מנת שתעלי לרקיע וכו' ר' יהודה בן תימא אומר כזה גט כלל אמר ר' יהודה בן תימא כל שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחלתו אינו אלא כמפליגה בדברים וכשר. וזה יוכיח כי אין הדבר הזה שייך אלא בגיטין וקידושין כמו שאמרנו. והתורה לא כתבה לנו תנאי דבני ראובן ובני גד אלא כדי שנעשה כדוגמתו בדיני [איסורא] אבל לא בדיני ממונות ומתנות. וזהו מה שנתברר לי בשאלה זאת: