מקורות למסכת גיטין – דף 58

(1) גמרא עד דף עה. "מאי דאיצטריך ליה תקין", רש"י, תוס'

מה סובר מ"ד נתינה בע"כ שמיה נתינה?

תוספות ערכין לב. ד"ה מדאיצטריך (עד "וכגון קבלה דמתני'")

רשב"א כאן ד"ה מכלל דבעלמא נתינה בע"כ לא הויא נתינה, [ריטב"א "ואי קשיא לך ומאי מספקא ליה לרבא ... ודמיא קצת למתנה וכדפרישית", חידושים מכ"י ד"ה תנן התם, ד"ה מתקיף לה רב פפא]

בית יוסף אה"ע סי' קמג (סעיף ד) ד"ה אמר לה הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ולא רצה לקבלם וכו', [רשב"א ד"ה תמיה לי אשמעתין]

[בענין תקנת הלל - רשב"א ריש ד"ה מכלל דבעלמא, ריטב"א ריש ד"ה אמר רבה מתקנתו של הלל, חידושים מכ"י ד"ה מתקיף לה רב פפא ואיתימא רב שימי בר אשי ודילמא אפי' בפניו נמי (עד "שובר הדלת ונכנס")]

(2) גמרא עד המשנה בדף עה:, רש"י, תוס'

מהו "תנאי קודם למעשה"? רמב"ם אישות ו:א-ד, ראב"ד מ"מ ולח"מ שם ו:ד, [כס"מ ו:ג], [חי' הגר"ח ו:ד], [רמב"ם גירושין ט:כ]

מהו "תנאי ומשעה בדבר אחד"? תוס' ב"ב קלז: ד"ה לא החזירו, [תוס' קידושין ו: ד"ה לא החזירו "וא"ת ובלא החזירו אמאי ..."]

האם רב אשי חולק על האמוראים שקדמו לו? ריטב"א ד"ה רב אשי (עד "אינו חזק כ"כ שיוכל לבטל המעשה"), רשב"א (עד "וכן כתב הגאון ז"ל בתשובה בעל מנת וכל שכן במעכשיו"), מרדכי סימן תכו "וה"ר ברוך אומר ..."

(3) בענין משפטי תנאים ותנאי כפול:

האם שיטת רבי מאיר הוא דין מסוים בדיני תנאי או דין בכל התורה כולה?

גמרא שבועות לו. "אל יכך ויברכך" עד סוף הפרק, [גמרא נדרים יא: "תניא חולין החולין כחולין ... חולין אלא כקרבן", משנה נדרים יג. וגמרא עד המשנה הבאה, משנה קידושין סא. וגמרא עד המשנה הבאה]

מה הקשר בין שאלה זו למחלוקת רש"י ותוס' (ד"ה לאפוקי)?

האם הרמב"ם פוסק כרבי מאיר?

רמב"ם אישות ו:א-ב, זכיה ומתנה ג:ז

רמב"ם אישות ו:יז, רמב"ן דף עה: "ועוד ראיתי באותה תשובה לרבינו הגדול ז"ל ... מ"מ לפי דבריהם קשיא תקנת שמואל בגיטין", רמב"ם פירוש המשנה קידושין ג:ד

רמב"ם גירושין י:יג, לחם משנה שם (עד "וכל דבריו באו על נכון"), [חי' הר"ן מה: ד"ה גמרא והוא שאמר לה משום שם רע אני מוציאך, תוס' מו. ד"ה אי]

[רמב"ם נדרים א:יט-כ, ראב"ד שם]

קובץ שעורים ב"ב סימן תלז - תלט, [וע"ע קובץ שעורים ח"ב סימן מב]

בית יוסף אבן העזר סימן קמג (סעיף ד)

אמר לה הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ולא רצה לקבלם וכו'. בפרק מי שאחזו (עד:) תנן התם (ערכין לא:) בראשונה היה נטמן יום שנים עשר חודש וכו' אמר רבא מתקנתו של הלל נשמע הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ונתנה לו מדעתו מגורשת בעל כרחו אינה מגורשת. איכא דאמרי אמר רבא מתקנתו של הלל נשמע הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ונתנה לו בין מדעתו ובין בעל כרחו הויא נתינה. וכתבו הרא"ש (סי' ז) והר"ן (לו. ד"ה ולענין) שבעל העיטור (מאמר שלישי יד.) כתב בשם רבינו האי (אוצר הגאונים - תשובות גיטין עד: סי' שצא) דהלכה כלישנא בתרא דרבא. וכתב עוד הרא"ש ז"ל והרמב"ם כתב דספק מגורשת הויא וטוב להחמיר עכ"ל והם הם דברי רבינו. ואפשר שכך היו גורסים בספרי הרמב"ם אבל בנוסחאות שלנו כתוב בפרק ח' (הכ"א) הרי זה גט פסול עד שתתן מדעתו והיינו מדרבנן כמבואר בדבריו פרק י' (ה"ב) דכל מקום שכתב פסול היינו מדרבנן וכן היא גירסת הרב המגיד וגם הר"ן כתב בפרק מי שאחזו (שם) בשם הרמב"ם כדברי הרב המגיד וכתבו הם ז"ל שדעתו כדעת רבינו האי אלא שרצה להחמיר בערוה החמורה. והרשב"א (עה. ד"ה ולענין פסק) כתב דהויא ספק מגורשת. וכתב הרשב"א (שם ד"ה מכלל) נראה לי דאפילו למאן דאמר נתינה בעל כרחו שמה נתינה היינו דוקא שהנותן נפטר בנתינתו וזכה במה שבידו בקיום תנאו והיינו טעמא דגט והיינו טעמא דבית בבתי ערי חומה זכתה האשה בגט שבידה וזכה הלה בבית בקיום תנאם והוא הדין לנשבע ליתן לחבירו נותן לו בעל כרחו ונפטר אבל שתהא נתינה לגבי מי (שנתן) [שניתן] להם בעל כרחם לא שאי אפשר לזכות לאדם בעל כרחו והיינו טעמא דמתניתין והוא הדין והוא הטעם לאומרת תן לי מנה ואתקדש אני לך ונשבע הלה ליתן לה ונתן לה בעל כרחה יצא הלה ידי שבועה והיא אינה מקודשת עכ"ל. והוי יודע שמורי הרב הגדול ה"ר יעקב בי רב נר"ו כתב בתשובה דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו הויא נתינה אפילו שלא קיבלם אין חשש בזה שאין החיוב אלא על הנותן ליתן וכן משמע מלשון התוספות (עה. ד"ה מכלל) שהקשו וזה לשונם מכלל דבעלמא נתינה בעל כרחו לא הויא נתינה וא"ת דהשתא לא מפליג בין בפניו וכו' עד וגם אם היה בפניו יעשוהו בית דין לקבלם בעל כרחו. עד כאן לשונם. ואם איתא דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו לא הויא נתינה עד שיקבלם מדעתו מה תירצו יעשוהו בית דין לקבלם בעל כרחו והרי הוא סובר דלאו שמה נתינה אם כפוהו לקבל אלא ודאי לכולי עלמא אם קיבלם המקבל אפילו על ידי כפייה שמה נתינה והטעם כמו שכתבו התוספות לקמן (באותו דיבור) דיש חילוק בין מתנה דעלמא לנדון שלפנינו שבמתנה צריך דעת הנותן ודעת המקבל אבל בנדון שלפנינו שאמר על מנת שתתני לי תלה הדבר בדעת הנותן וכן נראה בפירוש מלשון הרמב"ם שכתב בפרק ח' מהלכות גירושין (הכ"א) וזה לשונו הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום וכו' נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל הרי זה גט פסול עד שתהא מדעתו. הרי בפירוש שהגט הוא גט גמור מדברי תורה אלא שהוא פסול מדברי סופרים שרצה להחמיר בערוה החמורה ואפילו שלא קיבלם שכך כתב והוא אינו רוצה לקבל וכו'. וראיתי מי שהשיג עליו וזה לשונו הכלל העולה מדבריו דלית בין לישנא קמא ללישנא בתרא אלא דללישנא קמא אם לא קיבל המעות בידו בפועל לא הויא נתינה ואם קיבל בידו אפילו על כרחו הויא נתינה וללישנא בתרא אפילו לא קיבל המעות בידו אלא כל שאמרה שקול זוזך אפילו שלא רצה לקבל בפועל הויא נתינה ודברים הללו קשה לשמעם ומה שרצה לדקדק מדברי התוספות ליתיה דמה ענין עשוי בית דין שכופין אותו עד שיאמר רוצה אני (ערכין כא.) ומחזיר הבית לבעלים לנתינה בעל כרחו אי הויא נתינה קיבל בפועל או לא קיבל בפועל דאפילו אי הוי דינא דנתינה בעל כרחו לא הויא נתינה קיבל או לא קיבל בית דין יכולין לכוף אותו לכך וכמ"ש הרשב"א (גיטין שם) כשהביא דבר זה בשם התוספות זה לשונו וא"ת לרבא מפני מה היה נטמן כיון דנתינה בעל כרחו [לא] הויא נתינה י"ל שאם לא היה נטמן היו בית דין כופין אותו עד שיאמר רוצה אני כיון שיש עליו מן הדין לקבלם. עד כאן. הילכך כיון שיש עליו לקבלם מן הדין דין הוא לכוף אותו כל שכן דסוף סוף כשאמר רוצה אני נמצא שקיבלן מדעתו והוי תחלתו באונס וסופו ברצון. ומיהו הראיה על שאין צריך לקבל בפועל למאן דאמר הויא נתינה היא כתובה באותו דיבור עצמו של תוספות וזה לשונם וכן בהזהב (בבא מציעא מט.) כי אמר ליה שקול זוזך לא הוי אפילו כשומר חנם ועל כרחך דמיירי בשלא רצה האחר לקבלם ונשארו בידו דהיכי שייך למיהוי עלייהו כשומר חנם אם קיבלם האחר בעל כרחו בפועל והכי נמי מוכח בתוספתא דפרק הגוזל ומהמרדכי פרק מי שאחזו (סי' תכח). עוד רצה להוכיח דבר זה מדברי הרמב"ם שכתב נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל הרי זה פסול עד שתתן מדעתו וכו' עד שכך כתב והוא אינו רוצה לקבל עכ"ל. ואין משם ראיה דמ"ש הרמב"ם והוא אינו רוצה לקבל לאו למימרא שהוא אינו רוצה לקבל ונשארו ביד האשה דלאו להכי נחית אלא לומר דלא הוי פסול עד שתהיה הנתינה בעל כרחו וגם הקבלה אבל אם נתנו לו המעות בעל כרחו כגון שזרקו אותם לתוך חיקו או שהכניסו אותם בידו בעל כרחו ואחר כך נתרצה דוגמת תחלתו באונס וסופו ברצון (כתובות נא:) בכי האי גוונא לא הוי פסול ודייקא נמי דקאמר נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל ולא קאמר נתנה לו והוא אינו רוצה לקבל משמע שהיה שם [קבלה] בפועל. ועוד דאי בשלא קיבל המעות מיירי נמצאו דבריו כסותרים זה את זה דמשמע מהכא מאומרו והוא אינו רוצה לקבל וכו' דלא הוי פסול אלא בכי האי גוונא דלא רצה לקבל המעות ולא באו לידו אבל אם באו לידו הוי נתינה ומאומרו בחתימת דבריו עד שתתן מדעתו או עד שיקבל מדעתו כפי גירסת הספרים המוגהים מכתיבת יד נראה להיפך שאפילו קיבלן בפועל לא הויא נתינה אם לא יהיה מדעתו. ולפי דברי הרב המשיב הכי הוה ליה למימר נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל הרי זה פסול עד שיקבל בידו והוי לישנא דיקא ורבותא טפי. עד כאן לשון החכם המשיג. ואיני יורד לסוף דעתו שבתחלה כתב דדברים אלו קשה לשמעם ואח"כ דקדק מדברי התוספות שכתבו וכן בהזהב כי אמר ליה שקול זוזך דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו הויא נתינה אפילו לא קיבל נמי הויא נתינה. ומכל מקום נ"ל דאפשר להכריע סברת התוספות בזה ממה שכתבו לקמן (עה:) אמתניתין דקתני כלל אמר רבן שמעון בן גמליאל כל עכבה שאינה הימנה הרי זה גט הקשה ה"ר אלחנן א"כ אמאי אמר רבא לעיל דנתינה בעל כרחו לא הויא נתינה ולא הוי גט והא עכבה אינה ממנה והלכה כרבן שמעון בן גמליאל דמשנתינו (שם.) וי"ל דהכא ודאי להרווחה בעלמא עשה כן וכיון שמת ולא איצטריך הוי כאילו נתקיים התנאי אבל התם על מנת שתתני לי מאתים זוז בדעתו שיקבלם ולבסוף כשאינו רוצה לקבלם לא נתקיים התנאי עכ"ל משמע דבשאינו מקבלם לבסוף מיירי וכמ"ש מורי נר"ו דאל"כ הכי הוה להו למימר ולבסוף כשמקבלם על כרחו לא נתקיים התנאי:

פירוש המשנה לרמב"ם מסכת קידושין פרק ג משנה ד

[ד] זהו הנקרא תנאי כפול, והוא הכרחי. אלא שאם אמר על מנת כמו באלו הבבות שקדמו אומר ר' מאיר שגם בהן צריך תנאי כפול. ואין הלכה כר' מאיר.

קובץ שעורים בבא בתרא דף קלב עמוד א

תלו) [דף קלב ע"א] למימרא דלא אזיל ר"נ בתר אומדנא, וקשה דאי לא אזיל בתר אומדנא ליכא מחילה כלל, דהא לא מחלה בפירוש אלא דאנן אמדינן דעתה שמחלה, ואפשר לומר לפי מ"ש רשב"ם לקמן דלא קיי"ל כר"מ דבעי תנאי כפול דהא קיי"ל דאזלינן בתר אומדנא, וקשה דנהי דלא בעינן תנאי כפול אבל תנאי שאינו כפול מיהא בעינן לכו"ע, ובאומדנא הרי לא התנה כלל, אלא דאומדנא הוי כאילו התנה, וא"כ אפשר דהוי כאילו התנה וכפל, ואיך מוכח דלא קיי"ל כר"מ מהא דאזלינן בתר אומדנא, ונראה כוונת רשב"ם, דבתנאי שאינו כפול גם כן איכא אומדנא שרוצה שיתקיים התנאי, ומ"מ לא מהני משום דבעינן דומיא דב"ג וב"ר, א"כ מוכח דלא מהני אומדנא לעשות תנאי, וכן הוא ברשב"א גיטין ע"ה שהקשה דבכל תנאי שלא התנה כהלכתו מכל מקום יועיל התנאי משום אומדנא, ותירץ דהא דמהני אומדנא בכל דוכתא הוא דלא כר"מ, דר"מ בעי דומיא דב"ג וב"ר בכל דיני תנאי ואנן קיי"ל דלא בעינן דומיא דהתם, ולפי"ז אפשר לפרש דהא דקאמר דלא אזיל ר"נ בתר אומדנא, הוא להטיל תנאי שלא מחלה אלא אם לא יבא בע"ח לגבות, אבל לעיקר המחילה מהני אומדנא גם לר"נ, ופריך מהא דר"ש בן מנסיא שאילו היה יודע שבנו קיים לא כתבן אלמא דעל ידי אומדנא נעשה תנאי, ולקמן קמ"ו דמייתי הא דר"ש בן מנסיא לענין שכ"מ דאם עמד חוזר משום דלא נתן אלא אם ימות, לכאורה התם א"צ לתנאי דבלא"ה יכול לחזור דמתנת שכ"מ אינו קונה אלא לאחר מיתה.

תלז) [דף קלב ע"א] עוד תירץ שם הרשב"א דכיון שלא התנה כהלכתו גלה דעתו שאינו מקפיד עיין שם, אבל מדברי בעל המאור פרק ב' דביצה משמע דגזה"כ הוא אם התנה שיהא כהלכות תנאי, וכן משמע מדברי המ"מ פ"ו מהל' אישות בשם הגאונים הראשונים, וקשה דגבי חולין לא אוכל לך מייתי בגמרא נדרים י"א פלוגתא דר"מ ורבנן בתנאי כפול דפליגי אי אמרינן מכלל הן אתה שומע לאו, ומאי ראי' דלמא ר"מ ס"ל נמי מכלל הן אתה שומע לאו, ומ"מ בעי תנאי כפול מגזה"כ דומיא דב"ג וב"ר, וד"ז שאלתי את כ"ק מ"ר הגר"ח הלוי זצ"ל, והשיב דפלוגתא דמכלל הן אתה שומע לאו היא אם הלאו נכלל בלשון ההן, וא"כ כשאומר ההן לחוד הוי כאילו אומר ההן והלאו, וממילא הוי כפול, ואידך מ"ד ס"ל דאף דאנו מבינין גם את הלאו מדבריו, מ"מ אינו בכלל לשונו ולא מיקרי פירש את הלאו, ולא הוי דומיא דב"ג וב"ר, ולענין נדר בעינן לבטא בשפתים, ומשו"ה תלי בפלוגתא הנ"ל עכ"ד.

תלח) [דף קלב ע"א] אבל בחידושי הר"ן גיטין מ"ו גבי המוציא אשתו משום אילונית דלר"מ בעינן דכפליה לתנאיה, הקשה מ"ש תנאי כפול מכל דיני תנאים דלא בעינן הכא, ותירץ דבתנאי דלעבר לא בעינן דיני תנאי כלל, ומ"מ ס"ל לר"מ דבעינן כפילא משום דמכלל הן אי אתה שומע לאו, והכא ליכא טעמא דלבטא בשפתים, ומוכח דלר"מ אין אנו מבינין כלל מדבריו את הלאו, ולפי"ז צ"ל דהא דבעינן תנאי כפול לר"מ, הוא מפני שני טעמים א) דבעינן דומיא דב"ג וב"ר כמפורש במשנה קידושין ס"א ב) דמכלל הן אי אתה שומע לאו, וכן מוכרח מהא דס"ל לר"מ דבעינן תנאי כפול גם בע"מ והתם לא ילפינן מב"ג וב"ר לשיטת הגאונים, דכמעשיו דמי, והרמב"ם פוסק כר"מ בהא דבעינן כפילא מדין תנאי דומיא דב"ג וב"ר ובאידך פלוגתא פסק כר"י, דמכלל הן אתה שומע לאו, היכא דלא בעינן דיני תנאי, וכן כתב בפירוש המשניות פרק האומר דלא קיי"ל כר"מ בהא דבעי כפילא בע"מ, וכן במוציא אשתו משום אילונית ובחולין לא אוכל לך פסק דלא כר"מ, דר"מ ור"י הלכה כר"י, לבד בדיני תנאי פסק כר"מ, משום דאתקין שמואל בגיטא דש"מ כוותיה.

תלט) [דף קלב ע"א] ובשו"ת הרא"ש כלל ל"ה מבואר גבי מקדש ע"מ שאין עליה מומין, דהוא תנאי דלעבר ג"כ צריכין ללמוד מב"ג וב"ר, וזה שלא כדברי הר"ן הנ"ל דבלעבר לא בעינן דיני תנאי, וטעם דבריו דהכא לא שייך לומר מכדי כל תנאי מהיכא ילפינן ליה מב"ג וב"ר ובעינן דומיא דהתם, ואי לאו ב"ג וב"ר לא ידעינן דתנאי מבטל המעשה, דזהו דוקא בלהבא שהמעשה כבר חל, אבל בלעבר שקידשה ע"מ שאין עליה מומין ונמצאו בה מומין, המעשה לא חל כלל מתחלתה ואין זה ביטול מעשה, ובכה"ג אין צורך ללמוד מב"ג וב"ר ולא בעינן דומיא דהתם, אבל דעת הרא"ש דכיון דהמעשה מצ"ע יש בכחה לחול בכל האופנים, אלא שמפני התנאי אינו חל מיקרי ביטול מעשה וצריך ללמוד מב"ג וב"ר ולשיטה זו אפשר לפרש כפירושו של מו"ר ז"ל דהא דבעינן כפילא הוא רק מדין תנאי דומיא דב"ג וב"ר (אלא דעדיין קשה מע"מ דבעי ר"מ כפילא והתם אינו מדין תנאי).