מקורות למסכת גיטין – דף 57

(1) לסיים את המקורות מדף 56

[בענין שיטת הרשב"א, עיין עוד ר"ן נדרים כד. ד"ה הריני כאילו התקבלתי, קובץ שעורים ב"ב אות א, וע"ע שם אות ב – ה]

ועיין עוד תוס' כתובות נו. ד"ה הרי (עד "שלא התנו על מה שכתוב בתורה"), תוס' ישנים שם, קובץ שעורים שם אות קסט – קעג; רשב"א גיטין עה: ד"ה אתקין שמואל (עד "דמפרש ר"מ בקידושין פ' האומר")

(2) גמרא עד דף עה. "מאי דאיצטריך ליה תקין", רש"י, תוס'

מה סובר מ"ד נתינה בע"כ שמיה נתינה?

תוספות ערכין לב. ד"ה מדאיצטריך (עד "וכגון קבלה דמתני'")

רשב"א כאן ד"ה מכלל דבעלמא נתינה בע"כ לא הויא נתינה, [ריטב"א "ואי קשיא לך ומאי מספקא ליה לרבא ... ודמיא קצת למתנה וכדפרישית", חידושים מכ"י ד"ה תנן התם, ד"ה מתקיף לה רב פפא]

בית יוסף אה"ע סי' קמג (סעיף ד) ד"ה אמר לה הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ולא רצה לקבלם וכו', [רשב"א ד"ה תמיה לי אשמעתין]

[בענין תקנת הלל - רשב"א ריש ד"ה מכלל דבעלמא, ריטב"א ריש ד"ה אמר רבה מתקנתו של הלל, חידושים מכ"י ד"ה מתקיף לה רב פפא ואיתימא רב שימי בר אשי ודילמא אפי' בפניו נמי (עד "שובר הדלת ונכנס")]

קובץ שעורים בבא בתרא אות א - ה

א) [דף ב ע"א] כתב הרא"ש דמהניא מחילה לפוטרו מלעשות כותל, דחוב ממון יש לו עליו לסלק היזק ראייתו, וקשה דלא מהניא מחילה אלא היכא שחיובו הוא רק מפני סיבה קודמת, כמו בהלואה ונזקין וכו' דלאחר המחילה לא יתחייב עוד, אבל הכא כל שעה ושעה הוא מתחייב לסלק היזק ראייתו ולא עדיפא מחילה מאילו כבר בנה הכותל ונפל דצריך לבנות עוד הפעם, והנה בהא דמהני מחילה בתנאי, נחלקו הראשונים בטעם הדבר, דיש מפרשים דהתנאי היה רק אם יקפיד, והוא כמו תנאי על תנאי, אבל הרשב"א כתב דלא מהני מחילה בשום תנאי רק בתנאי של ממון ע"מ שתתן לי מאתים זוז, דכיון דאילו נתנה לו היה יכול להחזירם לה, אמרינן אפוכי מטרתא למה לי, ויכול לומר הריני כאילו התקבלתי [עיין ר"ן נדרים כ"ד] וגבי תנאי ליכא חיובא כלל לקיים התנאי ומכל מקום מהניא מחילה משום דהויא כקבלה לדעת הרשב"א, מטעם אפוכי מטרתא למ"ל, ולשיטה זו אפשר לומר כן גם במחילת חוב דהויא כקבלה, וה"ה הכא כשמחל לו החוב הוי כאילו נתן לו דמי הכותל ולא יוכל עוד לחזור ולתובעו.

ב) [דף ב ע"א] לענין אי מהני מחילה בכפרה, כגון בכופר, למ"ד דהוא כפרה, דעת תוס' ב"ק מ"ג דלא מהני והטעם דמחילה מסלקת זכות התובע, וממילא פטור הנתבע, דחיובו הוא בתולדה מזכותו של התובע, אבל בכפרה הוא להיפוך, דזכות התובע הוא בתולדה מחיובו של הנתבע להתכפר, ואף אם התובע יסלק זכותו, מ"מ חיובא דנתבע לא פקע, וע"כ לא מהני מחילה, אמנם אי נימא דמחילה כקבלה, מטעם אפוכי מטרתא למ"ל, זה שייך גם בכפרה, שהרי אילו שילם לו הכופר היה יכול להחזיר לו, ואפשר שזהו טעמו של הר"ש תרומות פ"ז דגם בכפרה שייכי מחילה, ועיין בחי' לפסחים אות קל"ג [ובזה יתיישב קצת הא דס"ד שיועיל מחילת כהן אחד לסלק זכות כל שבט הכהונה בתשלומי תרומה, וכן יובן יותר טעם הר"ש מה דלא מהני באמת מחילה בתשלומי תרומה שכתב הר"ש הטעם משום דבעינן דבר הראוי להיות קודש עיין שם].

ג) [דף ב ע"א] ובגזל ולא נתייאשו הבעלים ובא אחר ואכלו, דרצה מזה גובה, רצה מזה גובה, ר"פ הגוזל ומאכיל כתב שם בשיטה בשם הרמ"ה, דאם מחל לאחד יכול לגבות מהשני ואילו נפרע מאחד אינו יכול לגבות מהשני, ומוכח דס"ל להרמ"ה דמחילה אינה כפרעון [ועיין בתשובות הרא"ש כלל ע"ג סימן י' בשנים שלוו כאחד ומחל לאחד מהם, שנחלקו שם הרא"ש והר"ר חזקי' אם נפטר השני או לא, דסובר הרא"ש דנפטר גם השני, עיין שם ועיין בשו"ע סי' ע"ז סעיף ו'].

ד) [דף ב ע"א] וכעין מה שהקשינו גבי כותל יש להקשות גבי כתובה דמהני מחילה אלא דצריך לכתוב לה כתובה אחרת משום דאסור לשהות בלא כתובה, ואמאי לא יתחייב ממילא בחיוב חדש של כתובה כמו בלא כתב מתחלה דחייב מפני שהוא תנאי בי"ד, ואי נימא דמחילה כקבלה אתי שפיר.

[ה) [דף ב ע"א] ובפ' אלו נערות ס"ל לעולא, דממונא משלם מילקי לא לקי, והא דבא על אחותו לוקה הוא במפותה דליכא ממונא, ובקצוה"ח סי' תכ"ד הוכיח מזה דמפותה לית בה דין נזק כלל ולא מטעם מחילה ועיי"ש, אבל בירושלמי שם איתא שהיפתתו או שמחלה לו, ומפורש דגם על ידי מחילה מתחייב מלקות, ובתוס' מכות ט"ז כתבו, דאם התובע היה גר ומת, כיון דאי הנתבע משלם לוקה אף דכבר נתחייב בממון ונפטר ממלקות, מ"מ עכשיו דפקע חיובא דממונא חייב מלקות, והטעם צ"ל דחיוב ממון אינו פוטר מחיוב מלקות, אלא דתשלומי הממון פוטרין ממלקות, דממון במקום מלקות קאי, וכששילם הוי כאילו לקה, אבל אם אח"כ נפטר מתשלומין, חייב ללקות [וז"ל התוס' רי"ד בבא מציעא דף צ"א, ה"נ הכא אף על גב דאיכא ממונא ומלקות וממונא דחי למלקות לא להפקיע שם מלקות ממנו אלא עדיין שם מלקות עליו וממונא הוא דלא שביק ליה למיחל, והיכא דלא יהיב ליה ממונא כגון שהוא עני ואין לו מה ליתן מלקינן ליה ולהכי תניא לוקה ומשלם, לאו דדיינינן ליה בתרי אלא הודיעך התנא, שבשני אלה נתחייב והיכא דיהיב ממונא בודאי פקע מיניה מלקות אבל אי לא יהיב ליה ממונא מלקינן ליה עכ"ל, וע"ע ברמב"ן ריש מכות, ומשו"ה אם נמחל החוב לוקה]. ולכאורה אי נימא דמחילה כקבלה והוי כאילו שילם למה ילקה, וצ"ל דאף דהויא כקבלה מ"מ קבלה כזו אינה עומדת במקום מלקות דהא מ"מ לא חסר כלום על ידי תשלומין אלו, וקצ"ע דא"כ גם לענין חיוב כפרה נימא הכי דכיון דלא חסר כלום במה יתכפר.

קובץ שעורים כתובות אות קסט - קעד

קסט) [דף נו ע"א] בא"ד. ה"א דשום תנאי אינו מבטל מעשה. והיינו משום דלא אתי דיבור ומבטל מעשה, וקשה דלא שייך לאמר כן אלא היכא שכבר חל המעשה שלא יוכל לחזור בו מה"ט, אבל כשמתנה קודם המעשה ואינו רוצה שתחול המעשה רק באופן זה שהתנה, איך אפשר שתחול המעשה נגד רצונו, ולמה לא יוכל להתנות גם אי לאו קרא דב"ג וב"ר, לומר שאינו רוצה אלא באופן שיתקיים התנאי.

[קע) [דף נו ע"א] ובשו"ת הרא"ש כלל ל"ה כתב, דמחילת התנאי מהניא משום דאתי דיבור של המחילה, מבטל לדיבור של התנאי, וק"ו הוא, אי אמרינן אתי דיבור ומבטל דיבור כדי לבטל המעשה, כ"ש דנימא הכי כדי לקיים המעשה שתחול אפילו לא יתקיים התנאי, ולכאורה אין זה ק"ו כלל, כיון שלא עשה המעשה מתחלה אלא על מנת כך וכך, ובאופן שלא יתקיים התנאי לא עשה המעשה, א"כ מה מועיל שסילק עכשיו את התנאי מ"מ איך תחול המעשה, ואם יקדש לאחר ל' ואחר כך בתוך ל' יחזור בו, ויאמר שאני מבטל את הדיבור "לאחר ל'" ואני רוצה שתחול המעשה מיד ודאי לא מהני אלא צריך קידושין אחרים, ולא אמרינן ק"ו דאתי דיבור ומבטל דיבור כדי לקיים המעשה לאלתר.

קעא) [דף נו ע"א] ובהריני נזיר על מנת שאשתה יין, מבואר בגמ' נזיר י"א דתלי בפלוגתא אי ע"מ תנאה הוי או שיורא, וקשה דמה הבדל בין זה לזה, דהא ע"כ הכוונה בע"מ שאשתה על מנת שאהא מותר לשתות שלא יחול עליו איסור יין, דאי נימא שהתנאי היה שישתה באיסור, אין זה מתנה ע"מ שכתוב בתורה כמבואר גבי ע"מ שתאכלי בשר חזיר גיטין פ"ד ופירש שם הריטב"א הטעם, דאינה מתנה עם התורה שיהא בשר חזיר ניתר לה, אלא עם האשה הוא מתנה שתעבור על האיסור, וה"נ אם מתנה על עצמו שיעבור על איסור שתיה אין זה מתנה על מה שכתוב בתורה, אלא ע"כ דתנאי היה על מנת שלא יחול עליו איסור שתיה, וא"כ הדר הוי ליה כאומר חוץ מן היין דאינו נזיר לר"ש.

קעב) [דף נו ע"א] ובריש המגרש מבואר באומר הרי את מקודשת /מגורשת/ חוץ מפלוני דלא הוי גט משום דאין זה כריתות, אבל באומר על מנת שלא תנשא לפלוני הוי כריתות, משום דתנאי מילתא אחריתא הוא, וביאור חילוק זה, דבחוץ לא עשה אלא חצי מעשה שלא התירה לכל, אבל בע"מ המעשה שלימה, והיינו שהמעשה מצד עצמה בכוחה לחול בהחלט על כל אופן, אלא דמילתא אחריתי מעכב, ואם יסלק את התנאי אין מי שיעכב את המעשה מלחול על כל אופן, ומשו"ה מהניא מחילת התנאי, משא"כ במקדש לאחר ל' שעל תוך ל' לא נעשית המעשה מתחלתה, לא מהני לבטל עכשיו את קביעות הזמן לאחר ל', דמ"מ חסר מעשה שיחולו הקידושין לאלתר, וכן באומר חוץ, לא מהני לבטל אחר כך את השיור, כדי שתחול המעשה בלא שיור, כיון שמתחלה לא עשה אלא חצי מעשה, וזהו טעם החילוק בין אומר ע"מ שאשתה, לאומר חוץ מן היין, דבאומר חוץ לא היתה קבלת הנזירות קבלה שלימה, אבל במתנה על מנת שאהא מותר ביין, קבלת הנזירות מצד עצמה היא קבלה שלימה, אלא שהתנאי יגרום שיהא מותר ביין, ואילו יסתלק התנאי יהא נזיר בכל, משו"ה הוא נזיר גם אליבא דר"ש ותנאי בטל, שהתנה על מנת שכתוב בתורה.

קעג) [דף נו ע"א] ולפי"ז כיון דמעשה על תנאי היא מעשה שלימה, וראויה מצד עצמה לחול על כל אופן, שהרי אם יסולק התנאי תחול גם אם לא יתקיים התנאי, אלא שצירף אל המעשה עוד מילתא אחריתי, לבטל את המעשה אם לא יתקיים התנאי, וזה לא נוכל לומר מסברא, אי לאו קרא דב"ג וב"ר, ואין לשאול איך תחול בע"כ, דאף שבידו שלא לעשות המעשה כלל אבל אם עושה אותה מרצונו, אין בידו להתנות שתתבטל אם לא יתקיים התנאי, כיון שעשה מעשה שלימה.

בית יוסף אבן העזר סימן קמג (סעיף ד)

אמר לה הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ולא רצה לקבלם וכו'. בפרק מי שאחזו (עד:) תנן התם (ערכין לא:) בראשונה היה נטמן יום שנים עשר חודש וכו' אמר רבא מתקנתו של הלל נשמע הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ונתנה לו מדעתו מגורשת בעל כרחו אינה מגורשת. איכא דאמרי אמר רבא מתקנתו של הלל נשמע הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ונתנה לו בין מדעתו ובין בעל כרחו הויא נתינה. וכתבו הרא"ש (סי' ז) והר"ן (לו. ד"ה ולענין) שבעל העיטור (מאמר שלישי יד.) כתב בשם רבינו האי (אוצר הגאונים - תשובות גיטין עד: סי' שצא) דהלכה כלישנא בתרא דרבא. וכתב עוד הרא"ש ז"ל והרמב"ם כתב דספק מגורשת הויא וטוב להחמיר עכ"ל והם הם דברי רבינו. ואפשר שכך היו גורסים בספרי הרמב"ם אבל בנוסחאות שלנו כתוב בפרק ח' (הכ"א) הרי זה גט פסול עד שתתן מדעתו והיינו מדרבנן כמבואר בדבריו פרק י' (ה"ב) דכל מקום שכתב פסול היינו מדרבנן וכן היא גירסת הרב המגיד וגם הר"ן כתב בפרק מי שאחזו (שם) בשם הרמב"ם כדברי הרב המגיד וכתבו הם ז"ל שדעתו כדעת רבינו האי אלא שרצה להחמיר בערוה החמורה. והרשב"א (עה. ד"ה ולענין פסק) כתב דהויא ספק מגורשת. וכתב הרשב"א (שם ד"ה מכלל) נראה לי דאפילו למאן דאמר נתינה בעל כרחו שמה נתינה היינו דוקא שהנותן נפטר בנתינתו וזכה במה שבידו בקיום תנאו והיינו טעמא דגט והיינו טעמא דבית בבתי ערי חומה זכתה האשה בגט שבידה וזכה הלה בבית בקיום תנאם והוא הדין לנשבע ליתן לחבירו נותן לו בעל כרחו ונפטר אבל שתהא נתינה לגבי מי (שנתן) [שניתן] להם בעל כרחם לא שאי אפשר לזכות לאדם בעל כרחו והיינו טעמא דמתניתין והוא הדין והוא הטעם לאומרת תן לי מנה ואתקדש אני לך ונשבע הלה ליתן לה ונתן לה בעל כרחה יצא הלה ידי שבועה והיא אינה מקודשת עכ"ל. והוי יודע שמורי הרב הגדול ה"ר יעקב בי רב נר"ו כתב בתשובה דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו הויא נתינה אפילו שלא קיבלם אין חשש בזה שאין החיוב אלא על הנותן ליתן וכן משמע מלשון התוספות (עה. ד"ה מכלל) שהקשו וזה לשונם מכלל דבעלמא נתינה בעל כרחו לא הויא נתינה וא"ת דהשתא לא מפליג בין בפניו וכו' עד וגם אם היה בפניו יעשוהו בית דין לקבלם בעל כרחו. עד כאן לשונם. ואם איתא דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו לא הויא נתינה עד שיקבלם מדעתו מה תירצו יעשוהו בית דין לקבלם בעל כרחו והרי הוא סובר דלאו שמה נתינה אם כפוהו לקבל אלא ודאי לכולי עלמא אם קיבלם המקבל אפילו על ידי כפייה שמה נתינה והטעם כמו שכתבו התוספות לקמן (באותו דיבור) דיש חילוק בין מתנה דעלמא לנדון שלפנינו שבמתנה צריך דעת הנותן ודעת המקבל אבל בנדון שלפנינו שאמר על מנת שתתני לי תלה הדבר בדעת הנותן וכן נראה בפירוש מלשון הרמב"ם שכתב בפרק ח' מהלכות גירושין (הכ"א) וזה לשונו הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום וכו' נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל הרי זה גט פסול עד שתהא מדעתו. הרי בפירוש שהגט הוא גט גמור מדברי תורה אלא שהוא פסול מדברי סופרים שרצה להחמיר בערוה החמורה ואפילו שלא קיבלם שכך כתב והוא אינו רוצה לקבל וכו'. וראיתי מי שהשיג עליו וזה לשונו הכלל העולה מדבריו דלית בין לישנא קמא ללישנא בתרא אלא דללישנא קמא אם לא קיבל המעות בידו בפועל לא הויא נתינה ואם קיבל בידו אפילו על כרחו הויא נתינה וללישנא בתרא אפילו לא קיבל המעות בידו אלא כל שאמרה שקול זוזך אפילו שלא רצה לקבל בפועל הויא נתינה ודברים הללו קשה לשמעם ומה שרצה לדקדק מדברי התוספות ליתיה דמה ענין עשוי בית דין שכופין אותו עד שיאמר רוצה אני (ערכין כא.) ומחזיר הבית לבעלים לנתינה בעל כרחו אי הויא נתינה קיבל בפועל או לא קיבל בפועל דאפילו אי הוי דינא דנתינה בעל כרחו לא הויא נתינה קיבל או לא קיבל בית דין יכולין לכוף אותו לכך וכמ"ש הרשב"א (גיטין שם) כשהביא דבר זה בשם התוספות זה לשונו וא"ת לרבא מפני מה היה נטמן כיון דנתינה בעל כרחו [לא] הויא נתינה י"ל שאם לא היה נטמן היו בית דין כופין אותו עד שיאמר רוצה אני כיון שיש עליו מן הדין לקבלם. עד כאן. הילכך כיון שיש עליו לקבלם מן הדין דין הוא לכוף אותו כל שכן דסוף סוף כשאמר רוצה אני נמצא שקיבלן מדעתו והוי תחלתו באונס וסופו ברצון. ומיהו הראיה על שאין צריך לקבל בפועל למאן דאמר הויא נתינה היא כתובה באותו דיבור עצמו של תוספות וזה לשונם וכן בהזהב (בבא מציעא מט.) כי אמר ליה שקול זוזך לא הוי אפילו כשומר חנם ועל כרחך דמיירי בשלא רצה האחר לקבלם ונשארו בידו דהיכי שייך למיהוי עלייהו כשומר חנם אם קיבלם האחר בעל כרחו בפועל והכי נמי מוכח בתוספתא דפרק הגוזל ומהמרדכי פרק מי שאחזו (סי' תכח). עוד רצה להוכיח דבר זה מדברי הרמב"ם שכתב נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל הרי זה פסול עד שתתן מדעתו וכו' עד שכך כתב והוא אינו רוצה לקבל עכ"ל. ואין משם ראיה דמ"ש הרמב"ם והוא אינו רוצה לקבל לאו למימרא שהוא אינו רוצה לקבל ונשארו ביד האשה דלאו להכי נחית אלא לומר דלא הוי פסול עד שתהיה הנתינה בעל כרחו וגם הקבלה אבל אם נתנו לו המעות בעל כרחו כגון שזרקו אותם לתוך חיקו או שהכניסו אותם בידו בעל כרחו ואחר כך נתרצה דוגמת תחלתו באונס וסופו ברצון (כתובות נא:) בכי האי גוונא לא הוי פסול ודייקא נמי דקאמר נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל ולא קאמר נתנה לו והוא אינו רוצה לקבל משמע שהיה שם [קבלה] בפועל. ועוד דאי בשלא קיבל המעות מיירי נמצאו דבריו כסותרים זה את זה דמשמע מהכא מאומרו והוא אינו רוצה לקבל וכו' דלא הוי פסול אלא בכי האי גוונא דלא רצה לקבל המעות ולא באו לידו אבל אם באו לידו הוי נתינה ומאומרו בחתימת דבריו עד שתתן מדעתו או עד שיקבל מדעתו כפי גירסת הספרים המוגהים מכתיבת יד נראה להיפך שאפילו קיבלן בפועל לא הויא נתינה אם לא יהיה מדעתו. ולפי דברי הרב המשיב הכי הוה ליה למימר נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל הרי זה פסול עד שיקבל בידו והוי לישנא דיקא ורבותא טפי. עד כאן לשון החכם המשיג. ואיני יורד לסוף דעתו שבתחלה כתב דדברים אלו קשה לשמעם ואח"כ דקדק מדברי התוספות שכתבו וכן בהזהב כי אמר ליה שקול זוזך דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו הויא נתינה אפילו לא קיבל נמי הויא נתינה. ומכל מקום נ"ל דאפשר להכריע סברת התוספות בזה ממה שכתבו לקמן (עה:) אמתניתין דקתני כלל אמר רבן שמעון בן גמליאל כל עכבה שאינה הימנה הרי זה גט הקשה ה"ר אלחנן א"כ אמאי אמר רבא לעיל דנתינה בעל כרחו לא הויא נתינה ולא הוי גט והא עכבה אינה ממנה והלכה כרבן שמעון בן גמליאל דמשנתינו (שם.) וי"ל דהכא ודאי להרווחה בעלמא עשה כן וכיון שמת ולא איצטריך הוי כאילו נתקיים התנאי אבל התם על מנת שתתני לי מאתים זוז בדעתו שיקבלם ולבסוף כשאינו רוצה לקבלם לא נתקיים התנאי עכ"ל משמע דבשאינו מקבלם לבסוף מיירי וכמ"ש מורי נר"ו דאל"כ הכי הוה להו למימר ולבסוף כשמקבלם על כרחו לא נתקיים התנאי: