מקורות למסכת גיטין – דף 57

(1) עיין תוס' זבחים ב: ד"ה סתם (עד "שלא תשמשנו"). מה הקשר בין תוס' זו לחקירה שחקרנו בשיעור הקודם בענין אופי דין לשמה?

(2) בענין שליחות לכתיבת הגט:

תוד"ה והא, תוס' ט: ד"ה אע"פ "... משמע דבעי שליחות"

רמב"ן ד"ה והוא שהיה גדול עומד על גביו, [וכ"כ רשב"א ריטב"א ור"ן]

טור ושו"ע אה"ע ריש סימן קכ, בית יוסף שם ד"ה צריך שיכתבנו הבעל

רמב"ם גירושין א:א, ב:א, ב:ה, [ועיין באריכות במחנה אפרים ואור שמח על הרמב"ם הל' גירושין ג:טו]

נמוקי יוסף ב"ב קסח. (דף עז: באלפס) ד"ה וכתב ונתן

בענין כתיבת חש"ו – תפארת יעקב בסוגיין (על תוד"ה והא) ד"ה בא"ד וא"ת והא אכתי לאו בני שליחות וכו', [חי' הגרנ"ט בסוגיין סימן פ]

למה צריך הסופר לשמוע את ציווי הבעל?

משנה דף עא:, גמ' דף עב. "תניא כוותיה דרב אשי ... ולעדים חתומו"

תוס' עירובין יג. ד"ה אבל "ומיהו קשיא דלגבי גט ... לפסול מדרבנן"

רמב"ן גיטין סו: "קשיא לי לר' יוסי דאמר ... עושה אותו שליח לקבל לי גיטי", [וכ"כ רשב"א ריטב"א ור"ן שם], [בית שמואל קכ:ז "ואם אמר אמרו ..."]

משנה דף כד וגמרא שם עד "דאין ברירה:", רמב"ן שם ד"ה יתר מכאן "וא"ת הכותב טופסי גיטין ... אע"פ שאינו שליח ממש"

ב"ח אה"ע קכג:א, שו"ת אגרות משה אה"ע ח"א סי' קיז "אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו ... והוי לשמה ככתיבת הבעל בעצמו" [ועיי"ש כל הסימן], [שו"ת שבסוף ספר שלחן ערוך הרב סי' לג "אמנם כל זה לפלפולא בעלמא ..."]

גר"ח על הש"ס קידושין ט:, [וכ"כ גם בחיבורו על הרמב"ם הל' אישות ג:יח]

[גמ' זבחים ב: - ג. "אמר ליב רבינא לרב פפא ... הרי את מותרת לכל אדם", שפת אמת שם סוד"ה אלא מהא הכותב טופסי גיטין, תורת גיטין דף כד. ד"ה קול סופרים מקרין, מחנה אפרים על הרמב"ם גירושין ג:טו – עד "איברא דקשה"]

ב"ח אבן העזר סימן קכג

(א) הכל כשרים לכתוב את הגט ואפילו האשה בעצמה וכו'... ומ"ש בשם הרמ"ה דוקא שיאמר לה הבעל תחילה לכותבו וכו'. כתב בית יוסף דברים פשוטים הם אבל לע"ד קשה טובא הלא לרבי מאיר דאמר עדי חתימה כרתי פשיטא דאפילו מצאו באשפה חתמו ונתנו לה כשר כדאמר התם (ריש דף כ"ג) אלא אפילו לרבי אלעזר דעדי מסירה כרתי וכתיבה לשמה בעינן אפילו הכי לא בעינן שליחות הבעל בכתיבה דוכתב לאו אבעל קאי אלא אסופר והא דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתמו לאו משום שליחות אלא משום דכשלא ציוה הבעל לא חשיב לשמה אלא חשיב סתמא ופסול דאשה לאו לגירושין קיימא וכו' כמו שכתבו כל זה התוספות לשם (כב ב) בד"ה והא לאו בני דעה דבזה מתיישב דחרש שוטה וקטן כותבין כשגדול עומד על גביהם אף על גב דלאו בני שליחות נינהו וכן כתבו הרא"ש (סי' כה) והר"ן (יא א ד"ה והא לאו בני דעה) והרשב"א בחידושיו (כב ב ד"ה והא לאו בני דעה) השתא לפי זה כשהאשה כותבת את גיטה דידעה בבעלה דרוצה לגרשה וכותבתו לשמה אפילו לא אמר לה הבעל לכותבו כשר כיון שנכתב לשמה. וצ"ל דסבירא ליה להרמ"ה דכיון דאמרו רבנן דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתמו כדי שיהא מפורסם שהגט נכתב לשמה לא סגי בלאו הכי ואפילו כשהאשה עצמה כותבת גיטה אינו אפילו ריח הגט כיון שלא אמר לה הבעל לכתבו איכא למיחש דלא כתבתו לשמה דאשה סתמא לאו לגירושין קיימא כשלא ציוה לה הבעל לכותבו. מיהו לפי זה אם אמרה האשה בפני עדים שכותבתו לשמה היה נראה דכשר אפילו לא אמר לה הבעל לכותבו ומ"מ נראה דלא עבדינן בה עובדא אלא ספק מגורשת היא:

אחר כך ראיתי בחידושי הרשב"א בד"ה אלא מעתה נכרי (בדף כ"ג א) שכתב בסוף הדיבור וז"ל ומאי דפסלינן ליה בטופסי גיטין בלא צוואת הבעל משום דבלא צוואת הבעל לא חשבינן לכוונתן לשמן כוונה מעליא אף על פי שמתכוונין לשמו ולשמה דמסתמא בכל ענין פסיל ליה ואף על פי שמתכוין הוא לשם אשה זו דכיון שלא ציוה הבעל והיא אינה עומדת להתגרש כשלא לשמה חשבינן ליה עכ"ל. נראה מדבריו דאפילו איכא עדים דכתב לשמו ולשמה כשלא לשמה חשבינן ליה. מיהו אפשר דוקא באחר שכתב לשמן בלא ציווי הבעל חשבינן ליה כשלא לשמן אבל באשה עצמה שכותבת גיטה חשבינן ליה לשמה טפי וצ"ע ועיין לקמן סימן קל"א: