מקורות למסכת גיטין – דף 56

(1) לסיים את המקורות מדף 55

(2) גמרא דף עד: "על מנת שתתני לי מכאן ... אבל הכא משום הרווחה הוא והא לא אצטריך", רש"י, תוס'

האם רשב"ג סבר שהבעל מתכוין להרווחה או לצעורה? רשב"א ד"ה הא דבעא מיניה ר' אסי מר' יוחנן, חידושים מכ"י ד"ה אמר ליה אינה מגורשת

[האם רשב"ג וחכמים החלקו במקרה שהסכים הבעל לקבל דמים או שלא הסכים? גמרא כאן עד "והלל מאי דאיצטריך ליה תקין", תוס' ערכין לב. ד"ה מדאיצטריך "ואם תאמר הא דתנן בפרק מי שאחזו ... אליבא דרבנן אפילו מחולין לך לא מהני", רשב"א כאן ד"ה איצטלית דוקא קאמר, ריטב"א ד"ה והא דאמרינן תתן לו את דמיה, חידושים מכ"י דף עה. ד"ה ולענין הלכתא כתב רמ"ה ז"ל (עד "איצטליתו אפי' בעל כרחו הויא נתינה"), רא"ש ו:ז "אמר רבן שמעון בן גמליאל ..." ותפארת שמואל שם]

(3) האם אפשר לבטל תנאי (כדי שיתקיים החלות בלי קיום התנאי)? למה? מה הקשר בין שאלה זו לסוגיין?

רש"י ד"ה מהו, רשב"א ד"ה איצטלית דוקא קאמר

רמב"ם אישות ז:כג, מ"מ וכ"מ שם

רמב"ם גירושין ח:כג, מ"מ שם

גמרא כתובות עב: - עג. "איתמר קידשה על תנאי וכנסה סתם ... לפי שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות", רשב"א שם ד"ה הא דאמר אביי, [תוס' שם סוד"ה לא תימא "ואם תאמר והיכי סלקא דעתין למימר ...", ר"ן שם ד"ה גרסי' בגמרא איתמר קדשה על תנאי]

שו"ת הרא"ש לה:ט, מו:ב

חידושים מכתב-יד על מסבת גיטין דף עד עמוד ב



חדושי הרשב"א מסכת כתובות דף עג עמוד א

הא דאמר אביי לא תימא טעמא דרב כיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, פי' הראב"ד ז"ל אחליה לתנאיה ואף על פי שלא בעל, אלא טעמא דרב משום דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות והלכך עד שיבעול אינה צריכה גט אבל כשבעל סתם אמרינן ודאי אחולי אחליה לתנאיה וכיון שמחל תנאו אין צריך לחזור לקדשה פעם אחרת, ואף על גב דאמרינן (גיטין ע"ד ב') לגבי גט ע"מ שתתני לי מאתים זוז וחזר ואמר לה מחולין ליך אינה מגורשת עד שתתן התם משום דלצעורה קא מכווין הוא והא לא צערה כדאיתא התם אבל הכא יכול הוא שיאמר הרי את כאלו אין עליך נדרים וכדאמרינן לגבי מדיר (נדרים ס"ג ב') יכול הוא להתיר עצמו שלא על פי חכם ואומר לו הריני כאלו התקבלתי, ותמיהא לי טובא דהא ודאי לא אמרו כאלו נעשה תנאי אלא בתנאים התלויים בקיום מעשה כגון אם תתן שיכול הוא לומר הריני רואה כאלו התקבלתי, אבל בלא תעשה לעולם אינה מקודשת ואינה מגורשת, דאלו אמר על מנת שלא תלכי לבית אביך וכיוצא בזה אף על פי שחזר ומחל על תנאו ואמר הריני כאלו לא הלכת אין ממש בדבריו שהרי שור שחוט לפנינו הרי זו הולכת לבית אביה ואת אמרת שהיא כאלו לא הלכה, ואפשר נמי דאפילו בקיום מעשה לא אמרו אלא בהרוחת ממון וכדאמרינן התם במי שאחזו גבי ההיא דיכול להתיר נדרו שלא על פי חכם להרוחה קא מכוין והא לא איצטריך, ודכוותה נמי גבי על מנת שתתני לי מאתים זוז וחזר ואמר לה מחולין לך אי לאו דלצעורה קא מכוין ולא להרוחה היתה מגורשת, דכי שמתנה בדבר של ממון משום הרוחתו הוא, ואינו מתנה בדוקא אלא כאלו אמר אם יצטרך והרי לא נצרך, אבל בע"מ שתעלי לאילן וכיוצא בזה דלאו להרוחה נתכוין אינו יכול למחול על תנאו דבדוקא התנה, כמו זה שהתנה בדוקא שנתכוין בשעת התנאי לצערה שאע"פ שחזר ומחל אינו מחול לפי שבשעת התנאי התנה בדוקא, והיינו טעמא דלצעורה קא מכוין דאי לאו הכי מה לי נתכוין מ"מ מוחל הוא עכשיו ואינו רוצה באותו צער אלא משום דאמרינן דמעיקרא בדוקא התנה ושוב אינו יכול למחול, וכ"ש זה שהתנה במה שאינו תלוי בהרוחה אלא במה שכל העולם מקפיד שמתנה בדוקא, וכ"ש שמתנה במה שאינו תלוי בקיום מעשה ובטולו אלא במקרה אם ישנו או אם אינו ואם הוא אי אפשר שאינו, והרי זה כאותה שאמרו בפ' האיש מקדש (מ"ח ב') ע"מ שאני עשיר ע"מ שאני כהן וכו' ובכולן אף על פי שאמרה בלבי היה להתקדש לו אעפ"כ אינה מקודשת ואם איתא דיכולה היא למחול ולומר רואה אני כאלו הוא עשיר ורואה אני כאלו הוא חכם או כהן למה אינה מקודשת, אף על פי שאין דברים שבלב דברים מ"מ יש במשמע שהיא מוחלת על אותו תנאי ותהא מקודשת, ועוד דגרסינן התם בתוספתא על מנת שאין לו בנים והיו לו בנים ואח"כ מתו, שיש לו בנים ולא היו לו בנים ואח"כ נולדו לו אינה מקודשת, זה הכלל כל תנאי שנתקיים בשעת קדושין אף על פי שבטל לאחר מכאן מקודשת וכל שאין מתקיים בשעת קידושין אף על פי שנתקיים לאחר מכאן אינה מקודשת, וזה גם כן כיון שבשעת קדושין אין תנאו מתקיים שהרי יש בה מומין או נדרים אף על פי שמחלן ורואה הוא כאלו אינן, עכשיו הוא שנסתלקו אבל בשעת קדושין היו, ובהלכה אצל חכם והתירה הוא דאמרינן דמקודשת לפי שחכם עוקר הנדר מעיקרו, הא במחילת תנאי שעכשיו הוא שנמחל ובשעת הקדושין היו עליה אינה מקודשת, והא דתניא לקמן הוא שהלך אצל חכם והתירו אצל רופא ורפאו מקודשת לאו משום מחילת תנאי נגעו בה אלא משום עיקרו של תנאי שאנו אומדין דעת המתנין באיזה ענין הקפיד והתנה ובאיזה ענין לא הקפיד, ושמו חכמים דעת האיש שמקפיד במומין של עכשיו אף על פי שנתרפאו בשעת כניסה לפי שהן גנאי לאשה ושמו דעתה של אשה שאינה מקפדת אלא במומין של עכשיו [אבל היו בו מומין] ונתרפאו אינה מקפדת או משום שאינן גנאי לאיש כיון שנתרפאו או משום דר"ל דאמר טב למיתב טן דו, וכאלו התנתה עמו על מנת שאין עליו נדרים ומומין בשעת כניסה והרי אינן, שכל התנאים לפי מה שהן ולפי מה שהוא המתנה עליהם, וכבר כתבתי בכענין זה בפרק האיש מקדש ובפרק האומר לשלוחו.

אלא הכא ה"ק לא תימא טעמא כיון דכנסה סתם ולא הקפיד להזכיר תנאו בשעת כניסה אחולי אחליה לתנאיה הראשון לגמרי וגמר ובעל לשם קדושין גמורים בין ישנן בין אינן ואילו רצה לגרשה כתובה בעי למיתב לה, אלא טעמיה דרב לענין גט משום שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קדושין אף על פי שיש עליה נדרים אבל לענין כתובה בתנאיה קאי שאם ימצאו עליה נדרים תצא שלא בכתובה וכן פרש"י ז"ל ...

שו"ת הרא"ש כלל לה סימן ט

שאלה מי שהיה בדעתו לילך למדינת הים וקדש האשה על תנאי אם באתי מכאן ועד י"ב חדש תהיה מקודשת מעכשיו וקודם שהלך נתרצו האיש והאשה להאריך זמן התנאי.

וששאלת אם עברו י"ב חדש ולא בא ובא קודם זמן האחרון אי הוו קידושין או לא.

תשובה יראה לי דהוו קידושין, שהרי אם נתרצו שניהם לבטל התנאי הויא מקודשת אפי' אם הלך למדינת הים ושהה יותר מי"ב חדש. דכל מעשה שנעשה בתנאי ונתרצו לבטל התנאי המעשה קיים. וכן מוכח בפרק המדיר (עב:), דגרסינן התם איתמר קדשה על תנאי וכנסה סתם רב אמר צריכה ממנו גט וכו', אמר אביי לא תימא טעמא דרב כיון דכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, כלומר ותלמוד מכאן דכל המתנה בתחלת המעשה ובשעת גמר המעשה לא הזכיר תנאו שמחל התנאי ובטלו. כגון אמר בפני שני עדים גט זה אני רוצה ליתן לאשתי זאת בפניכם על תנאי זה והתנה וכפל תנאו ואחר כך נתנו לה בפניהם סתם ולא הזכיר התנאי שמחל התנאי, ודאי לא אמרינן הכי אלא על דעת ראשונה הוא עושה ואינו מוחל לתנאו. אלא היינו טעמא משום דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. אלמא מוכח דאם בטל תנאו בפי' שהוא בטל, שאם אינו יכול לבטלו מאי קאמר לא תימא טעמא משום דכיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה הא אפילו בטלו בפי' לא הוי בטל, אלא ודאי המקדש על תנאי ובטל התנאי הרי הוא בטל והמעשה קיים. ואף על גב דעיקר מעשה עשה על תנאי ונכפל התנאי שאם לא יתקיים התנאי שיהיה המעשה בטל אפילו הכי יכול לבטל התנאי וישאר המעשה במקומו משום דמתנאי בני גד ובני ראובן ילפינן שיש כח בתנאי לבטל המעשה ואף אם לא יתקיים התנאי יהיה המעשה קיים ואפילו אי כפליה לתנאיה ולהכי בעיא שיהא התנאי לגמרי כתנאי בני גד ובני ראובן תנאי כפול ותנאי קודם למעשה והן קודם ללאו ותנאי ומעשה בדבר א' ושאיפשר לעשותו ע"י שליח, דחידוש הוא ואין לך בו אלא חידושו. וכיון שכן הוא שהמעשה הוא בפני עצמו וראוי להתקיים בלא קיום התנאי אלא דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן אם כן יכול הוא לבטל התנאי שהוא מעשה בפני עצמו ואין קיום המעשה תלוי בו דדיבור בעלמא הוא ואתי דיבור דביטול התנאי ומבטל דיבור של התנאי ונשאר המעשה קיים. כדחזינן בקידושין פ' האומר (נט) גבי פלוגתא דר' יוחנן ור"ל דפליגי במקדש האשה לאחר ל' יום וחזרה בה תוך ל' יום ואמר ר' יוחנן דיבור מבטל דיבור ואף על גב דהתם איכא מעשה נתינת מעות ליד האשה כש"כ דיבור של ביטול התנאי שיבטל דיבור של התנאי דליכא מעשה אלא דיבור בעלמא. דהדברים ק"ו דהתם גבי קידושין דיבור מבטל דיבור לבטל מעשה של הקידושין כ"ש הכא דאתי דיבורא ומבטל דיבור לקיים המעשה של הקידושין הראוי להתקיים אף אם לא יתקיים התנאי אי לאו דילפי' מתנאי בני גד ובני ראובן. וגם תנאי בני גד ובני ראובן מילתא דפשיטא היא אם אמרו יהושע וישראל אין אנו צריכין להם היו פטורין מתנאי שהתנה עמהם משה לעבור חלוצים לפנינו בשביל זה לא הפסידו נחלתן מעבר לירדן, ומהתם ילפי' לכל תנאים שמחילת התנאים היא כקיומו. וכן כתב רמב"ם ז"ל בהל' אישות דתנאי של גיטין וקדושין יכול לימחל והוי כאלו נתקיים. וכי היכי דיכול לבטל תנאו כן יכול לשנות תנאו להוסיף או לגרוע. ודמי להא דאמרינן בפרק בתרא דגטין (פב:) בעי אביי א"ל הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון וחזר וא"ל לראובן ושמעון מהו מי אמרי' מאי דאסר שרא או דלמא מאי דשרא אסר ומאי דאסר שרא, אלמא אפי' בחוץ דהוי שיורא יכול לבטל מה ששייר ולשנות תנאו ולהוסיף או לגרוע כל שכן בתנאי. ואף על גב דהתם מיירי דחזר ואמר קודם מסירת הגט לידה, דאי אחר מסירת הגט מאי קאמר או דילמא מאי דשרא אסר כיון דכבר בא הגט לידה לאו כל כמיני' לאסרה למי שהתירה כבר, מ"מ אף על פי שכבר באו הקידושין ליד האשה יכול להוסיף על תנאו קודם כיון שמתחלה באו לידה על ידי תנאי ועדיין לא נתקיים התנאי ומיתלא תליא הקידושין עד שיתברר אם יתקיים התנאי, וכן יכול לבטל ולהוסיף ולגרוע ואפילו אם נתאכלו המעות. ודמי להא דאמרינן בקידושין פרק האומר (נט) על מתניתין דהמקדש את האשה לאחר ל' יום כו' לא בא אחר (ל' יום ובא אחר) וקידשה תוך ל' יום מהו, רב ושמואל דאמרי תרוייהו מקודשת ואף על פי שנתאכלו המעות, מאי טעמא הני זוזי לאו למלוה דמו ולא לפקדון דמו, לא למלוה דמו דאילו מלוה לאו לקידושין יהבא ניהלה הני בתורת קידושין יהבינהו ניהלה, לפקדון לא דמו דברשותיה דמריה קא מתאכלי והני ברשותא דידה קא מתאכלי. הני נמי כיון דבתורת קידושין יהבינהו ניהליה אפילו נתאכלו המעות יכול לשנות תנאו, ואפילו אי הוו כמו קידושין אחרים חדשים שהיה מקדשה עכשיו בתנאי אחר הוי קידושין כיון שאם נתבטלו הקידושין הראשונים היתה צריכה להחזיר לו המעות יכולה היא להתקדש באותם מעות שהיתה חייב לו דלאו למלוה דמו כיון דבתורת קידושין באו לידה כ"ש שהוא מאריך תנאו והקידושין חלין למפרע דהוו קידושין. כללו של דבר אם אריכות זמן התנאי חשיב כאלו בטל התנאי הראשון הרי היא מקודשת לאלתר כדפרישית לעיל ואם הוא חשיב כתוספת ולא כביטול אז היא מקודשת בקיום התנאי השני, אלא ודאי נראה דבידם לשנות ומקודשת בקיום תנאי השני.

שו"ת הרא"ש כלל מו סימן ב

מי שגרש את אשתו על תנאי אם לא יבא עד זמן פלוני שיהא הגט גט ובתוך הזמן ביטל התנאי. יראה לי שמותרת לינשא לאלתר ואינה צריכה להמתין עד שיגיע הזמן כי בביטול התנאי חל הגט למפרע משעת נתינה כאלו הגיע זמן התנאי ונתקיים. וכן מוכח בפ' מי שאחזו (דף עד ב) בעא מיניה רבי אסי מרבי יוחנן הרי זה גיטך ע"מ =על מנת= שתתני לי מאתים זוז וחזר ואמר מחולין לך מהו תיבעי לרבנן תיבעי לרשב"ג כו' עד א"ל אינה מגורשת. איתיבי' האומר לחברו קונם שאי אתה נהנה לי אם אין אתה נותן לי כור של חטים ושתי חביות של יין רבי מאיר אומר אסור עד שיתן וחכמים אומרים אף זה יכול להפר נדרו שלא על פי חכם ואומר הריני כאלו התקבלתי. הכי השתא התם לצעורה קא מכוין ולא צערה הכא משום הרוחה היא, אלמא כל היכא שאין התנאי לצער האשה מחילת התנאי הוא כקיומו. ובנדון זה התנאי היה לטובת האשה שאם יבא בתוך הזמן שישוב אליה, וכן מחילת התנאי הוא טובתה דמאחר דאין דעתו לחזור למה תתעגן עד כלות התנאי, ומיהו במחילת התנאי אינו תלוי פן יהא לטובתה או לרעתה רק שתחלת התנאי לא יהיה לצערה אז אמרינן דמחילת התנאי הוא כקיומו, שהרי נתן לה גט מעכשיו על תנאי זה והגט הוא לאלתר ויקיים התנאי. דקיימא לן כרב הונא דאמר והיא תתן אלא שלא תנשא לכתחלה דחיישינן דילמא לא תתן ונמצאת אשת איש למפרע. אבל אם מחל ובטל התנאי הרי הגט למפרע גט משעת נתינה. מידי דהוה אהרי זה גיטך מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש ומת בתוך י"ב חדש דהוה גט ומותרת לינשא לאלתר כיון דלא אתי. הכא נמי כיון שבטל התנאי והמעשה קיים מגורשת משעת נתינה דביטול התנאי כמיתה דמיא. ואם תאמר הא דאמרינן דמחילת התנאי כקיומו ה"מ =הני מילי= תנאי שהתנה הבעל להנאתו ולטובתו ע"מ =על מנת= שתשמשי את אבא ואמר שלא בהקפדה אי איפשי שתשמשני או ע"מ שתתני לי מאתים זוז דהוי דומיא דאם אין אתה נותן לי כור חטין דכיון דהתנאי הוא לטובתו ומחל הרי הוא כאלו התקבל. אבל בתנאי זה אפשר שהאשה לא רצתה לקבל גט אלא בתנאי זה כי מפני חיבת בעלה רצתה להתעגן זמן זה אולי ישוב נמצא תנאי זה מכח האשה בא והבעל הסכים על ידה ועל דעתה ואדעתא דהכי נתנו לה ואין בידו לבטל התנאי. ואף על גב דאמרינן בפרק אי זהו נשך (סו) אי לאו פטומי מילי בדידה קיימא למישדה תנאה בגיטא הא מסקינן התם מהו דתימא איהו גופיה אדעתא דידה גמר ויהיב קא משמע לן. אלמא תנאי שהתניתה האשה והבעל הסכים על ידה הוי תנאי וכיון שהתנאי בא מכח האשה אין הבעל יכול לבטלו ולשויה גיטא בלא דעתה, הא ליתא. דהא מההיא גופא דאיזהו נשך מוכח דתנאי דידה לאו כלום הוא אלא שהבעל מסכים והוי כאלו הוא התנה, וכיון שהבעל מתנה בידו לבטל. ואף על פי שהיא לא היתה חפצה לבטל הגט אלא בתנאי זה ואינה רוצה בביטול התנאי מכל מקום כיון שבא הגט לידה מגורשת דלא בעינן דעת האשה בגט. ויותר מזו אמרו ביבמות פרק חרש (קיג ב) אמר רבא מעדותו של רבי יוחנן בן גודגדא אמר לעדים ראו גט שאני נותן לה וחזר ואמר כנסי שטר חוב זה הרי זו מגורשת משום דלא בעינן דעתה. כל שכן בנדון זה שקבלה גט מדעתה מעכשיו על תנאי לא תוכל האשה לומר אדעתא דהכי לא קבלתיו דאפילו היתה סבורה שהיה שטר חוב היתה מגורשת. ואף על גב דרב אלפס פסק בההיא דמעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש ומת בתוך י"ב חדש כיון דלא איפשיטא בעיא אם התירוה לאלתר או לאחר י"ב חדש עבדינן לחומרא ולא שרינן לה עד י"ב חדש שאני התם משום שהתנאי קיים ולא נתבטל וגזרינן מת אטו לא מת אבל היכא דבטל התנאי הא ליתא לתנאי וליכא למגזר וביטול התנאי הוא כקיומו כדפרישי' לעיל. ומה שתליתי הדבר בדעת האשה בתחלת דברי וכתבתי אם יבטל הגט והיא חפצה בביטול לא בשביל שאנו צריכין לחפצה כדפרי' אלא נראה יהא כעובר על תקנת רבינו גרשום אולי אינה חפצה להתגרש קודם הזמן. אבל יראה לי כי הא תקנתא כי מה בצע לה להתעגן אחרי שעל כל פנים אין דעתו לשוב לאשכנז כי דחיתיו זה ימים רבים מיום אל יום אולי יתרצה לשוב. ואני רואה שבכל יום מתוספת שנאת הארץ עליו והסיח דעתו לגמרי מלשוב עוד אל הארץ אשר יצא משם ורצה לפטור את אשתו לאלתר ונשאנו ונתננו בדבר אם יצטרך לשלוח לה גט והסכמנו למה שכתבתי. והרמב"ם ז"ל כתב בהלכות גטין פ"ח וז"ל הרי זה גיטך ע"מ =על מנת= שתתני לי כלי פלוני או בגד פלוני ואבד אותו כלי או אותו בגד אף על פי שנתנה לו אלף בדמיו אינו גט עד שתתן לו אותו כלי או אותו בגד או שיבטל התנאי, עכ"ל. הרי שכתב שאף במקום שאין נתינת הדמים מועלת ולא מחילה כיון דלצעורה קא מכוין אפילו הכי ביטול התנאי מועיל, דמילתא דפשיטא הוא דדיבור מבטל דיבור לקיים המעשה. דהא בקידושין פרק האומר (נט) פליגי ביה רבי יוחנן וריש לקיש בהמקדש האשה לאחר ל' יום וחזרה בה בתוך ל' יום ואמר רבי יוחנן דיבור מבטל דיבור ואף על גב דאיכא מעשה נתינת מעות ליד האשה. כל שכן דיבור האחרון יבטל דיבור של התנאי לקיים מעשה נתינת הגט. ואם לבך נוקף לסמוך על מה שכתבתי הרי הגט ברשותך והנה הוא אומר שתתגרש בו. כההוא עובדא דפרק הזורק (עז ב) ההוא שכיב מרע דכתב לה גיטא לדביתהו במעלי שבתא למחר תקיף ליה עלמא אתו לקמיה דרבא אמר להו זילו אמרי ליה ליקנייה ניהלה לההוא דוכתא ותיזיל איהי ותיחוד ותפתח...

ואם בא הגט לידה על תנאי העשוי בתיקון חז"ל בתנאי כפול ותנאי קודם למעשה והן קודם ללאו אפילו הכי יכול לבטל התנאי והמעשה קיים. והכי מוכח בפרק המדיר (עב:) איתמר קדשה על תנאי וכנסה סתם רב אמר צריכה גט וכו', אמר אביי לא תימא טעמא דרב כיון דכנסה סתם אחולי אחיל לתנאיה, כלומר ותלמוד מכאן כל המתנה תנאי בתחלת המעשה ובשעת גמר לא הזכיר תנאו שמחל התנאי ובטלו. כגון אמר בפני עדים אני רוצה ליתן לאשתי זאת בפניכם על תנאי זה ואחר כך נתנו בפניהם סתם ולא הזכיר התנאי ודאי לא אמרינן הכי דעל דעת ראשונה הוא עושה ואינו מוחל תנאו אלא היינו טעמא דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. אלמא מוכח שאם בטל תנאו בפירוש שהוא בטל, דאם אינו יכול לבטל תנאו מאי קאמר לא תימא טעמא דרב דכיון דכנסה סתם אחולי אחיל לתנאו הא אפילו בטלו בפירוש לא היה בטל, אלא ודאי אם קדש על תנאי ובטל התנאי הוא בטל, אבל כנסה סתם... ולענין ביטול התנאי יש חילוק בין גיטין לקידושין, דבקידושין אם התנאי לטובתו יכול לבטלה, כההיא דפ' המדיר (עב ב) שקדשה על מנת שאין בה מומין ואין עליה נדרים. אבל אם התנאי הוא לטובת האשה כגון על מנת שאתן לך מאתים זוז אינו יכול לבטלו, דנהי דהתנאי יכול לבטל מ"מ אינה מקודשת אם לא יתן לה מאתים זוז כי היא לא נתקדשה אלא אדעתא דהכי שיתן לאשה ואין האשה מתקדשת אלא לדעתה. אבל הגט בין שהתנאי הוא לטובתו בין שהוא לטובת האשה כגון שאמר לה הרי זה גיטך על מנת שאתן לך מאתים זוז יכול לבטלו והגט גט אף על פי שלא נתקיים התנאי שהרי התנאי הוא בטל. ומאי אית לך למימר לא קבלה הגט אלא אדעתא דהכי הא לא בעינן דעת האשה בגט שהרי זרק לה גט בחצרה או שאמר לה כנסי שטר חוב זה מגורשת, ולהכי קתני בפרק מי שאחזו הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז הרי זו מגורשת ותתן. וגבי קידושין בפרק האומר (ס) קתני הרי את מקודשת לי על מנת שאתן לך מאתים זוז הרי זו מקודשת והוא יתן, דגבי גט לא הוה מצי למיתני על מנת שאתן לך מאתים זוז הרי זו מגורשת והוא יתן דאפשר לה להיות מגורשת אף על פי שלא נתן אם בטל התנאי. אבל גבי קידושין נקט על מנת שאתן לך מאתים זוז לאשמועינן אף על גב דתנאי כזה אינו מועיל גבי גט בקידושין מיהא הוי תנאי משום דאין אשה מתקדשת אלא לדעתה. ועיקר הטעם מה שיכול לבטל התנאי וישאר המעשה קיים משום דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן שיש כח בתנאי לבטל המעשה אם לא יתקיים התנאי. ואי לאו דילפינן מהתם לא הוי כח בתנאי לבטל המעשה ואף אם לא נתקיים התנאי יהיה המעשה קיים אפילו אי כפליה לתנאיה. ולהכי בעינן שיהיה התנאי לגמרי כתנאי בני גד ובני ראובן כפול ותנאי קודם למעשה והן קודם ללאו ותנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר, דחידוש הוא ואין לך בו אלא חידושו. וכיון שכן הוא שמעשה הוא דבר בפני עצמו וראוי להתקיים בלא קיום תנאי אלא דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן אם כן התנאי יכול לבטל ההוא מעשה בפני עצמו ואין קיום המעשה תלוי בו ודיבור בעלמא הוא ואתי דיבור דביטול התנאי ומבטל דיבור של התנאי וכשאין המעשה קיים. כדחזינן בקידושין פרק האומר (נט) דפליגי רבי יוחנן וריש לקיש במקדש האשה אחר שלשים יום וחזרה בה בתוך שלשים יום ואמר רבי יוחנן דיבור מבטל דיבור אף על גב דאיכא מעשה נתינת המעות ליד האשה. כ"ש שדיבור של ביטול התנאי יבטל דיבור של התנאי דליכא מעשה אלא דברים בעלמא. והדברים ק"ו דהתם גבי קידושין דיבור מבטל דיבור לבטל מעשה של הקידושין כל שכן הכא דאתי דיבור ומבטל דיבור לקיים המעשה של נתינת הגט הראוי להתקיים אף אם לא יתקיים התנאי אי לאו דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן. וגבי תנאי בני גד ובני ראובן מילתא דפשיטא אם אמר יהושע לבני גד ובני ראובן אין אנו צריכים היו פטורין מן התנאי שהתנה עמהם משה לעבור חלוצים לפניו בשביל זה לא הפסידו נחלתם מעבר לירדן, ומהתם ילפינן לכל התנאים דעלמא. אבל אם בטלו בני גד ובני ראובן הפסידו נחלתן כי אדעתא דהכי נתנם משה כדי שיקיימו הם והם לא היו יכולין ליטלה אם לא שיתננה להם משה. וכן בקידושין נמי אין הבעל יכול לבטל התנאי שהוא לטובת האשה לפי שאין האשה מתקדשת אלא לדעתה. אבל בגט אפילו אם התנאי הוא לטובת האשה יכול הוא לבטל התנאי והמעשה קיים לפי שהאשה מתגרשת שלא לדעתה...