מקורות למסכת גיטין – דף 56

(1) לסיים את המקורות מדף 55

ועיין רמב"ן יבמות קד: ד"ה הא דאמרינן מאי טעמא

(2) בענין עכו"ם אדעתיה דנפשיה עבד:

רש"י ד"ה לדעתיה דנפשיה עבד, תוד"ה עובד כוכבים, [מאירי ד"ה הכל כשרים לכתוב את הגט]

רמב"ם גירושין ג:טו-טז, כס"מ שם "ואיכא למידק כי כתב נכרי ...", לח"מ שם ד"ה והעבד אינו בתורת

חי' הגר"ח הל' תפילין א:טו ד"ה אלא דקשה

[חזון איש או"ח ו:י ד"ה כ' הרא"ש]

(3) בענין שליחות לכתיבת הגט:

תוד"ה והא, תוס' ט: ד"ה אע"פ "... משמע דבעי שליחות"

רמב"ן ד"ה והוא שהיה גדול עומד על גביו, [וכ"כ רשב"א ריטב"א ור"ן]

טור ושו"ע אה"ע ריש סימן קכ, בית יוסף שם ד"ה צריך שיכתבנו הבעל

רמב"ם גירושין א:א, ב:א, ב:ה, [מחנה אפרים ואור שמח על הרמב"ם הל' גירושין ג:טו]

בענין כתיבת חש"ו – תפארת יעקב בסוגיין (על תוד"ה והא) ד"ה בא"ד וא"ת והא אכתי לאו בני שליחות וכו', [חי' הגרנ"ט בסוגיין סימן פ]

למה צריך צריך הסופר לשמוע את ציווי הבעל?

משנה דף עא:, גמ' דף עב. "תניא כוותיה דרב אשי ... ולעדים חתומו"

תוס' עירובין יג. ד"ה אבל "ומיהו קשיא דלגבי גט ... לפסול מדרבנן"

רמב"ן גיטין סו: "קשיא לי לר' יוסי דאמר ... עושה אותו שליח לקבל לי גיטי", [וכ"כ ריטב"א רשב"א ור"ן שם], [בית שמואל קכ:ז "ואם אמר אמרו ..."]

שו"ת אגרות משה אה"ע ח"א סי' קיז "אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו ... והוי לשמה ככתיבת הבעל בעצמו" [ועיי"ש כל הסימן], [ב"ח אה"ע קכג:א, שו"ת שבסוף ספר שלחן ערוך הרב סי' לג "אמנם כל זה לפלפולא בעלמא ..."]

גר"ח על הש"ס קידושין ט:

חידושי הרמב"ן מסכת יבמות דף קד עמוד ב

הא דאמרינן מאי טעמא לאו משום דלאו בני קריאה נינהו ומסקנא הכי. קשיא לן והרי חרש שדברו חכמים בכל מקום שאינו שומע ולא מדבר והרי הוא כשוטה, וכיון שכן בלאו קריאה נמי היאך יחלוץ והא בעינן עד שיתכוונו שניהם, ולקמן נמי בפרק ב"ש (ק"י א') מוכח הכי דבחרש שאינו מדבר ואינו שומע עסקינן וקאמר דמעכבא ביה קריאה, ואמאי תעכב בהו דעה דהא בעיא כוונה, ועוד דתניא בתוספתא חרש שנחלץ וחרשת שחלצה והחולצת מן השוטה וכן שוטה שחלצה והחולצת מן הקטן וכן קטנה שחלצה תצא ושלשה עשר דבר בה, והא שוטה קריאה לא מעכבא בה ומעכבא בה דעה, ואיכא למימר אף על פי שחרש כשוטה הוא לענין מצות, מ"מ יש לו מקצת כוונה בשאחרים עומדים על גביו, והא דתניא הכא עד שיתכונו שניהם לאפוקי חלוץ לה ובכך אתה כונסה, וכיוצא בה, אבל נתכוין להוציאה ממנו בחליצה זו היינו כוונו, וחרש יכול הוא לכוון כוונה זו ברמיזה דדעתא קלישתא אית ליה ומשום הכי לא מעכבא ביה אלא קריאה אבל שוטה אין כוונתו כלום לעולם, והא דתנן במסכת גיטין (כ"ב ב') הכל כשרין לכתוב את הגט ואפילו חרש שוטה וקטן ואקשינן והא לאו בני דעה נינהו ואמר רב הונא והוא שגדול עומד על גביו אלמא אפילו שוטה כותב לשמה, י"ל קסבר רב הונא כתיבת גט לשמה כל דהו סגי כלומר אין צריך שיתכוון להוציאה אלא שיכתוב אותו על מנת ליתן אותו לפלונית, ומיהו מסקנא התם והוא ששייר מקום התורף דבעינן כוונה גמורה ואפילו חרש לאו בר הכי הוא ...

חידושי ר' חיים הלוי הלכות תפילין ומזוזה וספר תורה פרק א הלכה טו

אלא דקשה מהא דכתב הרמב"ם בפ"א מהל' תפילין הי"א ז"ל, גויל של ס"ת וקלף של תפילין וכו' ואם עבדן שלא לשמן פסולין לפיכך אם עבדן הנכרי פסולין, אף על פי שאמרנו לו לנכרי לעבד עור זה לשם הספר או לשם התפילין פסולין שהנכרי על דעת עצמו הוא עושה לא על דעת השוכר אותו עכ"ל, הרי דתלי לפסול הנכרי בטעמא דעושה על דעת עצמו הא לאו הכי היה העיבוד כשר, ומבואר מזה להדיא דאין מעשה נכרי מופקע מדין תורת לשמה של סת"מ. אכן נראה דהא דכתב הרמב"ם שהנכרי על דעת עצמו הוא עושה, אין פירושו דמשום הכי חיישינן שמא לא נתכוין כלל לשם הסת"מ, ורק דדינא נקט הכא, דהא ודאי דנכרי כיון דאינו בתורת סת"מ, א"כ ממילא דמופקע הוא גם מדין לשמה שלהם, ומחשבתו לשמן אינה מועלת כלל אלא דאם היה חל הדין במעשיו שהן נעשין על דעת ישראל, א"כ אז היה מיחשב זאת עיבוד לשמן, ולא שייך הא דעצם מעשיו מופקעין מדין חלות לשמה, כיון דהעיבוד הוא רק הכשר בעלמא, וע"כ שפיר אם היה חל במעשיו הך דינא שנעשין על דעת הישראל הי' סגי להדין לשמה של עיבוד, והא דנכרי עושה על דעת עצמו זהו גופא יסוד הדין מה דמעשיו מופקעין מדין תורת לשמה, ומיושב היטב דעת הרמב"ם וכמו שכתבנו. וכבר הערני כה ידידי הגרש"ז שי' בהסוגיא דגיטין דף כ"ג דנכרי פסול לכתוב את הגט משום דנכרי אדעתא דנפשיה קעביד, דאין זה רק משום אומדנא דלא נתכוין לשמה כי אם דהוא פסול מדינא, והביא לזה מדברי הרמב"ם בפ"ג מהל' גירושין הט"ו שפסק דישראל מחלל שבתות בפרהסיא ג"כ דינו כנכרי בזה, ואם נימא דהוא רק אומדנא בלבד מאי שייכות הוא בזה הדין דמומר לחלל שבת בפרהסיא דינו כנכרי לכל דבריו, אלא ודאי דהפסול דנכרי הוא מדינא. והיינו כמו שכתבנו דהא דנכרי אדעתא דנפשיה קעביד הוא דינא דלא חייל ביה דין ציווי הבעלים, ושם בגירושין הדבר פשוט, דבלא ציווי הבעל הא לא הוי לשמה, אלא דגם הכא ג"כ נכון כמו שכתבנו דבלא חלות דין של ציווי ישראל לית במעשיו דין תורת לשמה של סת"מ וכמו שכתבנו.

טור אבן העזר הלכות גיטין סימן קכ

אין האשה מתגרש' אלא בכתב דכתיב וכתב לה ספר כריתו' ונתן שיכתוב בכתב שהוא פוטר אותה ומתירה לכל ונותנו בידה ואומר לה שהוא מתירה בו וזהו שנקרא גט וגט זה צריך שיכתבנו הבעל או יצוה לסופר לכותבו:

וכותבין אותו על כל דבר ובלבד שיהא תלוש ובכל דבר שרישומו ניכר ושיהיה כתיבתו לשם איש המגרש והאשה המתגרשת בו ויחתמו בו ב' עדים כשרים ויתנו לה הוא או שלוחו לידה או ליד שלוחה ויאמר לה שנותנו לה לפטרה בו פטור גמור בלא תנאי או בתנאי כמו שירצה צריך שיכתבנו הבעל דכתיב וכתב לה או שלוחו בצוויו יכתוב ...

בית יוסף אבן העזר סימן קכ

אין האשה מתגרשת אלא בכתב וכו' עד או בתנאי כמו שירצה. אלו כללי הלכות גיטין ומתבארים והולכין בסימנים הבאים:

צריך שיכתבנו הבעל. כפשט לשון הכתוב (דברים כד א) וכתב לה או שלוחו יכתבנו דשלוחו של אדם כמותו כדילפינן פרק שני דקידושין (מא:):

שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קכ סעיף א

הגט, צריך שיכתבנו הבעל או שלוחו ...

תפארת יעקב מסכת גיטין דף כב עמוד ב

בא"ד וא"ת והא אכתי לאו בני שליחות וכו'. ולדעתי נראה דלא מפקינין כל הני משליחות רק אם מבלעדי מעשה השליחות נתחדש איזה ענין כגון ששלחו לקדש אשה דהשליחות הוא ליתן מעות לאשה לומר לה שתתקדש לו, ובזה מבלעדי מעשה השליחות נתקדשה האשה ונעשית א"א, או לתרום תרומה דמבלעדי מעשיו נפטר הכרי ומה שתרם יש לו דין תרומה, וכן כל כה"ג, אז אמרינן דאין כח בחש"ו לפעול במעשיהם איזה ענין, אבל כאן דהשליחות הוא שיכתוב גט לשמה ולא נתחדש שום דבר יותר רק מעשה השליחות וכיון דבגדול עע"ג יכול לכתוב לשמה והרי עשה מעשה השליחות ושוב אין אנו מחדשין ע"י מעשיו שום דבר כי הגירושין אינם על ידו ולא נתחדש ממנו רק המעשה שעשה וכיון שהוא בר דעת לעשות מעשה זו יכול להיות שליח, תדע דחליצה לולא שאינו בן קריאה הוי מהני חליצתו כיון שיכול לחלוץ בכוונה ואף כאן נהי שאינו יכול לגרש לפי שאינו בן דעה מ"מ לכתוב גט, כיון שיכול לכתוב גט לשמה ויש לו לזה דעת כמו פיקח ולא נתמעטו משליחות רק שיתחדש ע"י מעשיו דבר שאין הוא ראוי שיתחדש ע"י אותו דבר מצד חסרון דעתו, ומהאי טעמא נראה דאפי' א"י הי' יכול לכתבו לולא דאדעתי' דנפשי' קא עביד דכיון שיכול לכתוב גט לשמה הרי לפנינו מעשה השליחות שעשה ולא נתמעט רק לפעול בשליחותו דבר שמחמת מעשי השליחות יחול על הפרשתו שם תרומה ויצא הכרי לחולין וכדומה, ומהאי טעמא לא קשיא ג"כ מה שהקשו שאינו בן כריתות, דכיון דכתיבה זו אינה כורתת כלל רק נתינת הבעל לאשה לפני ע"מ או חתימת העדים לר"מ א"כ לא שייך לפסול מחמת שאינו בן כריתות לפי שכותב גט שלא נתחדש כריתות בכתיבתו כלל:

חידושי הרמב"ן מסכת גיטין דף סו עמוד ב

קשיא לי לר' יוסי דאמר אפילו אומר אמרו לא מאי טעמיה אי משום מילי מאי מילי קא מסר איהו לשליח הא לאו מילי מסר אלא הרי הוא עושה שליח שלא בפניו וכי אין אדם עשוי לעשות שליח אלא בפניו, וא"ת שלא חלק ר' יוסי אלא באומר אמרו מדעתכם אבל לא בעושה אותו שליח בכל מקום שהוא, והא לא משמע הכי דקאמרינן בהדיא ולפלוני ופלוני ויחתמו, וכן פר"ש לסופר פלוני שיכתוב ואין לך צד היתר לומר לאחרים לכתוב אלא השומע מפיו הוא יכתוב, ועוד דאי ס"ד מודה ר' יוסי בממנה אותו שליח במקום שהוא, נפיק מיניה חורבא, והכי נמי משמע בפרק דלקמן דקתני בדר' יוסי עד שישמע קולו שיאמר לסופר כתוב, ואיכא למימר שאני גט דכיון דבעינן לשמה ובעינן נמי וכתב הבעל אין הסופר והעדים עומדים במקום הבעל אלא כששמעו הם מפיו, אבל בשאר הדברים אדם עושה שליח שלא בפניו לפיכך יכולה אשה לומר פלוני שהוא במדינת הים הריני עושה אותו שליח לקבל לי גיטי

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן קיז

... אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו לסופר לכתוב ולעדים לחתום מטעם דבעינן לשמה ובעינן וכתב לה שאין זה אלא כששמעו מפיו דוקא כדכתב הרמב"ן שם בר"ן. אבל לכאורה טעמו תמוה מ"ט לא יועילו העדים שאמרו להסופר ולהעדים שהבעל ציוה להם לכתוב ולחתום לשמה הא עכ"פ הסופר כותב והעדים חותמים מחמת ציוי הבעל לשמה ומה לנו מאין יודעין הסופר והעדים אם מפיו או מעדים.

וצריך לומר דבר חדש דדין נאמנות דעדים הוא דין התורה לב"ד שצריכין לדון על פיהם אבל אינו מטעם ששני עדים העידה תורה שא"א שישקרו וכל אדם יתחייב להאמינם אלא כיון שצריכין לדון ואם נצטרך דוקא שיהיה ודאי גמור לא יהיה זה אף בכמה עדים חדשה תורה שיתחייבו לדון ע"פ שני עדים שנתנה להם כח כל הנאמנות שבעולם ומטעם זה הוו תרי כמאה אף שודאי מסתבר שיש להאמין למאה יותר מתרי וכדמצינו בפסולי עדות במקום שנאמנים הולכין אחר רוב דעות ביבמות דף פ"ח ובסוטה דף ל"א ומ"ז וא"כ גם בכשרים היה לן להעדיף המאה בסברא. אבל הוא מכיון שבכשרים שחייבה תורה לדון על פיהם הוכרחה תורה ליתן להם כל הנאמנות שבעולם שאל"כ לא היה אפשר לדון ויותר מכל הנאמנות הא ליכא אף למאה לכן בהכרח הן שוין התרי כהמאה.

וא"כ הוא רק דין לב"ד אבל אין זה דין שמחייב את כל אדם להאמין לשנים בודאי אלא דכל אדם בעסקיו רשאי שלא להאמינם ורשאי להאמין לאחד גם יותר מהשנים וכדחזינן בעסקי בנ"א שלפעמים מאמינים אף לאחד ולפעמים אין מאמינים אף להרבה ולפעמים מאמינים לאחד יותר מלשנים והרבה.

ולכן סובר הרמב"ן כיון שכתיבת הסופר והעדים לשמה אינו דין של הב"ד אלא ענין של עצמן אין עליהם חיוב להאמין אף להרבה עדים ולכן אפשר שהסופר והעדים לא יאמינו בלבם להעדים שאמרו להם שהבעל ציום לכתוב ולחתום גט ויסברו שאמרו שקר שאז אף אם כתב וחתמו לשמה לא נחשב לשמה דהוא כבלא ציוי הבעל שכתבו התוס' גיטין דף כ"ב שלא נחשב לשמה. ולכן אף אם מאמינים להעדים שהבעל ציוה להם לכתוב ולחתום לא נחשב ידיעתן מהבעל בעצמו אלא מצד עצמן שרוצים להאמינם דהא אפשר שיתבטל נאמנותם שישתנה דעתם כשאחד יסביר להם שא"א שירצה לגרשה לכן לא נחשב לשמה אף כשמאמינים להם.

ומדוקדק בזה לשון הרמב"ן דשאני גט דכיון דבעינן לשמה ובעינן נמי וכתב לה כלומר שיכתבנו הבעל אין הסופר והעדים חותמים במקום הבעל אלא כששמעו מפיו, פי' דכיון דבעינן לשמה ולא כהלשמה דשאר דברים שצריך לשמן דסתמן לשמן עומד שלכן אף אם יעשה מספק היה זה לשמה דהכא בעינן נמי וכתב לה שיכתבנו הבעל דבל"ז לא הוי לשמה דסתמן לאו לשמה עומד לכן אין כתיבת אחר נחשב לשם הבעל אלא כתיבת הבעל בעצמו או גם של אחר אם שמע מפיו ממש שאז עושה בודאי ע"פ ציוי הבעל והוי לשמה ככתיבת הבעל בעצמו...

חידושי הגר"ח מסכת קידושין דף ט עמוד ב

בענין מילי לא מימסרן לשליח

כתבו לשמה ושלא מדעתה וכו' מה יציאה בעינן דעת מקנה אף הוויה בעינן דעת מקנה, ובעי דעתה עיין שם. ופסק הרמב"ם (פ"ג מאישות הי"ח) דאם עשתה שליח מהני דעת השליח במקום דעתה, והקשה הרמב"ן ז"ל מהא דאיתא בגיטין (דף סו ע"ב) דאומר אמרו פסול משום דמילי לא מימסרי לשליח, וכן פסק הרמב"ם (בפ"ב מהל' גירושין ה"ה), וא"כ איך מהני שליח על דעתה.

והנה בתוס' גיטין (דף כ"ב ע"ב ד"ה והא) הביאו ב' שיטות אי בעי שליחות בכתיבה או לא והא דבעי שיאמר לסופר כתוב לאו משום שליחות אלא משום לשמה. ולכאורה קשה על הנך דסברי דלא בעי שליחות בכתיבה מהא דאיתא לקמן (דף כ"ט ע"א) בענין אומר אמרו דנחלקו גם לענין מתנה, ובשלמא להנך שיטות דסברי דבעי שליחות על הכתיבה שפיר שייך פסול דאומר אמרו אף במתנה דהרי בעי ג"כ שליחות בכתיבה, אבל אי הוי משום לשמה ולא דבעי שליחות בכתיבה, א"כ אמאי הוי גם לענין מתנה כן. אך מהתם לא קשה די"ל דאיירי לענין חתימה דדעת בעל השטר משום דעת המתחייב, ויש לחקור להנך דסברי דלא בעי שליחות על הכתיבה והא דבעי ציווי הבעל הוא משום לשמה, אם הוא רק בשביל ההיכי תימצי של לשמה דבלא"ה לא חשיב לשמה, ואפילו אם יכתוב לשמה לא מהני בלא ציווי הבעל, או דלמא דמאי דבעי ציווי הבעל משום לשמה לא הוי רק משום ההיכי תמצי של לשמה, אלא דצריכים לעשות הגט בעדו, דהא לשמה דגט שאני מלשמה דס"ת או מזוזה, דהתם הדין דבעי לשמה וצריך לכוון לשמה, אבל בגט הרי הלשמה עושה בהגט חלות הגט ול"ה כוונה בלחוד, וכיון דצריכים לעשות בעדו שטר גט, א"כ צריכים ציווי הבעל משום דעת המתחייב, כמו בחתימה דבעי דעת המתחייב הא הוי משום דכיון דצריכים לעשות שטר בעדו צריכים דעתו, והא דאמרינן בגיטין (דף ס"ג ע"ב) עשו עדים שליחותם, פי' הראשונים דלא הוי שליחות אלא מעשה שליחות, ומשו"ה בעי צוואתו, וכן בגט החתימה וגם הכתיבה מאחר דהלשמה צריך לעשות הגט ובעי לעשות בעדו גט, בעינן דעתו משום דעת המתחייב ולא משום ההיכא תמצא לחוד. והנה להשיטה דהכתיבה בעי שליחות קשה לכאורה, דא"כ אמאי מכשיר ר"מ שטר שנמצא באשפה וחתמו והא בעי שליחות, אבל לר"מ לא קשה כלל משום דלדידיה הא וכתב אחתימה קאי, ומשו"ה לא בעי שליחות. אך קשה מהא דאיתא לקמן (דף כ"ו ע"ב) ואפילו רבנן לא פליגי עליה דר"מ אלא בגיטי נשים משום דבעינן כתיבה לשמה, ולהנך שיטות דבעי שליחות א"כ הרי בעינן שליחות ופסול גם משום שליחות, וכן יקשה לן מהא דזבחים (דף ב' ע"ב) סתם אשה לאו לגירושין עומדת ומשו"ה סתמא פסול משום דלא הוי לשמה, ולהנך שיטות היה צריך לפסול גם משום שליחות אפילו אם סתמא לשמה קאי.

ע"כ נראה לומר דהני דסברי דבעי שליחות הוא רק מאחר דבעי לשמה, דביארנו דהלשמה דבגט שאני מכל התורה כולה דצריכים לעשות בעדו שטר, וכיון דצריך לעשות בעדו בעי שליחות, נמצא דכל עיקר דין שליחות דבעי הוא רק משום לשמה מפני דבעי לשמה ולפיכך בעי שליחות, ומעתה יש ליישב קושית הרמב"ן ז"ל, דדעת הרמב"ם דדין מילי וכו' דלא חל דין ציווי הבעל ע"י שליח, הוא רק בבעל דהוא העושה את השטר והוא העושה את השטר לשמה ובעינן מעשיו בשטר, ולזה הוא דלא מהני שליחות, משא"כ לגבי האשה דלא בעינן מעשיה כלל, ורק דעתה לבד, בזה לא מצינו דלא תהני שליחות, וע"כ זהו דפסק הרמב"ם דמהני גם דעת השליח וכמו שנתבאר. (ועיין בחידושי רבינו חיים הלוי פ"ג מאישות הי"ח).

שו"ת שלחן ערוך הרב סימן לג

אמנם כל זה לפלפולא בעלמא לעשות סמוכות לדעת רש"ל אבל למעשה בודאי שקשה הדבר להקל באומר אמרו אפילו במקום עיגון לסמוך על דברי רש"ל נגד סתימת בעלי הש"ע דכ"ע גרירי בתרייהו ובפרט בהגהת רמ"א שהחליט לספק מגורשת. מיהו הבו דלא לוסיף עלה כשיש עוד צד להקל כעובדא דנידון דידן שכתב הגט אחד מהשומעים מפי הבעל דעכ"פ לפי דעת האומרים דפסול אומר אמרו הוא משום דלא חשיב לשמה עד שישמעו מפי הבעל כמ"ש הר"ן בשם הרמב"ן סוף פ"ו אין לפסול בנידון דידן כמ"ש כת"ר ובפרט לפי מ"ש הרשב"א תוספת ביאור דבלא צווי הבעל לא חשבינן כוונתן כוונה מעליא אע"פ שמתכוונים לשמו ולשמה כו' וא"כ בנידון דידן י"ל דחשיבא כוונה מעליא כשאומר בפה מלא הריני כותב לשמו ולשמה כו' כמו ששמע מפי הבעל שצוה לשלוחו לומר לסופר לכתוב לשמו ולשמה כו' ... מ"מ לענין דמילי לא מימסרי לשליח להאומרים דלא בעינן שליחות בכתיבה דאין לפסול אלא משום לשמה כי מאחר דמילי לא מימסרי לשליח אין להראשונים דין שליח ממש לומר שלוחו של אדם כמותו וכאלו שמעו הסופר והעדים מפי הבעל להיות חשובה כוונתם לשמה כמבואר מלשון הר"ן לפי דברי רמב"ן א"כ בנידון דידן אף דמילי לא מימסרי לשליח מכל מקום מאחר שהסופר שמע בעצמו מפי הבעל שצוה לשלוחו לומר לכל מי שירצה שיכתוב לשמו ולשמה כו' י"ל בפשיטות דעדיף טפי לענין כוונה לשמה מסופר אחר שלא שמע כלום מפי הבעל רק מהראשונים שאמר להם אמרו סתם ומדעתכם דחשיבי כוונתם לשמה למאן דאמר דמודה ר' יוסי דמילי מימסרי לשליח באומר אמרו וכדמשמע בר"ן בהדיא וכמ"ש התוס' דלעיל:

וא"ל דלפי מ"ש הר"ן שם לעיל בשם הרמב"ן ובעינן נמי וכתב כלומר שיכתבנו לה הבעל ואין הסופר והעדים עומדים (כן הוא הגירסא בחידושי רמב"ן) במקום הבעל אלא כששמעו כו' ומש"ה דוקא למ"ד דמילי מימסרי לשליח ושלוחו של אדם כמותו הם עומדים במקום הבעל כששמעו אפילו מפי שלוחו ולמאן דאמר דלא מימסרי אפילו שמעו מפי הבעל רק שאמר להם ע"י שליח אין עומדים במקומו מאחר דשלוחו אינו כמותו במילי. דזה אינו שהרי לפי זה הא דבעינן שיהיו עומדים במקום הבעל הרי זו תורת שליחות ממש דשלוחו כמותו והרי הרמב"ן ס"ל דלא בעינן שליחות לכתיבת הגט כמ"ש בחידושיו סוף פ"ב וריש פ"ג באריכות ובאמת שלשון זה הטעה להבית שמואל סי' ק"כ סק"ז דרמב"ן ס"ל דבעינן שליחות לכתיבה כי לא היו לפניו חידושי רמב"ן לגיטין. ועוד קשה דאם מדין שליחות בעינן שישמעו מפי הבעל א"כ בשליח קבלה נמי בעינן שליחות ממש ע"ש בר"ן דהא כתיב ונתן בידה אלא דשלוחה כמותה (וגם מ"ש שם הבית שמואל ריש סי' קכ"ג דסתמא הוה פסולא דרבנן היא פליאה נשגבה וצע"ג ומהתוס' עירובין שהביא):