מקורות למסכת גיטין – דף 55

(1) לסיים את המקורות מדף 53 חלק 4 ומדף 54

(2) בענין "ולאחר לא תנשא עד שתתן":

גמרא פג. (10 שורות מהסוף) "נענה ר"ע ... היינו פירכא"

רמב"ם גירושין ח:א, הגהת רמ"ך שם ד"ה ושם נתבאר, [מ"מ שם ד"ה יש לה להנשא וכו']

ר"ן בסוגיין (דף לה: באלפס) ד"ה ולאחר לא תנשא עד שתתן, ד"ה והמחוור שבדברים אלו

[רש"י פד. ד"ה אין חוששין שמא נבעלה להם, תוס' פב: ד"ה שרבי אליעזר, רמב"ן פג. ד"ה אי הכי בכולהו תנאין דעלמא]

[שעורי הרב דף פד. בענין על מנת שתבעלי לפלוני]

הגהות הרמ"ך על הרמב"ם הלכות גירושין פרק ח הלכה א

ושם נתבאר שאם אמר לה הרי את מגורשת מעכשיו וכו' אע"פ שעדיין לא נתקיים התנאי. תמה הוא זה דהא בהדיא תניא (עד.) לאחר לא תנשא עד שתתן דחיישינן דלמא לא מקיימא תנאה ויהיה הולד ממזר למפרע. ונראה כי הוא סומך על ההיא דהמגרש (פג.) דאמר אי הכי כלהו תנאי נמי לא תנסוב דילמא לא מקיימא ליה תנאה, ולא נהיר לסתור משום ההיא סוגיא ברייתא שלימה, ועוד כי נוכל לתרץ הכל כמו שתרצו רבותי וכמו שתירץ הרב בעל המאור וצ"ע:

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף פד עמוד א

על מנת שתבעלי לפלוני

איתא בגמרא, הרי זה גיטך ע"מ שתבעלי לפלוני נתקיים התנאי הרי זה גט ואם לאו אינו גט על מנת שלא תבעלי לאבא ולאביך אין חוששין שמא נבעלה להן. וכתב הר"ן (מד. בדפי הרי"ף), "והרמב"ן ז"ל פירש דברים כפשטן רישא קתני נתקיים התנאי בפני עדים מגורשת ואם לאו אינה מגורשת שכל תנאי שהוא בקיום מעשה עליה להביא ראיה שקיימתו וסיפא קתני אין חוששין שמא נבעלה להם וכו' שכל תנאי שבידה והוא בשב ואל תעשה עליו להביא ראיה שביטלתו". ואין נראה שטעם הרמב"ן הוא משום חזקה, שתנאי בקום ועשה הוא בחזקת שלא נתקיים ולכן על האשה להביא ראיה שנתקיים, ותנאי בשב ואל תעשה הוא בחזקת שלא נתבטל ולכן על הבעל להביא ראיה שנתבטל, שיותר נראה שהרמב"ן סובר שקיום תנאי בגט שהוא בקום ועשה הוא דבר שבערוה ולכן אין האשה נאמנת שהתנאי נתקיים, דבעינן ב' עדים לקיום הדבר דקיום התנאי. משא"כ תנאי שהוא בשב ואל תעשה שאינו דבר שבערוה אלא הוא דין איסור שבו בעל דבר נאמן, ולכן האשה נאמנת שלא ביטלה את התנאי.

וביותר ביאור נראה שהרמב"ן סובר שתנאי דקום ועשה שונה בעיקרו מתנאי דשב ואל תעשה. שבתנאי דקום ועשה הגירושין מתקיימים על ידי קיום התנאי, וכיון שקיום התנאי פועל קיום הגירושין לכן הוא דבר שבערוה. אבל אין לומר בתנאי דשב ואל תעשה שהגירושין מתקיימים על ידי קיום התנאי, שבכלל אין קיום התנאי בתנאי דשב ואל תעשה. אלא הגירושין מתקיימים מתחילה, ודין התנאי אינו שקיומו מקיים את הגירושין אלא שביטולו מבטל את הגירושין. וכיון שתנאי בשב ואל תעשה אינו מקיים את הגירושין לכן אינו דבר שבערוה. ועפי"ז מבוארת השיטה שכתב הרמב"ן לעיל (פג א), "שכל תנאי שהוא בשב ואל תעשה וכו' מתירין אותה לינשא מיד והיא תחוש לעצמה, אבל תנאי שבקום עשה וכו' חוששין שמא לא תקיים התנאי", שאין נראה שזה ענין של חזקות ושיותר חוששין שתנאי בקום ועשה לא יתקיים משתנאי בשב ואל תעשה יתבטל, שיותר נראה שבתנאי דקום ועשה אסרוה חכמים לינשא עד קיום התנאי משום שעד אז אין הגירושין נגמרים, והיא אסורה להנשא גם בתנאי דעל מנת שהגירושין נגמרים למפרע, דמ"מ בשעתם לא היו הנישואין גמורים. משא"כ בתנאי דשב ואל תעשה שמאחר שהגירושין נגמרו מתחילה אין חוששין לביטול התנאי, ולא אסרוה לינשא.

עוד כתב הרמב"ן שם, "ויש מחמירים בה ואומרים שבכל התנאין אסורה לינשא עד שיתקיים התנאי ואפילו הוא שב ואל תעשה ובידה". ועל פי דרכינו נראה שהמחמירים סוברים שאף בתנאי דשב ואל תעשה יש קיום התנאי, והגירושין אין נגמרים עד שהתנאי יתקיים, ולכן אסרוה לינשא. וא"כ י"ל דסברי שגם תנאי דשב ואל תעשה הוא דבר שבערוה ובעינן עדים על קיום התנאי. עוד כתב הרמב"ן שם, "ויש להקל ולומר שבכל תנאי שבידה בין בקיום בין בביטול לעולם מותרת לינשא מיד", הרי ששיטה זו סוברת שאף בתנאי דקום ועשה אין חוששים שהתנאי לא יתקיים. אך אין נראה לבאר ששיטה זו סוברת שאף בקום ועשה אין קיום התנאי, שקשה לומר כן, אלא צריך לומר שהם סוברים שחכמים לא חששו לאי קיום התנאי.

אולם קשה טובא על שיטת הרמב"ן שבתנאי דשב ואל תעשה ליכא קיום התנאי, מדיון הגמרא בכתובות (ב ב) בהאומר הרי זה גיטיך אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש ונאנס ולא בא, אם יש אונס בגיטין או לא. ומעתה בשלמא אם יש בתנאי דשב ואל תעשה קיום התנאי, שפיר יש לומר בתנאי דאם לא באתי, שהוא תנאי בשב ואל תעשה, שאם יש אונס בגיטין אי ביאתו באונס אינה נחשבת לקיום התנאי. אבל לשיטת הרמב"ן שאין בתנאי דשב ואל תעשה אלא ביטול התנאי קשה, שאיך יתכן לומר שמשום יש אונס בגיטין היה שם ביטול התנאי, הא לביטול התנאי בעינן שיבוא, והוא לא בא, וצע"ג.