מקורות למסכת גיטין – דף 55

(1) משנה כב: וגמרא עד המשנה בדף כג., רש"י, תוס'

מה דעת רב הונא לגבי שיור תורף? מה דעת רב יהודה לגבי גדול עומד על גביו?

רי"ף, ר"ן ד"ה אמר רב יהודה, ד"ה ולענין הלכה

רמב"ם גירושין ג:טו-יח, [מ"מ שם]

[רמב"ן ד"ה דבי ריש גלותא, ריטב"א ד"ה ורב יהודה אמר שמואל]

[השגת הראב"ד על הרי"ף לעיל דף כא: (דף י: באלפס), ספר הזכות שם (דף יא. באלפס) "הרי הרווחנו בפירוש ההלכה כל הצורך ..."]

רא"ש סי' כה "אמר רב יהודה אמר שמואל ... נדקדק בו יותר בע"ה", קרבן נתנאל שם ס"ק ד, [חי' ר' אריה לייב ח"א סי' מד]

למה גוזרים על הטופס אטו התורף בדף כא: ובדף כו., ולא כאן?

תוס' הרא"ש ד"ה והוא ששייר, רשב"א ד"ה ורב יהודה אמר שמואל

ר"ן לעיל דף כא: (דף י: באלפס) ד"ה ומתני' דבעי כתיבה בתלוש, [וכ"כ ריטב"א שם ורמב"ן בדף כו.]

(2) בענין גדול עומד על גביו:

תוס' יבמות קד: ד"ה והא

ספר הזכות (דף יא: באלפס) "ועוד קשה לי בשוטה היאך הוא כשר ... וכדאיתא בפרק חרש"

רמב"ן כאן ד"ה והוא שהיה גדול עומד על גביו

חי' הר"ן ד"ה והוא שיהיה גדול עומד על גביו "וא"ת ומאי שנא ... לשמה גרידא סגי", [וכ"כ ריטב"א כאן, ורמב"ן ביבמות קד: ובחולין לא.], מהר"ם שיק (על תוד"ה והא) ד"ה והא דתנן

מאירי חולין יב: ד"ה השחיטה צריך שתהא בא מכח אדם

רשב"א שם ד"ה מאן תנא, [וכ"כ חי' מכ"י המיוחסים לריטב"א כאן], שו"ת רשב"א ח"א סי' כו

[חי' הגר"ח הל' יבום וחליצה ד:טז "... דלאו בר קריאה הוא וכמו שנתבאר"]

[וע"ע קובץ הערות סי' עו, ובחי' הגרנ"ט ובשיעורי הרב בסוגיין בענין גדול עומד על גביו; ואכמ"ל]

מהר"ם שיק מסכת גיטין דף כב עמוד ב

בא"ד והא דתנן בפ"ק דחולין וכו' ולהכי נמי בפ' מצות חליצה ממעט מחליצה וכו' אבל מטעם דלאו בני כוונה נינהו לא פסיל להו וכו', ועיין ברשב"א חולין דף י"ב ע"ב [ד"ה מאן תנא] ובריטב"א גיטין דף כ"ב הקשו כמו כן דלמה בכתיבת הגט מועיל בחרש שוטה וקטן עומד על גבו [ואילו ביבמות אמרינן דחרש שוטה וקטן אין חולצין אעפ"י שגדול עומד על גביו, והרשב"א הביא] בשם הרבינו יונה תירוץ על זה (הביאו רבינו לקמן בד"ה דמוכחא מילתא), [ובריטב"א שם] תירץ דבחליצה דצריך להקנות ולקנות דהוא משלו (ז"ל הריטב"א, דשאני התם דבעינן כוונה לדעת עצמן שיהא להם כוונה בחליצתן על מנת לפטור, ומשום הכי לא סגי בגדול עומד על גביו, אבל הכא דלא צריכי כוונה אחרת אלא שיכתבו לדעתה סגי בגדול עומד על גביו) דעל המעשה שעושה בידים מועיל עומד על גביו לשוויה כוונה, אבל הקנין וההקנאה הנגרר ממילא על ידי זה שאינו עושה החרש בידים ולא אמרינן דעומד על גביו מועיל רק על המחשבה שצריך למעשה שעושה, אבל לא על מעשה חדש ולכך אינו מועיל כאן עומד על גביו, זהו הנראה לי בכוונת הריטב"א. [שו"ת חלק אהע"ז סי' קמ"ו ד"ה וא"כ א"ש]

בית הבחירה (מאירי) מסכת חולין דף יב עמוד ב

השחיטה צריך שתהא בא מכח אדם שנאמר וזבחת ואמרו בברייתא וזבחת ולא נכרי וזבחת ולא הקוף וזבחת ולא שיהא זבוח מאליו ומעתה אם נפלה סכין מאליה ושחטה כראוי אינה שחיטה כלל אבל כל שבאה מכח אדם אף על פי שלא כיון לשחיטה הרי שחיטה זו כשרה שהרי חרש שוטה וקטן אין מכונים לשחיטה אלא לחתיכה בעלמא ואפי' הכי באחרים עומדים על גבן סגי:

ויש שואלים ודילמא ההיא משום דכונת אחרים כונה היא שהרי בגל שנתלש במסכת חגיגה באו ללמוד שאין טבילת חלין צריכה כונה מזו של גל והקשו דילמא ביושב ומצפה לכך וכלים נמי דמכוין להו אדם ובמסכת גיטין פרק שני אמרו הכל כשרין לכתוב את הגט אפי' חרש שוטה וקטן ובגדול עומד על גביו דלאו בני דעה נינהו ואין יודעין לשם מי כותבין ועכשיו כותבין על דעת הגדול ותירצו גדולי המפרשים דבהני כי קיימי קמייהו לשם כונה קיימי אבל בשחיטה אין כונתם בעמידתם אלא לשמירה שלא יקלקלו וכמה הדבר רופף בידי שאם כן יש לדון שאף לקדשים אם עמדו אחרים על גבן לשם כונה בפירוש שכשרה אלא שנראה לי שאין אלו בקיאין בענין כתיבת הגט והטבלת כלים ואף הם תולין בהם את עצמם לדעת אחרים אבל שחיטה מתוך שרגילים באכילה רגילים בה ואין שוחטין אלא לדעת אחרים:

חידושי הרשב"א מסכת חולין דף יב עמוד ב

מאן תנא דלא בעי כונה בחולין אמר רבה רבי נתן היא דתני ר' אושעיא זעירא דמן חבריא זרק סכין לנעצה בכותל וכו' ואוקימנא לקמן דה"ה הפילה הוא והאי דנקט זרק להודיעך כחן דרבנן דאפי' נתכוון לזורקה ולנועצה לא מהניא אפי' בחולין עד שיתכוין לחתיכת סימנין מיהא אבל רבי נתן אפי' כוונת חתיכת בשר לא בעי כדאמרינן לקמן טעמא דנפלה הא הפילה הוא כשרה וקמ"ל דאע"ג דלא מכוין אפילו לחתיכה בעלמא כשרה, ורבנן נמי לא בעו כונת שחיטה דמדגלי רחמנא מתעסק בקדשים דפסול מכלל דחולין שרו אלא כוונת חתיכת סימנין מיהא בעי והני לאו בני כונת חתיכת סימנין נינהו אלא לחתיכת בשר בעלמא מכוני כדאמרינן לקמן, ואיכא דקשיא להו היכי מוכח מהכא דלא בעינן כוונה בחולין דשאני הכא דאחרים רואין אותם וכונת אחרים הרואין אותם כונה היא אפילו במקום דבעינן כונה וכדתנן בגיטין (כ"ב ב') הכל כשרין לכתוב את הגט ואפי' חרש שוטה וקטן והוינן בה בגמ' והא לאו בני דעה נינהו ואמר ר"ה והוא שגדול עומד על גביו, ונ"ל דאינה קושיא דאנן עיקר דיוקא מרישא דמתניתין דייקינן דקתני ושחיטתן כשירה חוץ מחרש שוטה וקטן שמא יקלקלו בשחיטתן טעמא דשמא יקלקלו הא איתברר דלא קלקלו כגון דאתא אליהו ואמר שחיטתן כשרה וכן נמי אי איכא אחרים רואין אותם שלא קלקלו שחיטתן כשרה אלמא אחרים רואין אותם לא משום שתהא ראיה במקום כונה אלא לדעת שלא קלקלו אלמא לא בעינן כונה, ואחרים רואין אותן לא משום כונה, ומאן תנא ע"כ ר' נתן היא, וזה נ"ל ברור.

ורבותינו בעלי התוספות ז"ל תירצו דעומד על גביו טפי עדיף מאחרים רואין אותן, [דאחרים רואין אותן] משמע שהן רואין באקראי בעלמא אבל התם כי גדול עומד ע"ג ומזהירו כונתו כונה הוא להכשיר הגט על ידו והיינו נמי טעמא דמתני' דתנן נמי ביבמות (ק"ד ב') חרש שנחלץ והחרשת שחלצה וחולצת לקטן חליצתן פסולה ומפרש בגמ' טעמא דקטן משום דאיש כתוב בפרשה וחרש וחרשת אמרי דבי ר' ינאי לפי שאינן בואמר ואמרה, ולא נקטי להו טעמא משום דלאו בני דעה נינהו אף על גב דחליצה בעי כונת שניהן כדאמר רבי יוחנן (שם ק"ב ב') בין שנתכוין הוא ולא נתכונה היא בין שנתכונה היא ולא נתכון הוא חליצתן פסולה עד שיתכונו שניהן, לפי שחליצה בבית דין היא וכונת ב"ד העומדין עליהן ומלמדין אותם ומזהירין אותם הוי לה כונה, אלא שיש להקשות לתירוץ זה מדתניא בתוספתא יבמות (פי"א) שוטה שנחלץ חליצתו פסולה ולא מהני להו כונת ב"ד העומדין שם ותרצו דשוטה שאני דלא מהניא ליה אפי' עמידת גדול על גביו משום דלאו בר דעה כלל הוא ואפי' בעמידת גדול ע"ג לא מצי מכוין אבל חרש וחרשת דעת קלישתא אית להו ובעמידת אחרים על גביהן ומזהירין אותן יכולין הן לכוין כונה זו ברמיזה ומש"ה לא מעכבא (לידו) [בהו] אלא קריאה, ואף על גב דלגבי מצוות חרש כשוטה חשבינן להו, הכא דכונה מועטת היא שאני כדאמרן דכונה מקצת אית להו באחרים עע"ג, ואף על גב דגבי כתיבת הגט מהניא אפי' בשוטה דהתם הוא דמתוך שהוא כותב בגט שמו ושמה והעומד ע"ג מזהירו מתוך כך הוא מכיר יותר שהוא נכתב לשמה.

ורבינו הרב ז"ל תירץ שכל דבר שאפשר לעשותו ע"י שליח הוי עמידה על גביו כוונת העושה ומדין שליחות, אבל דבר שאי אפשר לעשותו ע"י שליח אף עמידת בן דעת ע"ג לא מעלה ולא מורידה במקום שצריך כונה, והלכך חליצה שא"א לעשותה ע"י שליח לא מהניא עמידת ב"ד ע"ג והיינו טעמא דשוטה שחלץ שחליצתו פסולה אבל גט שאפשר למנות שליח לכתיבת הגט ולכונת כתיבת שמו ושמה ואף זה שעע"ג כשליח הממונה לכתוב ולכוין בכתיבתו, וטעמא דשחיטה דלא מהני עמידת גדול ע"ג לרבנן דבעו כונה בשחיטה לפי שהכל תלוי בדעת השוחט דאלו שחט בהמת חבירו שלא מדעתו כשרה ואף על פי שלא נתכון לה כלל בעל הבהמה אלמא כל ההיתר תלוי בדעת השוחט וכונתו משא"כ בגט דאלו אחר שגרש את אשת חבירו לא עשה ולא כלום והלכך דעת שוחט דוקא בעינן, ומה שפירשו דבי ר' ינאי ביבמות טעם חרש וחרשת משום דאינן בואמר ואמרה ובקטן משום דאיש כתיב בפרשה ולא אמרו שאינן בני דעה לרבותא אמרו כן דאלו נקט בקטן טעמא דבני דעה הו"א דקטן כבן תשע כבן עשר שהוא בן דעת ויודע בטיב חליצה שתהא חליצתו חליצה כאותה שאמרו בגיטין (נ"ט א') הפעוטות מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין קמ"ל דלא דאיש כתוב בפרשה, וחרש וחרשת נמי לאשמועינן דאפי' אלם ואלמת דבני דעה נינהו לאו בני חליצה נינהו, ותדע דלדבי [ר'] ינאי דמפרשי טעמא התם לפי שאינן בואמר ואמרה אסיקנא דאלם ואלמת חליצתן פסולה וכי הוה ס"ד דרבא מעיקרא לפרושי טעמא התם משום דלאו בני דעה נינהו הוה מכשרינן אלם ואלמת, כך פי' רבינו ז"ל.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן כו

שאלת מה שייסד הפייט באזהרות הפסח נמנע שלא ילוש חרש שוטה וקטן וגר שכפר. וכל האוכל מצה על ידיהם יבוש ויחפר ואף על פי שאתה ישראל בר דעה ושפר (במדבר ט"ו) כי דבר ה' בזה ואת מצותו הפר. אם הלכה כן ואפילו במצה של מצוה? כי לא מצאתי כן בשום מקום שיהא אסור ללוש חרש שוטה וקטן.

תשובה דברים הללו במצה של מצוה אמר הפייט. ותחלת כל דבר צריך אתה לדעת כי מצה של מצוה צריכה שמור לשם מצה בין שמור דלישה בין שמור דמעידן קצירה למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה. בשילהי פרק כל שעה גמרא (דף לט) אין שורין את המורסן וכדאמר להו רבא להנהו דמהפכי כיפי הפיכו לשום מצה. ותנן התם חלות תודה ורקיקי נזיר עשאן לעצמו אינו יוצא בהן למכור בשוק יוצא בהן. ואמרינן עלה בגמרא מאי טעמא אמר רבא אמר קרא (שמות י"ב) ושמרתם את המצות מצה המשתמרת לשם מצה יצאת זו שאינה משתמרת לשם מצה אלא לשם זבח. ותניא כותיה יכול יצא אדם ידי חובתו בחלות תודה ורקיקי נזיר תלמוד לומר ושמרתם את המצות מצה המשתמרת לשם מצה יצאת זו שאינה משתמרת לשם מצה אלא לשם זבח. ומעתה על כרחנו אין אדם יוצא במצה שלשה נכרי ואפילו ישראל עומד על גביו ומזהירו שיכוין לשם מצה לפי שאין הגוי עושה אלא על דעת עצמו ולא על דעתנו. אבל בחרש שוטה וקטן יש לדון להקל ולהחמיר בכל דבר שצריך כונה אם כונתם כונה ואפילו בישראל עומד על גביו. דתנן בגיטין פרק המביא תניין (דף כ"ב ב) הכל כשרין לכתוב את הגט אפילו חרש שוטה וקטן. ואמרין עלה בגמרא והא לאו בני דעה נינהו! אמר רב הונא והוא שהיה גדול עומד על גביו. אמר ליה רב נחמן אלא מעתה נכרי וישראל עומד על גביו הכי נמי דכשר? וכי תימא הכי נמי והתניא נכרי פסול דנכרי לדעתיה דנפשיה עביד? אלמא שמעינן מהא דגט שצריך כתיבה לשמה חרש שוטה וקטן כשרין לו בשגדול עומד על גביהן אבל נכרי לעולם לא. ובפרק קמא דחולין (דף ב) משמע בהפך דתנן התם וכולן ששחטו ואחרים רואין אותן שחיטתן כשרה. ואמרינן עלה בגמרא מאן תנא דלא בעיא כונה בחולין בשחיטה. כלומר דכיון שהתירו שחיטת חרש שוטה וקטן בשאחרים רואין אותן שמע מינה דלא בעיא כונה בחולין לשם שחיטה דהא חרש שוטה וקטן לאו בני דעה נינהו. ואוקימנא כרבי נתן דלא בעי כונה בחולין אבל לרבנן שחיטתן פסולה דהא לית להו כונה. אלמא עמידת גדול על גביהן לא מהניא. דהא התם אחרים רואין אותן ואפילו הכי למאן דבעיא כונה בחולין בשחיטה שחיטתן פסולה דלאו בני דעה לכוין לשחיטה נינהו. ורבותינו הצרפתים ז"ל תירצו בתוספותיהם והפרש יש בין אחרים עומדין על גביהן לאחרים רואין אותן. דכשאחרים עומדין על גביהן ומלמדין אותם ומזהירין אותן לכוין למה שהם עושין אף הן מכונין והיינו ההיא דגיטין. אבל בשאחרים רואין אותן ואין מזהירין אותן בראיית הגדולים מה הנייה יש לענין הכונה. ועדיין הדבר קשה. דהא מכל מקום משמע דאין הפרש בין חרש וקטן לשוטה כשהתירו בגט בעמידת גדול אף בשוטה הכשירו. וכשפסלו בשחיטה אף בחרש וקטן פסלו. ואילו בחליצה משמע לכאורה דיש הפרש בין חרש וקטן לשוטה. דאילו בחליצת קטן וחרש לא אסרו משום כונה. אלא חליצת קטן משום דאיש כתוב בפרשה ודרשינן איש ולא קטן. ובחליצת חרש וחרשת אמרו לפי שאינן באמר ואמרה. הא לאו הכי משמע דחליצתן כשרה. ואף על גב דבעינן שיתכונו שניהם כלומר האיש והאשה לחליצה כדאמר רבי יוחנן בין שנתכון הוא ולא נתכונה היא בין שנתכונה היא ולא נתכון הוא חליצתן פסולה עד שיתכונו שניהם. וטעמא דמלתא משום דחליצה בבית דין היא ועמידת בית דין שעל גביהן מהניא להו. ואלו בשוטה שהוא גדול ויש באמירה תניא בתוספתא דיבמות שוטה שנחלץ חליצתו פסולה דאלמא עמידת בית דין שעל גביו לא מהניא. ותירצו הם דשוטה דלאו בר דעה הוא כלל בדבר שאין בו הוכחה לא מהניא עמידת גדול על גביו כשחיטה וחליצה. אבל בגט הואיל ויש בו הוכחה שאומרין לו כתוב שם פלונית וכתוב לשמה והוא כותב כתוב שם פלוני ולשמו והוא כותב גם הוא רמי אנפשיה ומכוין לשמן מה שאין כן בחליצה ושחיטה. ולפי דבריהם במצה דמצוה חרש שוטה וקטן פסולין לה שהרי צריכה שימור לשם מצה ואילו אינן בני דעת. ואם היו אחרים עומדים על גביהן ומלמדין אותן בחרש וקטן דאית להו דעתא קלישתא ואינן שוטים גמורים יוצאין בה. אבל בשוטה אין יוצאין בה. ואם הדברים כן גם הפייט אפשר שייסד כן בשאין אחרים עומדין על גביהן אלא שרואין אותן כשהן לשין ולא קלקלו בלישתן ואפייתן. ושוטה בכל ענין ואפילו אחרים עומדין על גביהן. ומזה הרב רבי יונה ז"ל כתב דכל שאפשר על ידי שליח בגט ושחיטה /נ"ל צ"ל ובשחיטה/ כונת העומד על גביו ככונת העושה מעשה דהוה ליה כשליח. ולפיכך בגט כשר ואפילו שוטה והוא הדין בשחיטה אילו היה גדול עומד על גביהן. אבל חליצה דאי אפשר על ידי שליח אף כונת העומד על גביו לא מהניא בין בשוטה בין בחרש בין בקטן. ומה שאמרו שם ביבמות טעמא דקטן משום דאיש כתב בפרשה לרבותא נקטיה. דאי משום כונת בן דעת הוה אמינא דקטן כבן תשע כבן עשר תהא חליצתו כשרה קא משמע לן דלא עד שיגדיל דאיש כתוב בפרשה. וחרש וחרשת דתלינן טעמא משום דאינן באמר ואמרה לרבותא נמי נקטיה ולמעוטי נמי אלם ואלמת. דאילו נקט טעמא דאינן בני דעה הוה אמינא דאלם ואלמת דבני דעה נינהו חליצתן כשרה קא משמע לן. ולפי דברי רז"ל מצה שלשה חרש שוטה וקטן בשאחרים עומדין על גביהן יוצאין בה. ומסתברא לי שהכל תלוי בהוכח. דבגט דאיכא הוכח /הוכחה/ גמור כמו שאמרנו ובשחיטה דליכא הוכח כלל אף בשאחרים עומדין על גביהן אפילו חרש וקטן אינן כשרין לה למה דבעי כונה לשחיטה וכל שכן שוטה. אבל בחליצה דאיכא הוכחה קצת שהוא רואה האשה החולצת ורוקקת או שהיא רואה הנחלץ ומלמדין אותה כל אותו הענין עם מה שאחרים העומדין על גביהן ומלמדין אותן חרש וקטן דאית להו דעתא קלישתא רמו אנפשיהו אבל שוטה דלא בן דעת הוא כלל אף על גב דאיכא בית דין שעומד על גביו כיון דליכא הוכח גמור לא רמי אנפשיה וחליצתו פסולה. ואם הדבר כן כמו שאמרת אף במצה כן דהא ליכא הוכח כלל ובשחיטה /נ"ל צ"ל וכשחיטה/ היא דליכא הוכח כלל. והילכך אף בשאחרים עומדין על גביהן אין יוצאין בה ולזה הדעת נראה שנטה דעת הפייט שכתב סתם.