מקורות למסכת גיטין – דף 53

(1) עוד בענין גירושין ע"י קנין שאינו ידה או חצירה:

ירושלמי כאן "ר"ז בעי קומי רבי מנא ... עד שיהא כולו בידה", תוס' הרי"ד שם "ועכשיו דזכינו בע"ה לזה ... על מסירה דווקא", [וע"ע שטמ"ק ב"ב עו: ד"ה לא קשיא "... בידיה דמי וקנייה", ואכמ"ל]

גמרא ב"ב קנא: "מה גט לאו בר קנין", תוס' רא"ש גיטין עז: ד"ה תקף ליה עלמא "והא דלא הקנה לה הגט בחליפין משום דכתיב ונתן ואין זו נתינה", [קצות החושן רב:ד]

בית שמואל קכד:יב "... דאין ניתן מיד ליד", שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סי' רכא אות ז

[וע"ע קהלות יעקב סימן יז, ואכמ"ל]

(2) גמרא כב. "עציץ של אחד ... והאי לחודיה קאי", רש"י, תוס', רמב"ם תרומות א:כד-כה

במה נחלקו אביי ורבא? למה מודה רבא בדאשרוש?

רמב"ן ב"מ קיח: ד"ה הא דאמר רבא. (האם רש"י בסוגיין פירש כדרך הרמב"ן?)

[מים חיים בסוגיין "והנה הרמב"ם ..."]

רמב"ם טומאת אוכלין ב:ט (כבר עסקנו בזה בשיעור 24)

חי' הגר"ח על הש"ס כאן, [וביתר אריכות בחי' הגרי"ז על הרמב"ם תרומות א:כד]

עיין חי' הגר"ח על הרמב"ם תרומות א:כב ד"ה והנה בגיטין, [ד"ה והנראה מוכרח מזה]. איך ניתן לתרץ את קושיית הגר"ח ע"פ דברי הגר"ח על הש"ס?

(3) גמרא כב. "ר' יהודה בן בתירא ... כדי לכתוב עליו את הגט", רש"י, תוס'

[בענין תוד"ה לא - רמב"ן ומאירי (לעיל בפירושם על המשנה) ד"ה ר' יהודה בן בתירא אומר]

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת גיטין פרק ב הלכה ג

ר"ז בעי קומי רבי מנא מסר לה במוסירה מהו. מידת הדין את אמר נקנה המקח והכא את אמר הכין. או שנייא היא דכתיב [דברים כד א] ונתן בידה עד שיהא כולו בידה

תוספות הרי"ד (על הירושלמי) מסכת גיטין פרק ב

ועכשיו דזכינו בע"ה לזה מובן האיבעיא דר"מ בהא דכולה בידה דהרי חזינן כונת הגמ' בפ"ק בכולו בידה היא לאפוקי דאגוד גבי בעל בחוט. והנה קנין מוסירה היא דאזלה בטלפה בשערה באוכף שעלי' בפרומביא שבפי' ובזוג שבצוארה דהתם גבי קנין מוסירה א"צ המוכר לסלק את ידו דהא קי"ל מאי לשון מסירה כאדם המוסר דבר לחבירו מיד ליד והמוכר נמי אוחז בידו. ולא הוי כקנין משיכה והגבהה דהתם המוכר מסלק ידו משא"כ בקנין מוסירה דהמוכר מחזיק ג"כ בידו. וזה מהני בדיני ממונות וכלשון הגמ' ר"ז בעי קומי ר"מ מסר לה במוסירה ולשון מסר לה היא דהבעל מוסר ואוחז ג"כ ע"כ שפיר מיבעיא לי' כיון דמהני במידת הדין דנקנה המקח והכא אמר כן. או שניא היא הכא דכתיב ונתן בידה עד שיהא כולו בידה והכא הרי הבעל אוחז ג"כ. וע"כ לא בעי במשיכה משום דהתם לא שייך כולו בידה כיון דהבעל אינו מחזיק כלל. וכל האיבעיא שלו היא על מסירה דווקא.

בית שמואל סימן קכד ס"ק יב

שמא יקטום. הנה עציץ הנקוב דינו כמחובר אא"כ שפוס' היניק' אבל אם לא פסק היניק' בטל מדאוריית' דאין האשה קונה כ"כ תו' מיהו אם עשתה חזקה מגורשת אפי' לא פסק היניקה דהא קנתה בחזקה וניתן מיד ליד ול"ד לשאר מחובר דאין ניתן מיד ליד, מיהו לטעם מ"ש הרשב"א דילפינן מספר אינו גט אפי' בכה"ג ...

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן רכא

(ז) בעמדי על דברי תוס' שהבאתי לעיל נתקשיתי דהא בגיטין (דף ע"ו ע"ב) בשכ"מ =בשכיב מרע= דתקיף לי' עלמא סתרו הר"ן והרשב"א לדברי רש"י דפירש דהקנה בקנין אגב, דא"כ למה דוקא דוכתי' דיתיב בה גיטא יקנה לה איזה קרקע שיהי' אע"כ דמדין קנין חצר הוא אבל ע"י קנין אגב אינו מועיל בגט דבעי' ונתן בידה אבל מה שהוא ע"י קנין ואינו בידה אינו מועיל [והרחבנו בזה במק"א כי דין זה נראה דהוא איבעי' דלא אפשיטא בירושלמי (פ"ב דגיטין ה"ג) וז"ל ר"ז בעי מסר לה פרה במסירה מדת הדין אתה אומר נקנה מקח והכא את אומר הכין או שניא הכא דכתיב ונתן בידה וכתבתי למה פשיטא ליה להרשב"א והר"ן דלתלמודא דידן אפשיטא אבעי' ואין כאן מקום להאריך ביסוד זה] והנה תוס' לא הראו מקום אי ס"ל כרש"י או כהר"ן, אולם יראה לי דקדוק ברור מלשונם דס"ל כהר"ן דבגיטין (דף כ"א ע"ב) בהא דאמר אביי כתב על עלה של עציץ נקוב כשר דשקיל לי' ויהיב לה ניהלה, כ' תוס' מה דנקט נקוב משום דאין האשה קונית הגט במשיכ' העציץ או בהגבהתה כ"ז דלא פסקה יניקת העלה משם דאכתי חשיבי מחוברים בשעת משיכה והא דמכשיר אביי היינו דהניחו במקום שפוסקת היניקה וקמ"ל אף דצריך ליתן לה בפסיקת היניקה לא חשיב בהכי מחוסר קציצה עכ"ל וק"ל בגווה נהי דמשיכה והגבהה אינו מועיל מ"מ הרי איכא קנין שטר וחזקה דמועיל ואיך החליטו דצריך ליתן לה בפסיקת יניקה דוקא, ע"כ נראה דס"ל כהר"ן, ומש"ה נהי דהגט קנוי לה ע"י שטר וחזקה מ"מ עדיין לא נתקיים ונתן בידה אבל אם היה מועיל קנין משיכה והגבהה שפיר היה אפשר, דהא יהיה בידה בשעת הגבהה ולפ"ז קשה לי טובא על דבריהם (גיטין י"ג ע"א) המובא לעיל דהוכיחו דמעמד ג' לא תקנו בשטרות ואמאי הא י"ל אף דתקנו מ"מ בגט ושחרור דבעי' ונתן בידה לא מועיל מעמד ג' דלא עדיף מקנין שטר וחזקה דלא מהני...

חידושי הרמב"ן מסכת בבא מציעא דף קיח עמוד ב

הא דאמר רבא בעיקרו כולי עלמא לא פליגי וכו'. קשיא לן עלה הא דגרסי' בפ' המביא תניין (גיטין כ"ב א') גבי עציץ נקבו בארץ ונופו בחוצה לארץ דאיפליגו בה אביי ורבא דרבא סבר מאוירא קא ינקי, ואמרינן עלה בדאשרוש כ"ע לא פליגי, פי' דבתר עיקרו אזלי' ואקשי' התם בגמרא ולא פליגי והא תנן ר' מאיר אומר של עליון ר' יהודה אומר של תחתון ומפרקינן התם כדקתני טעמא מה אם ירצה וכו', והכא אמר רבא גופיה דבהא פליגי אי שדינן נוף בתר עיקר או לא, ועוד אמאי לא אותבי' התם מהא דתנן גבי ערלה כה"ג, ואיכא למימר לעולם עיקר יניקה בדאשרוש ממקום עיקרו הוא ולא מאוירו הוא לדברי כולם, כדתנן מאין ירק זה חיה דמשמע דר' יהודה נמי מודה דממקום עיקרו חיה, שאם אינו מודה היאך אמר לו מאין חיה לימא ליה מאוירו של זה, אלא ש"מ בתר עיקר אזלינן לענין יניקה לפיכך גבי מעשר אזלינן בתר עיקר שהדבר תלוי ביניקה, אבל בשתי גנות זו ע"ג זו בהא פליגי ר"מ סבר כיון שאין הלה יכול למחות על מקום עיקרו שהוא בתוך שלו ומשם הוא חיה אזלינן בתר עיקר ושדינן נוף בתר שרשים אף על פי שהלה יכול למחות על מקום הנוף, ור' יהודה סבר הגדל בשל זה לזה והגדל בשל זה לזה אף על פי שעיקר יניקתו ממקום שאין לזה בו כלום, הואיל ואף הוא יכול למחות על הנוף למלאת גנתו עפר, ולא אשכחן בנוסחי דווקני ר' יהודה סבר לא אמרינן שדי נופו וכו' ומאן דגריס ליה ה"נ מפרש כדאמרינן.

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף כב עמוד א

בענין עיקרו בארץ ונופו בחו"ל

הרמב"ם (פ"א מתרומות הכ"ד) כתב, אילן שעומד בחו"ל ונופו נוטה לארץ או עומד בארץ ונופו נוטה לחו"ל הכל הולך אחר העיקר, עכ"ל. וקשה דמשמע דוקא אם הוא עומד בארץ, אבל אם הוא עומד בחו"ל אף שהוא בתוך ט"ז אמה שהוא יונק מהארץ נמי פטור, והא במס' ב"ב (דף כ"ו ע"ב) מבואר דלעולא דאמר דאילן הסמוך למיצר הרי זה גזלן ואין מביאין ממנו בכורים ופריך מאילן שעומד מקצתו בארץ ומקצתו בחו"ל טבל וחולין מעורבים וכו' ומשני במפסיק צונמא. ואפילו לר' יוחנן דפליג היינו רק בבכורים דתלי בגזילה וע"ז מהני ע"מ כן הנחיל דלא הוי גזילה, אבל בתרו"מ צריכים לאוקמי במפסיק צונמא גם לר"י, וכן באמת כתב הרמ"ה, וקשה אמאי כתב דהכל הולך אחר העיקר.

והנראה דהנה בגיטין דף כב ע"א אמרינן נקבו בארץ ונופו בחו"ל אביי אמר בתר נקבו אזלינן ורבא אמר בתר נופו אזלינן, בדאשרוש כו"ע לא פליגי וכו' והתנן שתי גנות זו ע"ג זו וכו' התם כדקתני טעמא. ונראה ביאור הגמרא דפלוגתא דאביי ורבא הוא בדינא דחלות קדושת הארץ, דלאביי אם הוא יונק מא"י חל בפירות חלות קדושת הארץ, דלחלות קדושת הארץ אזלינן בתר היניקה ואם ינקו מא"י הוי פירות א"י, ורבא בעי שיהא הגידול בארץ, והא דבאשרוש לא פליגי הוא משום דשדי נופו בתר עיקרו וחשיב הגידול בא"י, ואין זה דין בחלות קדושת הארץ, כ"א דזה דין בכל התורה כולה דשדי הנוף בתר העיקר, וע"ז פריך כיון דזה דין בכה"ת דשדי נופו בתר עיקרו והא בשתי גנות פליגי אפילו בדאשרוש, וא"כ ה"נ הכא בדיני חלות קדושת הארץ תלי' בפלוגתא דאביי ורבא, ומשני וכו'. ומבואר דהא דבאשרוש לא פליגי הוא משום דשדי נופו בתר עיקרו, וחשיב כאילו הגידול בארץ, אבל אם נמצא היכא תמצא שלא נוכל לחשוב הנוף אחר העיקר אין שום מעליותא בדאשרוש, ואשרוש ולא אשרוש חד דינא הוא. והנה הא דשדי נופו בתר עיקרו לא שייך אלא לעיקר גידולו, אבל לא לט"ז אמה, דט"ז אמה לא מהני אלא דמיקרי שיונק מן הארץ, אבל שדי נופו בתר עיקרו תלוי בעיקר הגידול אם הוא בארץ, וא"כ מאי פריך שיתחייב במעשר מפני שהוא בתוך ט"ז אמה, והא לא סגי ביניקה לחוד כ"א דבעינן שיהא הגידול בארץ. וע"כ צ"ל דהסוגיא דב"ב הוא אליבא דאביי דתלוי ביניקה וא"כ תוך ט"ז אמה שיונק מן הארץ יתחייב במעשר, אבל הרמב"ם דפסק כרבא דעיקר חלות פירות א"י תלוי בהגידול א"כ תלוי אחר העיקרים, דאם העיקר הוא בארץ אז שדי נופו בתר עיקרו וחייב במעשר, אבל אם עיקרו בחו"ל ואפילו שיונק בתוך ט"ז אמה מן הארץ, מ"מ הא קיי"ל דבתר נופו אזלינן, ושדי נופו בתר עיקרו לא שייך אלא לעיקר גידולו, וא"כ שפיר פסק דאזלי' בתר העיקר. [א"ה, עי' בחידושי מרן רי"ז הלוי הל' תרומות שם שהאריך עוד בזה].

(מהגרי"ז זצ"ל)

חידושי ר' חיים הלוי הלכות תרומות פרק א הלכה כב

והנה בגיטין דף כ"ב [ע"א] נקבו בארץ ונופו בחו"ל אביי אמר בתר נקבו אזלינן רבא אמר בתר נופו אזלינן, בדאשרוש כו"ע לא פליגי כי פליגי בדלא אשרוש וכו' ואכתי בדאשרוש לא פליגי והא תניא אילן מקצתו בארץ ומקצתו בחו"ל טבל וחולין מעורבין זה בזה וכו' מאי לאו מקצת נופו בארץ ומקצת נופו בחו"ל, לא מקצת שרשין בארץ ומקצת שרשין בחו"ל, וקשה לפי מה דפסק הרמב"ם דגם בתרומות ומעשרות איכא הדין דשמה לפטורא, א"כ כל שנופו בחו"ל הוה ליה להיות פטור מהאי טעמא, דנהי דבדין גידולם אזלינן בתר השרשין, אבל מ"מ הפירות עצמן בשעת הבאת שליש הם בחו"ל, א"כ הא צריכין להיות פטורין מתרומות ומעשרות לעולם, כיון דבשעת חובתן של הבאת שליש היו פטורין, ומה גם באילן דלאו בני גורן נינהו ואינם בני מירוח, וכל שעת חובתן הוא רק הבאת שליש, וא"כ הרי בודאי צריכין להיות פטורין משום דהיו בחו"ל בשעת חובתן, ואמאי אמרינן דבדאשרוש כו"ע לא פליגי דבתר נקבו אזלינן, וכן אמאי טבל וחולין מעורבין זה בזה והא אותן שנופן בחו"ל צריכין להיות פטורין בודאי מתרומות ומעשרות, ודוחק לומר דכל הסוגיא קיימא אליבא דר"א דאזיל בתר מקום גידולן בפ"ב דחלה שם, וגם דהרי הרמב"ם בפ"א מהל' תרומות הכ"ד כתב ז"ל אילן שעומד בחו"ל ונופו נוטה לארץ או עומד בארץ ונופו נוטה לחו"ל הכל הולך אחר העיקר, היו מקצת שרשיו בארץ ומקצתן חו"ל וכו' הרי טבל וחולין מעורבין זה בזה עכ"ל, הרי להדיא גם לדעת הרמב"ם כל שעיקרו בארץ חייב בתרומות ומעשרות אף אם נופו בחו"ל, וקשה מאי שנא מפירות ארץ ישראל שיצאו לחו"ל דפטורין מתרומות ומעשרות, והא הכא ג"כ הם בחו"ל בשעת חובתן של הבאת שליש, וצ"ע.

והנראה מוכרח מזה, אחת משתי אלה, או דנימא דהא דאית גם בתרומות ומעשרות הדין דשמה לפטורא היכא שנגמר חיובן בחו"ל, כל זה הוא על דין מירוח דהוא מעשה בפני עצמו המחייבתן בתרומות ומעשרות, ודמי לדין גילגול דחלה, בזה הוא דשייך למילף תרומות ומעשרות מחלה דבעינן גם שיהא מקום היותן בארץ ישראל מקרא דשמה, משא"כ דין הבאת שליש, שדינו הוא דין דממילא, אין לדמותו לדין גילגול דחלה, ואין למילפינהו זה מזה, וממילא דבהבאת שליש אינו נוהג כל הך דינא דשמה, וגם פטורא דשמה ג"כ לא שייך ביה, ואין מקום היותן של הפירות שייך כלל בזה, כי אם דהכל תלוי בתר גידולן, וזהו דתלי לה הגמ' בתר מקום השרשין, דהוא מקום גידולן ויניקתן. או דנימא דאע"ג דפטורא דשמה נוהג גם בשעת הבאת שליש, והוי דין בפני עצמו דחובת תרומות ומעשרות אינה נוהגת אלא כשהפירות בארץ, אבל מ"מ לענין למיחל הך דינא דשמה על גוף החפצא של הפירות, בזה דינו חלוק, דבמירוח חייל הך דינא על עצם מעשה המירוח שנעשה בחו"ל, והוי הפקעה בגוף הפירות, דמיפטרי עי"ז לעולם, משא"כ בהבאת שליש דלא חשוב הך דינא דשמה רק פטורא בשעתו אבל לא שיהא חייל עי"ז דין הפקעה על עצם הפירות, וכשנכנסין לארץ ישראל חוזרין ומתחייבין, ודין חו"ל שיהא בתורת הפקעה בעצם הפירות ועל עצם דין הבאת שליש שלהן תלוי רק ביניקתן, ולהכי הוא דמבואר בהסוגיא דגיטין דאזלינן בתר השרשים, כיון דלפוטרן לגמרי הכל הולך אחר היניקה. ועכ"פ מבואר מתוך הסוגיא דגיטין, דהדין דשמה לא מהני בתרומות ומעשרות למיחל פטורא בשעת הבאת שליש שלהן, ומכל שכן דלא חייל ע"י גידולן והבאת שליש שלהן חיובא דתרומות ומעשרות, וכן הוא מבואר בסוגיא שם גבי אילן דמקצתו שבארץ ג"כ הוי טבל וחולין מעורבין זה בזה, ואף על גב דאיירי בפירות האילן דנגמר כל חיובן בעת גידולן בארץ ישראל, וע"כ זהו שפסק הרמב"ם דבתרומות ומעשרות נאמר זה רק לענין פטורא ולא לחיובא וכמו שכתבנו למעלה, דכיון דבגידולן אזלינן בתר מקום יניקה, ממילא אין המירוח לבד מועיל לחייבן, או משום טעמא דכבר נפטרו בשעת הבאת שליש, כמו שכתבנו בתירוץ הראשון, או משום דאין המירוח עושה עיקר החיוב, ורק בחלה הוא דמועיל הגילגול לאשוויי חיובא וכמו שנתבאר. ואך שזה שכתבנו בתירוץ הראשון דטעמא דהרמב"ם הוא משום שהפירות בשעת הבאת שליש היו בחו"ל, זה נסתר מהסוגיא דגיטין דמבואר שם דאף אם היו בשעת גידולן בארץ ישראל מ"מ הכל הולך אחר השרשין ויניקתן, וכמו שנתבאר.